

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Ek/2149/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119442883
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Holecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119442883.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom: Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava-Ružinov, IČO: 36062235, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 36613843, proti povinnému: N. A., nar: X.X.XXXX, trvale bytom: Z. Q. XXX, XXX XX Z. Q., o vymoženie 1022,46 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Ek/2149/2019 zo dňa 22. mája 2020, takto

rozhodol:

Sťažnosť oprávneného zamietla.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením sp. zn. 12Ek/2149/2019 zo dňa 22. mája 2020 vydaným vyšším súdnym úradníkom súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie odmietol podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku.

2. Vychádzal zo zistení, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 27.11.2019 domáhal od povinného vymoženiu istiny vo výške 1022,06 eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 10.07.2017 sp. zn. 13C/72/2013 (ďalej ako „exekučný titul“). Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie súd v súlade s ustanovením § 52 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) dňa 10.12.2019 vyzval oprávneného na predloženie opravenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti k exekučnému titulu, nakoľko dátum vydania exekučného titulu uvedený na predloženej doložke právoplatnosti a vykonateľnosti (06.07.2017) nekorešponduje s dátumom vydania exekučného titulu uvedeným v exekučnom titule a s dátumom vydania exekučného titulu uvedeným v návrhu na vykonanie exekúcie. Povinný bol poučený, že v prípade, že návrh na vykonanie exekúcie nebude v súdom stanovenej lehote opravený, súd návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietne. Po predĺžení určenej lehoty o 60 pracovných dní na žiadosť oprávneného zo dňa 20.12.2019 uplynula lehota na vykonanie opravy návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony dňa 05.05.2020, pričom v tejto súdom stanovenej lehote nedošlo k odstráneniu väd návrhu na vykonanie exekúcie. Nakoľko oprávnený v tejto lehote nevykonal opravu a súdu nepredložil opravenú doložku právoplatnosti a vykonateľnosti obsahujúcu správny dátum vydania exekučného titulu, súd návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietol.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal oprávnený sťažnosť, v ktorej sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vyhovenia návrhu na vykonanie exekúcie v celom rozsahu. V podanej sťažnosti poukázal na skutočnosť, že nie zo svojej viny nemohol súdu v jeho požiadavke na predloženie požadovanej

opravenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti vyhovieť, keďže chyba spočívala v pôvodnom uznesení Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 06.07.2017, sp. zn. 13C/72/2013. V zmysle opravného uznesenia k exekučnému súdu, ktoré tvorí prílohu k podanej sťažnosti, exekučný titul plne korešponduje s predmetnou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Doručením predmetného opravného uznesenia oprávnený považuje dôvod odmietnutia návrhu na vykonanie exekúcie za konvalidovaný a nevidí dôvod, pre ktorý by nebolo možné v exekúcii riadne pokračovať.

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7. Podľa §245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

8. V zmysle § 250 ods. 1CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9. Podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

10. Podľa § 52 ods. 2 Exekučného poriadku, chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

11. Súd (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1, ods. 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP v spojení s § 243 CSP), dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná.

12. Z predloženého opravného uznesenia Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 13C/72/2013-208 zo dňa 06.02.2020 súd považoval za zistené, že menovaný súd ním opravil uznesenie Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 06.07.2017, spisová značka 13C/72/2013-198 tak, že dátum vydania rozhodnutia správne znie „...06.07.2017...“. V ostatnej časti ponechal rozhodnutie nezmenené. Predložené opravné uznesenie nebolo sťažnostnému súdu predložené ako pôvodný elektronický dokument a nebola k nemu zo strany oprávneného pripojená ani doložka právoplatnosti.

13. Z návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 27.11.2019 súd považoval za zistené, že oprávnený uviedol údaje k exekučnému titulu v časti D elektronického formulára - Exekučný titul, na podklade ktorého žiada viesť exekúcie, nasledovne: orgán, ktorý exekučný titul vydal Okresný súd Košice - okolie, Spisová značka/číslo konania 13C/72/2013-198, Dátum vydania 10.07.2017, Dátum vykonateľnosti 05.09.2017.

14. Súd ďalej konštatuje, že v zmysle § 52 ods. 2 Exekučného poriadku chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne v návrhu na vykonanie exekúcie sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada. Oprávnený napriek tvrdenej skutočnosti, že pri vyhotovení exekučného titulu došlo k inej zrejmej nesprávne, keď konajúci uviedol nesprávny dátum vydania exekučného titulu, pričom následne túto zrejmu nesprávne odstránil vyhotovením vyššie

konštatovaného opravného uznesenia, súdu k podanej sťažnosti nepriložil aj príslušný formulár slúžiaci na opravu návrhu, prostredníctvom ktorého by opravil návrh na vykonanie exekúcie v časti D - Exekučný titul, kde by ako dátum vydania exekučného titulu uviedol 06. 07. 2017.

15. Exekučný súd prijal prax, že vady návrhu na vykonanie exekúcie, pre ktoré súd návrh na vykonanie exekúcie odmietol podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, je možné s poukazom na ust. § 245 CSP v spojení s čl. 17 CSP odstrániť v konaní o sťažnosti proti odmietajúcemu uzneseniu súdu. Pri posudzovaní skutočnosti, či v sťažnostnom konaní došlo k odstráneniu väd návrhu na vykonanie exekúcie, sa skutočnosti potrebné na rozhodnutie exekučného súdu dokladajú predovšetkým formalizovaným spôsobom (§ 48, § 52, § 53 Exekučného poriadku), súd si tak vedomosť o skutočnostiach rozhodných pre posúdenie podanej sťažnosti získava šetrením na podklade návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh, ktoré mu predkladá oprávnený. Oprávnený je preto povinný osvedčiť súdu všetky skutočnosti rozhodné pre posúdenie, či v sťažnostnom konaní došlo k odstráneniu väd návrhu na vykonanie exekúcie a rovnako tak potom zodpovedá aj za prípadné neosvedčenie týchto skutočností. Z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku vyplýva, že návrh na vykonanie exekúcie musí byť predovšetkým súladný s exekučným titulom.

16. Sťažnostný súd na podklade podanej sťažnosti oprávneného a jej príloh konštatuje, že oprávnenému sa ani v sťažnostnom konaní zistený nesúlad medzi údajmi v návrhu na vykonanie exekúcie (§48 ods. 3 Exekučného poriadku) a údajmi vyplývajúcich z jeho zákonom vyžadovaných príloh (§ 48 ods. 4 Exekučného poriadku) odstrániť nepodarilo. Pokiaľ oprávnený na podklade predloženého opravného uznesenia v konaní tvrdil, že správny dátum vydania exekučného titulu je 06.07.2017, táto skutočnosť sa mala premietnuť aj do podaného návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom na to určeného elektronického formulára (§ 52 ods. 2 Exekučného poriadku). Na takúto opravu návrhu na vykonanie exekúcie potom sťažnostný súd prihliadnuť v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nemohol. Na viac oprávnený súdu síce predložil opravné uznesenie k exekučnému titulu, avšak nie vo forme požadovanej zákonom na predloženie exekučného titulu podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, ktorej dodržanie sa rovnako vyžaduje aj pre opravné uznesenie, keďže s ním tvorí jednotu. V posudzovanom prípade preto sťažnostný súd konštatuje, že oprávnenému sa vytýkané vady návrhu na vykonanie exekúcie nepodarilo predpísaným spôsobom odstrániť ani v konaní o sťažnosti. Z uvedených dôvodov súd nemohol konať inak, než postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) sťažnosť oprávneného podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku ako nedôvodnú zamietnuť. Prihliadol pri tom aj na skutočnosť, že oprávnený je zastúpený advokátom, ktorému sú vyššie konštatované postupy ako aj zákonné predpoklady pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie známe.

17. Keďže do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania len oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku), v danom prípade nebolo medzi kým rozhodnúť o nároku na náhradu trov tohto konania. Z týchto dôvodov súd výrok o trovách sťažnostného konania považoval za nadbytočný (k tomu porovnaj napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. 02. 2017, sp. zn. 17Co/38/2017).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku, § 355 ods. 2 CSP).

Proti tomuto uzneseniu dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).