

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14P/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200364
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200364.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o mal. dieťa:

G.

zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matka M., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, o návrhu matky na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného a o návrhu otca na úpravu styku, takto

rozhodol:

- I. Konanie o návrhu matky **z a s t a v u j e**.
- II. Konanie o návrhu otca **z a s t a v u j e**.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.02.2020 matka žiadala o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, a to o zverenie mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného.
2. Návrhom doručeným súdu dňa 16.03.2020 sa otec domáhal úpravy styku s mal. dieťaťom.
3. Okresný súd Čadca uznesením, č. k. 14P/14/2020-26 zo dňa 27.07.2020 spojil konanie o návrhu matky a o návrhu otca na spoločné konanie s tým, že konanie bude vedené pod sp. zn. 14P/14/2020.
4. Podaním doručeným súdu dňa 30.07.2020 otec prostredníctvom právneho zástupcu zobral svoj návrh späť, žiadal zrušiť termín pojednávania a konanie zastaviť. Uviedol, že medzi rodičmi došlo k dohode ohľadom úpravy styku.
5. Podaním doručeným súdu dňa 31.07.2020 matka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Uviedla, že od podania návrhu sa situácia medzi nimi ako rodičmi zmenila, obnovili partnerské spolužitie.
6. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
7. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Podľa 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Na základe dispozitívneho úkonu matky ako navrhovateľky disponovať s návrhom na začatie konania, súd podľa ustanovenia § 29 CMP rozhodol o zastavení konania vo veci úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu.

11. Na základe dispozitívneho úkonu otca ako navrhovateľa disponovať s návrhom na začatie konania, súd podľa ustanovenia § 29 CMP rozhodol o zastavení konania vo veci úpravy styku.

12. Rodičia obnovili spolužitie, na úprave práv a povinností k mal. dieťaťu sa vedia dohodnúť, preto nie je potrebné pokračovať v konaní. Z uvedeného dôvodu súd ani nezisťoval stanovisko kolízneho opatrovníka k späťvzatiu rodičov a nedoručoval späťvzatie návrhu rodičom navzájom.

13. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní je potrebné uviesť:

? všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

? proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

? v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,

? z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a

? čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,

- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo

- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.