

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24Csp/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201753
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719201753.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Jozefom Chovanom v spore žalobkyne: B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Ď. XXX, právne zastúpenej: WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Na rozhliadke 2, 831 01 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 50 680 552, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skráteneý názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpenému: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, o určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, takto

rozhodol:

- I. Úver poskytnutý žalovaným žalobkyni na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ s reg. č. 003384811300315 zo dňa 31.03.2015 je bezúročný a bez poplatkov.
- II. Žalobkyni sa proti žalovanému priznáva náhrada trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 07.05.2019, sa žalobkyňa domáhala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by určil, že označený úver je bezúročný a bez poplatkov.
2. Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila tým, že žalovaný jej poskytol spotrebiteľský úver na základe zmluvy, ktorá neobsahovala všetky predpísané náležitosti, a žalovaný hrubo porušil povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalobkyne splácať tento úver.
3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril tak, že uzavretá zmluva o úvere obsahuje všetky predpísané náležitosti a s odbornou starostlivosťou posúdil schopnosť žalobkyne splácať tento úver.
4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 02.12.2019, č. k. 24Csp/61/2019-107, a to tak, že poskytnutý úver určil za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v uzavretej zmluve o ňom je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, keďže pri ich výpočte nebol zohľadnený poplatok za vedenie účtu na základe zmluvy o bežnom účte, ktorú strany sporu zároveň uzavreli.
5. Uznesením zo dňa 31.03.2020, č. k. 11CoCsp/12/2020-144, Krajský súd v Žiline vydaný rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, nakoľko uvedený poplatok pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov poskytnutého úveru a celkovej čiastky, ktorú musí žalobkyňa zaplatiť, nie je potrebné zohľadniť.
6. Súd viazaný názorom odvolacieho súdu sa zaoberal ďalšími dôvodmi bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, tvrdenými žalobkyňou.
7. Súd vykonal dokazovanie označenou zmluvou o úvere a európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa konverzie dlhu zo dňa 31.03.2015.
8. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

9. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

10. Podľa § 11 ods. 2 veta druhá a tretia zákona o spotrebiteľských úveroch v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

11. Vo vzťahu k celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, žalobkyňa namietala, že táto je v uzavretej zmluve o úvere uvedená nesprávne vo výške 5 902,59 €, keďže súčet poplatku za poskytnutie úveru vo výške 77,80 € a 71 splátok úveru vo výške po 82,04 € predstavuje sumu vo výške 5 902,64 €. Žalovaný uviedol, že táto čiastka je v zmluve o úvere uvedená správne a žalobkyňa je povinná zaplatiť len túto čiastku. Rozdiel medzi touto uvedenou čiastkou a súčtom poplatku za poskytnutie úveru a splátok úveru je spôsobený zaokrúhľovaním sumy splátok a žalobkyňa nie je povinná ho zaplatiť. Súd sa stotožnil s tvrdením žalovaného o tom, že tento rozdiel žalobkyňa nie je povinná platiť, a preto nemôže byť dôvodom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

12. Vo vzťahu k dobe trvania zmluvy má súd preukázané, že tento údaj je v uzavretej zmluve o úvere uvedený správne. Priamo v zmluve o úvere je uvedená „lehota splatnosti“ (v čl. I. bod 1.) a „lehota splatnosti úveru“ (v čl. I bod 3.) 72 mesiacov. V európskych informáciách o poskytnutom úvere je táto doba označená ako „dĺžka trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere“. Skutočnosť, že táto doba nie je v zmluvných písomnostiach označená ako „doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere“, ako je tomu v zákone o spotrebiteľských úveroch, sama osebe nemôže byť dôvodom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ak je tento údaj uvedený určito a zrozumiteľne, čo v predmetnom prípade podľa názoru súdu je.

13. Vo vzťahu k výške, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov má súd tiež preukázané, že tieto údaje sú v uzavretej zmluve o úvere uvedené správne. Žalobkyňa uviedla, že je potrebné, aby suma každej splátky bola rozčlenená na sumu istiny, sumu úrokov a sumu iných poplatkov. Takýto výklad ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch však nie je správny. Toto ustanovenie takéto rozčlenenie nevyžaduje, čo potvrdzuje aj nové znenie ust. § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorým sa odstránila výkladová nejednotnosť, ako aj znenie ust. § 9 ods. 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého spotrebiteľ môže požiadať veriteľa o amortizačnú tabuľku, ktorá takéto rozčlenenie sumy splátok obsahuje.

14. Vo vzťahu k povinnosti žalovaného podľa ust. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch žalobkyňa uviedla, že žalovaný posudzoval jej schopnosť splácať poskytnutý úver bez akýchkoľvek údajov o jej príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave a bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Žalovaný toto jej tvrdenie poprel len čiastočne, keď uviedol, že žalobkyňa mu poskytla údaje o svojich príjmoch a že nahliadol do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch. Tieto svoje tvrdenia však žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal. Vo zvyšku súd tvrdenie žalobkyne považoval za nesporné. Súd preto dospel k záveru, že žalovaný hrubo porušil povinnosti podľa ust. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a poskytnutý úver je preto bezúročný a bez poplatkov a žalobe vyhovel.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Vo veci mala plný úspech žalobkyňa, súd jej preto priznal náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu.

17. V zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.