

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117200122
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3117200122.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Vierou Kumovou v spore žalobcu KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO 31 595 545, právne zastúpený advokátom JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtina 48, Bratislava proti žalovanému D. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, U., štátnemu občanovi SR o zaplatenie 55,94 Eur s príslušenstvom a o vzájomnom návrhu, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 55,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 55,94 Eur od 29.5.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vzájomný návrh sa za m i e t a.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou žiadal uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť mu sumu 55,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 55,94 Eur od 29.05.2014 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil, tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 29.11.2011 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol poistenému životné poistenie Provital na poisťnú sumu 51.214,20 Eur pre prípad smrti/dožitia so začiatkom poistenia dňa 17.12.2011 na dobu do 16.12.2031. Touto zmluvou bola zmluvnými stranami dohodnutá výška ročného poistného v sume 157,56 Eur. V rozpore so zmluvnými dojednaniami poisťnej zmluvy žalovaný nezaplatil žalobcovi dojednané poistné mesačné splátky poistného. Žalobca listom zo dňa 22.04.2014 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 17.01.2014 do 17.02.2014 s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžného poistného v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy dôjde k zániku poistenia. Žalovaný túto výzvu prevzal dňa 28.04.2014. Žalovaný svoj záväzok v stanovenej lehote neuhradil. Z dôvodu nezaplatenia dojednaného poistného v zákonnej lehote, zaniklo podľa ust. § 801 Občianskeho zákonníka životné poistenie dňa 28.05.2014. Žalobca listom zo dňa 08.08.2016 oznámil zánik poistenia žalovanému a vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného za obdobie do zániku poistenia dňa 28.05.2014 v sume 55,94 Eur, na ktoré mu vznikol nárok v súlade s ust. § 801 ods. 2, v spojení s ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže žalovaný dlh dobrovoľne neuhradil, je v omeškaní s plnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil: výpis inkasného účtu poisťnej zmluvy č. 6810627873, výzvu zo dňa 22.04.2014 vrátane doručienky, zánik poistenia pre nezaplatenie následného poistného a upomienku zo dňa 08.08.2016.

2. Súd vydal vo veci dňa 04.05.2017 platobný rozkaz č.k. 11Csp/3/2017-13, ktorým žalobnému návrhu vyhovel, proti ktorému podal žalovaný zákonnej lehote odpor s odôvodnením a súd platobný rozkaz uznesením č.k. 11Csp/13/2017-24 zo dňa 02.06.2017 zrušil.

3. V odpore žalovaný potvrdil uzavretie predmetnej poisťovnej zmluvy dňa 29.11.2011. Uviedol, že od tohto obdobia až do 28.05.2014 zaplatil mesačné poistné 13,13 Eur vo výške 329,64 Eur. Nakoľko v roku 2014 sa u neho zmenili ekonomické podmienky - z dôvodu výpovede v roku 2007 nemohol platiť pôžičky a bankové domy na neho uvalili exekúcie, ktoré musel z jeho kráteného dôchodku platiť (v roku 2012 odišiel do predčasného dôchodku), nezostávali mu finančné prostriedky na úhradu poistky. Táto situácia trvá aj doteraz. Taktiež platí nedoplatky na poistnom zdravotnej poisťovni Dôvera. Po dodatočnom preštudovaní poisťovnej zmluvy zistil, že táto zmluva zo strany poisťovne k nemu ako poistencovi bola uzatvorená neférovou, proti dobrým mravom, nakoľko ako poistenec za 20 rokov by zaplatil poistné 3.151,20 Eur a životné poistenie by mu bolo vyplatené pri dožití v roku 2.031 1.700,- Eur čo je rozdiel 1.454,- Eur v prospech poisťovne. Otázne či by mu bola táto čiastka vyplatená v danej sume, keď sa každoročne počíta s istým ročným parametrom devalvácie, spôsobená inflačnými tlakmi, čo v prípade jeho smrti a smrti pani N. D. nastane, komu by boli prostriedky vyplatené. Navrhol, aby súd zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu ako nedôvodný, nakoľko jeho ako poistenca daná zmluva poškodzuje, prípadne, aby uzavretie poisťovnej zmluvy posúdil súdny znalec z odboru finančníctva, bankovníctva a poisťovníctva.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného k jeho tvrdeniu o rozdiel medzi poistným za celé poistné obdobie a sumou vyplatenou v prípade dožitia poukázal na to, že z návrhu poisťovnej zmluvy ako i poistky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.01.2012 je zrejmá výška mesačných splátok vo výške 13,13Eur k 17.dňu v mesiaci a zároveň aj výška poisťovnej sumy v prípade dožitia/úmrta 1.700,- Eur, trvalých následkov úrazu 3.300,- Eur a času nevyhnutného liečenia 1.700,- Eur. Konštatovanie žalovaného či by mu čiastka vo výške 1.700,- Eur v prípade smrti bola vyplatená žalobca považuje za nepodložené. Zároveň žalobca nesúhlasí s názorom žalovaného, že by mu mala byť vyplatená suma vo výške 329,64 Eur za obdobie od 17.12.2011 do 28.05.2014. Má za to, že ide o neopodstatnenú žiadosť. Poukázal na to, že žalovaný uzavrel kapitálové životné poistenie, v ktorom sa popri poistení pre prípad smrti vytvára poistná rezerva, t.j. kapitál. Poistnou rezervou sa rozumie rezerva poisteného, ktorého hodnota môže iba stúpať a nie klesať. Poistník platí časť poistného na sporenie a druhú časť na riziko. To znamená, že menšia časť sa presunie na poistné náklady a druhá časť do technickej rezervy, ktorá slúži na výplatu poistných plnení pre prípad smrti alebo následkom úrazu. Peniaze poisteného sa zhodnocujú o výnosy garantuje sa počas celej poisťovnej doby technická úroková sadzba, ktorá zaručuje, že poistený na konci poisťovnej doby dostane dohodnutú poistnú sumu. Na základe vyššie uvedeného prostredníctvom predmetného poistenia sa finančné prostriedky zhodnocujú a prezentácia sprostredkovateľa o lepšej finančnej situácii je správna. Má za to, že na základe hore uvedených skutočností žalovaný uzavrel predmetnú poistnú zmluvu slobodne, vážne určite a zrozumiteľne.

5. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 27.08.2017 k vyjadreniu žalobcu k odporu uviedol, že žalobca zavádza súd tvrdením, že abstraktná suma 1.700,- Eur bude jemu alebo po jeho smrti vyplatená. Neuvádza však čo bude so sumou 1.451,- Eur, ktorú by za poistku preplatil, nakoľko by za 20 rokov zaplatil poistné 3.151,20 Eur. Ide tu o neoprávnený zisk - profit poisťovne. Podal vzájomný návrh a požiadal súd, aby zaviazal žalobcu, aby mu sumu 329,64 Eur okamžite vyplatil. Nebude čakať na obdobie 14 rokov, t.j. do roku 2031 čo je doba virtuálna a kto mu zaručí, že sa dožije 80 rokov. Nakoľko poistná zmluva je nevýhodná pre neho a výrazne zvyhodňuje poisťovňu, žiada súd, aby danú poistnú zmluvu zrušil a vyhlásil ju svojim uznesením za neplatnú. Túto uzatvoril pod psychickým tlakom, nebola mu daná na preštudovanie a jej výhody a hlavne nevýhody mu neboli dostatočne vysvetlené. Má za to, že zmluva je proporcionálne nevyvážená, je uzatvorená neeticky, na obdobie, kedy zo Zmluvy nevyplývajú poisťovni povinnosti na vyplatenie finančných čiastok. Zmluva bola uzatvorená na 20 rokov, nevie, prečo sa nemohla uzatvoriť aj na kratšie obdobie, ako je napríklad 5 rokov, alebo 10 rokov.

6. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 02.11.2017 k podaniu žalovaného zopakoval doterajšie tvrdenia a dôvodil, že životné poistenie je založené na poisťovnej ochrane života a zdravia poisteného, ktorá funguje na zaplatenom prenose rizika z poisteného na poisťovaciu spoločnosť, ktorá eliminuje dôsledky dosahu rizika formou určitej finančnej kompenzácie. Kapitálové životné poistenie predstavuje zmiešaný produkt životného poistenia, ktorý má za úlohu kryť životné riziká, ktorými sú smrť alebo dožitie. Cena produktov predstavuje cenu za poskytovanú poistnú ochranu. Pričom celé poistené sa nespotrebuje na krytie rizika, ale z jeho rezervotvornej časti sa tvoria poistné rezervy, t.j. kapitál. Poistnou rezervou rozumie

rezervu poisteného, ktorého hodnota môže iba stúpať a nie klesať. Poistník platí časť poistného na sporenie a druhú časť na riziko. to znamená, že menšia časť sa presunie na poistné náklady a druhá časť do technickej rezervy, ktorá slúži na výplatu poistných plnení pre prípad smrti alebo následkom úrazu. Peniaze poisteného sa zhodnocujú o výnosy garantuje sa počas celej poistnej doby technická úroková sadzba, ktorá zaručuje, že poistený na konci poistnej doby dostane dohodnutú poistnú sumu. Poukázal na to, že žalovaný v odpore výslovne uviedol ako dôvod neuhradenia mesačného poistného zlé finančnú situáciu pričom je nutné poukázať na fakt, že po výzve žalovaného zo dňa 28.04.2014 zostal žalovaný pasívny. Podľa názoru žalobcu žalovaný nevenoval náležitú pozornosť poistnej zmluve a ani Všeobecným poistným podmienkam, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy. V prípade, že mal žalovaný pochybnosti o poistnej zmluve mal právo obrátiť sa na ktorúkoľvek pobočku žalobcu. Zároveň mal žalovaný vyvinúť väčšie úsilie v snahe predísť súdnemu sporu. Pokiaľ žalovaný považuje poistnú sumu vo výške 1.700,- Eur za abstraktnú a zároveň pochybuje o jeho vyplatení toto tvrdenie žalobcu považuje za neopodstatnené a ničím nepodložené, nakoľko si uvádza, že práve výška poistných súm (pre prípad dožitia / smrti, trvalých následkov úrazu a času nevyhnutného liečenia) bola jedným z určujúcich činiteľov, ktoré viedli žalovaného k uzavretiu poistnej zmluvy. Vzhľadom k tomu zotrúva na podanej žalobe.

7. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nepožiadaval, súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

8. Žalovaný vo vyjadrení na pojednávaní odkázal na svoje doterajšie vyjadrenia, na ktorých zotrval s tým, že nepovažuje za potrebné predložiť súdu žiadny iný dôkaz.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to návrh poistnej zmluvy, potvrdenie - poisťka Provital č. 6810627873, výpis z inkasného účtu poistnej zmluvy, výzva na zaplatenie poistného vrátane doručky, oznámenie - zánik poistenia pre neplatenie poistného a upomienka, odpor žalovaného proti PR vrátane sťažnosti proti výroku a náhrade trov konania, vyjadrenie žalobcu k odporu žalovaného, vyjadrenie žalovaného k stanovisku žalobcu, vyjadrenie žalobcu k podaniu žalovaného, doručené súdu 06.11.2017, vyjadrenie žalovaného doručené súdu 24.09.2018, vyjadrenie žalobcu doručené súdu 11.09.2019 a 30.06.2020 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

10. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 29.11.2011 poistnú zmluvu č. 6810627873, predmetom ktorej bolo kapitálové životné poistenie ProVital so začiatkom poistenia 17.12.2011 na dobu 20 rokov. Touto zmluvou sa žalobca zaviazal vyplatiť žalovanému poistné plnenie pre prípad, že nastane dohodnutá poistná udalosť (dožitie, úmrtie, trvalé následky úrazu s progresívnym plnením, času nevyhnutného liečenia) a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi ročné poistné v sume 157,56 Eur, a to v mesačných platbách po 13,13 Eur, zročných do 17. dňa v mesiaci ako vyplýva z poisťky č. 6810627873. Výška poistnej sumy bola dojednaná v prípade dožitia/úmrtia 1.700,- Eur, trvalých následkov úrazu 3.320,- Eur a času nevyhnutného liečenia 1.700,- Eur s tým, že právo na plnenie v prípade smrti poisteného má Jarmila Škultétyová.

11. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi dojednané mesačné splátky poistného žalobca listom zo dňa 22.04.2014 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 17.01.2014 do 17.02.2014 s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžného poistného v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy dôjde k zániku poistenia. Žalovaný túto výzvu prevzal dňa 28.04.2014. Žalovaný svoj záväzok v stanovenej lehote neuhradil. Z dôvodu nezaplatenia dojednaného poistného v zákonnej lehote, zaniklo podľa ust. § 801 Občianskeho zákonníka životné poistenie dňa 28.05.2014. Žalobca listom zo dňa 08.08.2016 oznámil zánik poistenia žalovanému a vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného za obdobie do zániku poistenia dňa 28.05.2014 v sume 55,94 Eur, na ktoré mu vznikol nárok v súlade s ust. § 801 ods. 2, v spojení s ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

12. Z výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy vyplýva, že žalovaný neuhradil žalobcovi poistné splatné dňa 17.01.2014 do 17.02.2014 spolu v sume 11,74 Eur. Výzvou zo dňa 22.04.2014 vyzval žalobca žalovaného na úhradu omeškaného poistného za obdobie od 17.01.2014 do 17.02.2014 v sume 11,74 Eur s upozornením, že ak nebude poistné zaplatené do 1 mesiaca od doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne. Z fotokópie doručky vyplýva, že žalovaný túto výzvu prevzal dňa 28.04.2014. Žalobca oznámením zo dňa 08.06.2016 adresovaným žalovanému oznámil žalovanému, že poistenie na základe predmetnej poistnej zmluvy zaniklo dňa 28.05.2014 nezaplatením poistného v zákonnej jednomesačnej

lehote podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vyzval žalovaného na úhradu poistného za obdobie do zániku poistenia dňa 28.05.2014 v sume 55,94 Eur do 15 dní od doručenia tohto listu.

13. Podľa Čl.8 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

14. Podľa § 132 ods. 1 CSP má žalobca povinnosť už v žalobe označiť dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností.

15. Podľa § 150 ods.1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

16. .

17. Z citovaných ustanovení vyplývajú procesné bremena strany, a to bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, pričom v rámci bremena tvrdenia zákon ukladá strane povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočnosti, ktorých okruh je určovaný hypotézou hmotnoprávnej normy, upravujúcej sporný právny pomer strán. Ak účastník neunesie bremeno tvrdenia alebo dôkazné bremeno, prejaví sa to na výsledku sporu negatívne voči tomuto účastníkovi.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia poistnej zmluvy Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

20. Podľa § 788 ods. 2,3 Občianskeho zákonníka (2) Poistná zmluva obsahuje najmä a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy, b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné, c) poistnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia. (3) Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

21. Podľa § 790 písm. b/ Občianskeho zákonníka Poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);

22. Podľa § 791 ods. 1 Obč. zák. pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

23. Podľa § 791 ods. 2 Obč. zák. poistiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy. Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poistky, vydá poistiteľ tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poistky. Pokiaľ treba podľa poistných podmienok poistku predložiť na uplatnenie práva na poistné plnenie, môže poistiteľ požadovať, aby sa poistka pred vydaním druhopisu umorila.

24. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

25. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

26. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

28. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

31. V predmetnom konaní riešil súd ako prejudiciálnu otázku platnosť poisťnej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu. Poisťná zmluva, ktorej súčasťou boli všeobecné poisťné podmienky, uzavreli strany sporu v súlade s § 788, § 790 písm. a) a § 791 Obč. zák. v spojení s § 37 až 40 ods. 1 Obč. zák. ako platný právny úkon. Zároveň je vzťah medzi stranami sporu vzťahom dodávateľa a spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a aplikujú sa naň ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Súd preskúmal predmetnú zmluvu z hľadiska ochrany spotrebiteľa a nezistil žiadne neprijateľné podmienky podľa § 53 Občianskeho zákonníka.

32. V konaní žalovaný rozporoval platné uzavretie zmluvy, keď tvrdil, že jej dodatočným preštudovaním zistil, že bola uzatvorená neférovou, proti dobrým mravom z dôvodu, že za 20 rokov by zaplatil poisťné 3.151,20 Eur a pri dožití v roku 2031 by mu bolo vyplatené len 1.700,- Eur. Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku (poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešikanóznym spôsobom výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov). V danom prípade nemožno konštatovať, že by žalobca mal nesprávnu predstavu o právnych účinkoch poisťnej zmluvy, žalobca nespochybnil, že jeho vôľou bolo uzavrieť poisťnú zmluvu z ktorej vyplýval jeho záväzok zaplatiť poisťné a záväzok žalovaného poskytnúť poisťné plnenie v prípade, ak nastane poisťná udalosť a takáto zmluva aj bola uzavretá. Výška poisťného, poisťnej sumy a doba trvania poistenia bola v zmluve určite a zrozumiteľne dohodnutá. Skutočnosť, že žalovaný nie je spokojný s výškou dojednaného poisťného plnenia a dobou trvania zmluvy nemá za následok neplatnosť zmluvy. Zmena názoru žalovaného na výhodnosť resp. nevýhodnosť jeho investície do poistenia nie je dôvodom na vyhlásenie zmluvy za neplatnú. Žalovanému nič nebránilo, aby svoju pozornosť pri uzatváraní poisťnej zmluvy upriamil práve na výšku poisťného plnenia resp. spôsob jeho výpočtu a dobu trvania zmluvy, overil si skutočnosti, ktoré pokladal za rozhodné pre učinenie tohto právneho úkonu resp. dojednal iné podmienky zmluvy, príp. zmluvu neuzavrel. Žalovaný pritom jednoduchou matematickou operáciou bol schopný zistiť v akej výške zaplatí poisťné plnenie i v ktorom roku doba poistenia skončí a koľko bude mať rokov. Žalovaný v konaní ani neuviedol žiadne konkrétne okolnosti ohľadne tvrdenia o uzavretí zmluvy pod psychickým tlakom, čo resp. kto vyvíjal na neho psychický tlak, z akého konkrétneho dôvodu a pod., aká prekážka mu bránilo zobrať si návrh poisťnej zmluvy na preštudovanie a žiadať od žalobcu podrobnejšie, dostatočné vysvetlenie navrhovaných zmluvných dojednaní. Žalovaný tak dostatočným spôsobom nepreukázal skutočnosti z ktorých odvodzuje neplatnosť poisťnej zmluvy, nepreukázal neplatnosť ustanovení poisťnej zmluvy, ktoré by s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi spôsobovali absolútnu neplatnosť poisťnej zmluvy; neuniesol dôkazné bremeno ohľadne svojich tvrdení a preto súd posúdil jeho obranu v spore ako nedôvodnú. K namietanej neplatnosti zmluvy pre jej rozpor s dobrými mravmi súd nevzhladol žiadne takéto pochybenia v texte zmluvy. Nemožno nad rámec zákona poskytnúť ochranu konaniu spotrebiteľa, len preto, že žalovaný má postavenie spotrebiteľa. Ochrana

spotrebiteľa nemôže byť bezbrehá a zájsť tak ďaleko, že spotrebiteľ nemusí niesť adekvátne dôsledky za svoje konanie. Napokon je nevyhnutné konštatovať, že v prípade, ak sa žalovaný reálne domnieval, že zmluvu uzavrel v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, mohol (v súlade s ustanovením § 49 Občianskeho zákonníka s účinkom predpokladaným ustanovením § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka) od poistnej zmluvy, odstúpiť čo však neurobil. Nemožno preto na ujmu právnej istoty neprímerane oslabovať práva oprávnených z poistnej zmluvy dovolávaním sa jej neplatnosti. Vzhľadom na uvedené súd doplnenie dokazovania posúdením uzavretia poistnej zmluvy znalcom z odboru finančníctva ako nadbytočné nevykonával.

33. V súvislosti s uvedeným súd súladne s vyjadrením žalobcu poukazuje na to, že životné poistenie založené na poistnej ochrane života a zdravia poisteného funguje na zaplattenom prenose rizika z poisteného na poisťovacu spoločnosť, ktorá eliminuje dôsledky dosahu rizika formou určitej finančnej kompenzácie. Kapitálové životné poistenie predstavuje zmiešaný produkt životného poistenia, ktorý má za úlohu kryť životné riziká, ktorými sú smrť alebo dožitie a cena produktov predstavuje cenu za poskytovanú poistnú ochranu. Celé poistné sa nespotrebuje na krytie rizika, ale z jeho rezervotvornej časti sa tvoria poistné rezervy, t.j. kapitál. Poistník platí časť poistného na sporenie a druhú časť na riziko čo znamená, že menšia časť sa presunie na poistné náklady a druhá časť do technickej rezervy, ktorá slúži na výplatu poistných plnení pre prípad smrti alebo následkom úrazu.

34. Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi stranami sporu bol na základe poistnej zmluvy zo dňa 29.11.2011 založený občianskoprávny záväzkový vzťah v zmysle § 788 ods. 1, § 790 písm. b/ Občianskeho zákonníka. V uzavretej poistnej zmluve sa žalobca ako poistiteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako poistenému v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane udalosť v zmluve bližšie označená a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi bežné poistné 13,13 Eur mesačne vždy 17. dňa kalendárneho mesiaca. Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy je zrejmé, že žalovaný takto určené poistné nespĺcal. Výzvou zo dňa 22.04.2014 vyzval žalobca žalovaného na úhradu omeškaného poistného za obdobie od 17.01.2014 do 17.02.2014 v sume 55,94 Eur s upozornením, že ak nebude poistné zaplattené do 1 mesiaca od doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne. Výzvu žalovaný prevzal dňa 28.04.2014 a dlžné poistné žalobcovi v lehote 1 mesiaca neuhradil. V dôsledku toho poistenie podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo dňa 28.05.2014 uplynutím jedného mesiaca od doručenia kvalifikovanej výzvy na zaplattenie dlžného poistného za použitia fikcie doručenia dojednanej vo všeobecných poistných podmienkach. Žalovaný, ktorému bola žaloba s prílohami doručená nárok žalobcu nijako nespochyboval. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Poistné nebolo zaplattené za obdobie od 17.01.2014 do 28.05.2014, spolu v sume 55,94 Eur. V konaní nebolo preukázané, že by k zániku dlhu žalovaného došlo jeho splnením. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatnená žalobcom je čo do istiny, čo do právneho základu a výšky dôvodná a žalobe vyhovel.

35. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

36. Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. Predpisov (s účinnosťou do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Žalovaný je v omeškaní so zaplattením predmetného peňažného dlhu od nasledujúceho dňa po dátume , kedy zaniklo poistenie, teda od 29.05.2014. Úrok z omeškania za obdobie od prvého dňa omeškania prináleží v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013 nakoľko k vzniku zmluvného vzťahu došlo pred 01.02.2013) vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 28.05.2014 bola vo výške 0,25%. Preto žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy istiny 55,94 Eur od 29.05.2014 do zaplattenia, pričom lehotu na plnenie určil súd podľa 232 ods. 3 CSP.

39. Pokiaľ ide o vzájomný návrh žalovaného na zaplatenie 329,64 Eur súd s poukazom na vyššie uvedené, keď nemal preukázanú žalovaným namietanú neplatnosť poisťnej zmluvy považoval nárok na vrátenie dojednaného poistného žalobcom žalovanému za nedôvodný a preto ho zamietol.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Súd vzhľadom na zásadu úspechu podľa § 255 ods. 1 CSP vyslovil, že úspešný žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku. Na splnenie tejto povinnosti súd určil žalovanému trojdňovú lehotu, avšak táto začne plynúť až právoplatnosťou uznesenia o výške náhrady trov konania, keďže až na základe tohto uznesenia bude žalovanému zrejme v akej konkrétnej výške má žalobcovi trovy konania nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach. Podľa § 127 ods.

1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.