

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24Pc/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201172
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201172.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní vo veciach výživného plnoletých osôb, o návrhu navrhovateľa: O. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. XXXX, XXX XX K. K., na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu: O. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. XXX, XXX XX K. K., zastúpenému: Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka, so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť otca O. W.N., I.. XX.XX.XXXX voči plnoletému dieťaťu O. W., I.. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12C/26/2016-50 zo dňa 21.03.2016 s účinnosťou od 18.06.2020.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 02.04.20120 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa - otca plnoletej O. W., I.. XX.XX.XXXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorý odôvodnil tým, že je otcom plnoletej dcéry O.. Jeho vyživovacia povinnosť k dcére bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 12C/26/2016 zo dňa 21.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2016. Uvedeným rozsudkom bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry výživným vo výške 200,00 € mesačne počnúc od 02.02.2016, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. Určenú vyživovaciu povinnosť si voči dcére plnil pravidelne, a to až do súčasnej doby. V júni minulého roku dcéra O. podľa jemu dostupných informácií ukončila štúdium na Trenčianskej univerzite Alexandra Dubčeka, odbor manažment. U dcéry O. sa jednalo o štúdium v poradí už na tretej VŠ, nakoľko v čase posledného určenia vyživovacej povinnosti v roku 2016 bola dcéra O. študentkou 2. ročníka Slovenskej zdravotníckej univerzity - denného bakalárskeho štúdia, odbor ošetrovatelstvo. Pred uvedeným štúdiom na danej VŠ študovala na VŠ v Nitre. Ukončením uvedeného štúdia dcéra O. nadobudla schopnosť zamestnať sa. Je toho názoru, že štúdium VŠ v Trenčíne nebolo riadnym pokračovaním v štúdiu. Dcéra O. je zároveň od mesiaca október 2018 riadne zamestnaná a dosahuje príjem, ktorým je schopná uspokojovať si všetky relevantné životné náklady. Od uvedeného obdobia na ňu jej matka Q. W. ani nepoberala rodinné prídavky. S dcérou O. dlhodobo nekomunikuje, nakoľko dcéra nemala záujem o komunikáciu so ním. Uvedené informácie, teda to, že dcéra ukončila štúdium v mesiaci jún 2019 a je riadne zamestnaná od mesiaca október 2018 sa dozvedel až v súčasnosti. Jeho dcéra ukončením vysokoškolského štúdia a zamestnaním sa nadobudla schopnosť samostatne sa živiť.

2. Lustráciou v Sociálne poisťovni súd zistil, že plnoletá dcéra navrhovateľa bola od 31.10.2018 zamestnaná.

3. Plnoletá dcéra navrhovateľa vo vyjadrení zo dňa 11.05.2020 uviedla, že má za to, že medzi ňou a jej otcom nenastala od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti taká podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zrušenie vyživovacej povinnosti môjho otca vo vzťahu k jej osobe. Nie je teda pravdivé tvrdenie otca, že u jej osoby sa jedná o tretie samostatné štúdium, ale ide o riadne pokračovanie jej predchádzajúceho bakalárskeho štúdia. Taktiež v tomto smere nie je pravdou, že by aj súčasné štúdium mala ukončiť už v júni 2019. Aj naďalej je riadnou dennou študentkou magisterského štúdia a má povinnosť ešte absolvovať jednu štátnicu, pričom predbežný termín absolvovania dotknutej štátnice je jún 2020. Čo sa týka tvrdení otca, že tento si plnil voči jej osobe vyživovaciu povinnosť toto sa nezakladá na pravde a toto tvrdenie otca je zjavne zavádzajúce, pričom o tejto skutočnosti jednoznačne svedčí aj to, že otec bol dňa 12.03.2018 právoplatne uznaný na základe Rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom, č.k. 3T/33/2017 z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa ust. § 207 ods. 3, písmeno b) Trestného zákona. Čo sa týka tvrdení môjho otca, že som riadne zamestnaná, toto nie je pravdou, pričom v tomto smere uviedla, že si svojou pracovnou činnosťou iba privyrábam počas štúdia, s tým, že túto pracovnú činnosť vykonávam v rámci kvázi „home officu“, a to vzhľadom na to, že výživné uhrádzané mojej osobe zo strany mojej matky ako aj zo strany otca (ktorý jej naposledy uhradil výživné za mesiac marec 2020) jej v žiadnom prípade nepostačuje na elementárne potreby mojej osoby a teda takýmto spôsobom som prinútená sa samo o seba postarať. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadala, aby súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní zamietol návrh jej otca ako nedôvodný. Čo sa týka nárokov na náhradu trov konania tieto si uplatňujem, a to vzhľadom na to, že návrh môjho otca je nedôvodný, podaný predčasne a taktiež je contra legem so základnými ustanoveniami Zákona o rodine ako aj v rozpore s dobrými mravmi.

4. V zmysle Potvrdenia o návšteve školy. sk z informačného systému rezortu Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR bola plnoletá dcéra navrhovateľa k 29.02.2020 evidovaná ako študent denného štúdia jednej zo slovenských škôl.

5. Na súdnom pojednávaní konanom dňa 06.08.2020 prítomný navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu s tým, že tak ako sa rozprávali s právnym zástupcom plnoletej dcéry pred pojednávaním, aby bola vyživovacia povinnosť ukončená ku dňu ukončenia štúdia plnoletej dcéry, teda dňom nasledujúcim po dni vykonania štátnych skúšok. Pokiaľ ide o trovy konania navrhol, aby každá strana niesla vlastné trovy konania. Právny zástupca plnoletej dcéry navrhovateľa čo sa týka pôvodného návrhu uviedol, že nesúhlasili z dôvodu, že v čase v ktorom vlastne navrhoval otec zrušiť vyživovaciu povinnosť podľa ich názoru ešte trvala táto vyživovacia povinnosť. Plnoleté dieťa študovalo na druhom stupni vysokej školy. Túto ukončilo vlastne štátnou skúškou dňa 18.06.2020 a nakoľko otec prejavil záujem k tomuto dňu ukončiť vyživovaciu povinnosť, tak žiadal, aby táto dohoda bola v rámci vyneseného súdneho rozhodnutia zohľadnená. Čo sa týka trov konania, hoci CMP explicitne uvádza, že pokiaľ v prejednávanej veci nie sú dôvody osobitného zreteľa, tak žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. V podstate rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania nechávame na zvážení súdu s tým, že otec si dlhodobo neplnil vyživovaciu povinnosť. Bolo tam vlastne vedené aj trestné stíhanie skončené odsudzujúcim rozsudkom. Náhrada škody bola vlastne v rámci tohto trestného konania uhradená až tento rok a v súčasnosti vlastne taktiež ešte naďalej prebieha exekučné konanie, kde vlastne otec má ešte nedoplatky na výživnom a to vlastne k 20.05.2020 táto suma činila do istiny sumu 1383,43 €, pričom sú tam ešte aj nejaké pohľadávky na trovách exekučného konania ako aj trovách právneho zastúpenia.

6. V zmysle Potvrdenia o návšteve školy. sk z informačného systému rezortu Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR nebola plnoletá dcéra navrhovateľa ku dňu súdneho pojednávania evidovaná ako študent denného štúdia jednej zo slovenských škôl.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu súdneho spisu a to návrh na č.l. 1, rozsudok tunajšieho súdu 12C26/2016-50 č.l. 4, doklady o úhradách výživného č.l. 8-9, odpoveď na lustráciu účastníkov konania v registri obyvateľov č.l. 11-12, odpoveď na lustráciu účastníkov konania v Soc. poisťovni č.l. 13-15, vyjadrenie právneho zástupcu plnoletej dcéry zo dňa 11.05.2020 č.l. 26, pripojenými listinnými dôkazmi č.l. 28-36, odpoveď na lustráciu plnoletej dcéry v informačnom systéme rezortu Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR, predbežné vyúčtovanie exekučného konania k 21.05.2020 EX1963/16 a aj pripojenými spismi tunajšieho súdu 3T33/2017, 12C/26/2016.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V zmysle § 217 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

V zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Dosiahnutím plnoletosti vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká. Zánik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom sa spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. V konaní mal súd za preukázané, že na strane plnoletej dcéry navrhovateľa došlo k zmene pomerov, nakoľko ukončila prípravu na zamestnanie, zamestnala sa a získala tak schopnosť uspokojovať všetky svoje relevantné životné náklady. Vzhľadom k tomu, že plnoleté dieťa navrhovateľa nadobudlo schopnosť samostatne sa živiť, súd návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti vyhovel a jeho vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére zrušil ku dňu 18.06.2020, kedy plnoletá dcéra zložením štátnych záverečných skúšok ukončila prípravu na budúce povolanie. Nakoľko navrhovateľ navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť od skoršieho dátumu, t.j. od 01.07.2019, súd návrh vo zvyšnej časti zamietol.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na okolnosti posudzovaného prípadu, v ktorom sa otec povinný platiť výživné domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére, pričom sa nejednalo o šikanóznny návrh, a nakoľko obidvaja účastníci konania si v prebiehajúcom súdnom konaní riadne plnili svoje procesné povinnosti a obidvaja účastníci konania dosahujú približne rovnaký príjem, súd plnoletej dcére náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.