

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13Csp/121/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619205612  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619205612.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: O.. S. J., F. XX.XX.XXXX, Q. T. Š. XXXX/X, XXX XX A., štátny občan SR, proti žalovanému: Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 243 368, v zastúpení JUDr. Daniela Ježová, LL.M., PhD., advokátka so sídlom Javorinská 13, 811 03 Bratislava, IČO: 42 129 532, o zaplatenie 1.903,78 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobkyni sumu 1.648,19 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.648,19 € od 15.11.2019 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

II. Žaloba žalobkyne o zaplatenie sumy 264,04 € s príslušenstvom sa **z a m i e t a**.

III. Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 72,2 %, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom, v lehote do troch od právoplatnosti tohoto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 05.12.2012 domáhal vydania bezdôvodného obohatenia od žalovaného vo výške 1.903,78 € spolu s úrokom z omeškania, pričom uviedol, že so žalovaným so žalobcom uzatvoril dňa 29.4.2016 a následne ďalšie do 21.2.2018 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, Rámcovú zmluvu a Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č. 2182704215 - 02 - 15, 17, 19, 21, 23, 25, 27. V zmluve absentujú obligatórne náležitosti Zákona č. 129/2010 Z.z. § 9 ods. 2 písm. g), i), j), k), l), z). Podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch § 11 ods. 1 písm. b) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až 1), s), z) a aa). Úvery boli poskytnuté v celkovej výške 18.450,- €, pričom celkovo žalobca zaplatil 20.353,78 €. Bezdôvodné obohatenie je v sume 1.903,78 €. Zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, neboli vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, RPMN a odplata. Zmluva má neprijateľné podmienky, ktoré neboli individuálne dojednané. Žalovaný použil pri vymáhaní pohľadávok nekalé obchodné praktiky a neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré spôsobili až hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ako slabšej strany sporu a tou sú neúmerne vysoká odplata v priemere od 97,85% až 99,997% a ani RPMN sa nestotožňuje s uvedenou RPMN aká bola uvedená v zmluvách. Napríklad pri úvere 900,-€ sa malo uhladiť 919,76 €, avšak celkovo žalobca uhradil 1.060,88 €, čo predstavuje RPMN vo 619,62%. Podľa Občianskeho zákonníka § 53 ods. 1 sú to neprijateľné podmienky a podľa ods. 5 sú takéto podmienky neplatné. Žalobca má za to že je jednoznačne preukázané, že úver je bezúročný a bezpoplatkový. Žalovaný sa bezdôvodne obohatil a vyberal od žalobcu poplatky a úroky bez právneho nároku.

2. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor dňa 30.01.2020, v ktorom uviedol, že žalobkyňa so žalovaným uzatvorila rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a s tým spojených ďalších služieb, viaceré zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a dohody o predĺžení termínu splatnosti. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobkyni boli zaplatené poplatky za poskytnutie úveru v celom rozsahu v prípade prvých troch zmlúv (zmluva zo dňa 29.04.2016, 09.05.2016 a 24.05.2016) vrátené zo strany žalovaného, z dôvodu, že výška odplaty bola síce v poriadku avšak výške RPMN bola o 4% vyššia. K uvedenému uvádzame, že išlo o obdobie, kedy sa zaviedla zmena zákona, ktorou bolo zmenené ustanovenia, že tak výška RPMN aj výška odplaty sa musia rovnať sume 30%. Matematické vzorce výpočtu pre tieto dve veličiny sú však odlišné. V danom čase nebolo aj stanovisko NBS k takémuto rozdielu a aplikácii v praxi. V praxi to totiž znamenalo, že ak aj máte odplatu 30%, RPMN je vyššie (v tomto prípade 34%) z dôvodu iného matematického výpočtu. Preto vlastne žalovaný musel znížiť výšku odplaty pre svoje úvery pod 30% aby dosiahol výšku RPMN na 30%. Ihneď žalovaný získal stanovisko NBS k danej praktickej otázke vykonal nápravu. Následne už v prípade ostatných zmlúv je výška RPMN aj odplaty v poriadku. V prvom rade uvádzame, že žalovaný vznáša námietku premlčania voči niektorým uplatňovaným nárokom žalobkyne, ktoré považuje za premlčané. Má za to, že na tento prípad sa aplikuje 2-ročná subjektívna premlčacia doba. Samotný návrh na vydanie platobného rozkazu (žaloba) bol doručený súdu dňa 10.12.2019, to znamená, že v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú premlčané v 2-ročnej subjektívnej premlčacej dobe žalobou vymáhané nároky žalobcu, ktoré vznikli pred dňom 10.12.2017. Žalovaný má zato, že na tento prípad sa aplikuje 2-ročná subjektívna premlčacia doba. Žalovaný považuje za potrebné súdu uviesť argumentáciu k právnej kvalifikácii vzťahu a k samotnému uzatváraniu zmlúv. Vzhľadom k tomu, že predmetná zmluva je s dobou splatnosti kratšou ako je doba určená podľa ust. § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. (minimálne 3 mesiace), nejde o spotrebiteľský úver. Ide teda o pôžičku, ktorá nie je spotrebiteľským úverom, ale jedná sa o „iný úver“, avšak čiastočne sa na neho vzťahuje právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. Vzťah medzi stranami sporu je vzťahom zo Zmluvy o pôžičke podľa ust. § 657 a nasl. OZ. Pričom ide o pôžičku bezúročnú, avšak s poplatkami. Zároveň je tento vzťah upravený aj ako „iný úver“, v súlade s ust. § 24 ods. 1 zákona, zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetné zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru žalobkyni zo strany žalovaného boli uzatvorené písomne, boli urobená elektronickými prostriedkami, ktoré umožnili zachytenie obsahu zmluvy a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Žalobkyňa obdržala od žalovaného jedno ich vyhotovenie na inom trvanlivom médiu, ktoré jej bolo dostupné ako spotrebiteľovi v elektronickej verzii (t.j. na inom trvanlivom nosiči). Ďalej uvádza, že samotné zmluvy boli doručená žalobkyni aj emailom. Zároveň si žalobkyňa mala a mohla zmluvy aj uložiť na bezpečnom mieste. Ako príklad súdu predkladáme aj emailovú komunikáciu k dvom úverom zo dňa 12.01.2018 a zo dňa 21.02.2018, v zmysle ktorých žalovaný žalobkyni oznámil, že jej pôžička bola schválená, peniaze odoslané na jej účet a že jej v prílohe emailu zasiela úplne znenie zmluvy o pôžičke, pričom jej uvádza, aby sa presvedčila, že si zmluvu uložila na bezpečnom mieste. Rovnako tak jej boli okrem zmluvy doručené ako prílohy aj rámcová zmluva, formulár k RPMN, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, príloha č. 1 - Cenník - predĺženie termínu splatnosti. Zmluvy medzi stranami sporu boli uzatvárané prostriedkami diaľkovej komunikácie. Žalobkyňa sama na stránke žalovaného zažiadala o úver, následne sa musela zaregistrovať, zažiadala o overenie bonity a poskytnutie úveru. Žalobkyňa so žalovaným komunikovala cez ňou uvedenú e-mailovú adresu alebo ňou zriadené konto, ku ktorému sa vedela prihlásiť iba žalobkyňa za pomoci svojho hesla. Zmluvy, ktoré klient so žalovaným uzavrie, sú k dispozícii k stiahnutiu pri žiadosti o pôžičku a po schválení žiadosti sú odosielané vo formáte PDF na jeho email. Žalobkyňa mala možnosť zoznámiť sa tak s rámcovou zmluvou, ako aj zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru a s ďalšou dokumentáciou, ktoré potvrdila/podpísala práve zaškrtnutím poľa „Zoznámil/a som sa...“ Žalovaný pokladá všetky dohodnuté poplatky, a to ako poplatkov za poskytnutie úveru, ako za predĺženia zmlúv, za zákonný a primeraný, nakoľko išlo o jasné, určité a zrozumiteľné dojednanie o výške odplaty za poskytnutie pôžičky, v súlade s ust. § 53 ods. 1 OZ je zmluva platne uzatvorená aj v prípade, ak by obsahovala neprijateľné podmienky. Čo sa týka poplatkov za predĺženia jednotlivých zmlúv, tu poukazuje na skutočnosť, že na tieto sa maximálna výška odplaty nevzťahuje a nezapočítavajú sa do RPMN. Preto v prípade, ak by žalobkyňa splatila svoje úvery načas v dohodnutej lehote, vyhla by sa viacerým poplatkom za predĺženie zmlúv. Zdôrazňuje že zmena zmluvných podmienok bola výlučne na podnet žalobkyne a výlučne z dôvodov na jej strane. Žalobkyňa žiadala a iniciovala zmenu zmluvných podmienok a to po splatnosti úveru a v čase kedy bola s úverom v omeškaní. Strany si musia dohodnúť „pri podpise zmluvy“ odplatu, ktorej maximálna výška je určená pre tento prípad odo dňa 01.09.2014 v ust. § 1a ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška všetkých ďalších odplát v prípade nesplnenia svojho záväzku zo strany spotrebiteľa,

už nie je obmedzená žiadnym zákonným ani podzákonným predpisom. Žiadosť o zmenu zmluvných podmienok je spoplatnená a na webovom sídle [www.pozickomat.sk](http://www.pozickomat.sk) sa nachádza kalkulačka na výpočet poplatku za predĺženie úveru na základe žiadosti klienta. Uvedená kalkulačka je viditeľná a vyzera rovnako ako kalkulačka pri zadávaní žiadosti o úver. Čiže ju nie je možné prehliadnuť a spotrebiteľ si je plne vedomý výšky poplatku za zmenu zmluvných podmienok vykonanú na jeho výslovnú žiadosť pri podávaní samotnej žiadosti. Zároveň o výške poplatku za zmenu dohodnutých zmluvných podmienok je spotrebiteľ informovaný ihneď pri uzatváraní zmluvy o úvere, keďže prílohu č. 1 k zmluvy o úvere tvorí cenník poplatkov za predĺženie termínu splatnosti. V zmysle uvedeného má za to, že žalovaný mal nárok na zaplatenie poplatkov za predĺženie, t.j. za zmenu dohodnutých zmluvných podmienok a preto považujeme nárok žalobkyne na zaplatenie žalovanej sumy za nedôvodný. Žalovaný ďalej uviedol, že zmluvy neobsahujú žiadnu z neprijateľných zmluvných podmienok v zmysle § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Zmluvy boli uzatvorené po dohode strán za rešpektovania zmluvnej voľnosti strán a je v úplnosti platná a v súlade dobrými mravmi. Žalovaný musí v súlade s ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy uviesť celkovú sumu, ktorú spotrebiteľ je povinný za poskytnutie úveru uhradiť, a aj preto musí výšku poplatku určiť. Preto si žalovaný len plnil svoje zákonom mu dané povinnosti. Plnenie si povinnosti podľa zákona nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi ani jeho obchádzaním. Žalovaný navrhuje, aby súd vo veci konal, vykonal dokazovanie a po vykonaní dokazovania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

3. Žalobca sa k odporu žalovaného písomne vyjadril podaním zo dňa 19.02.2020, v ktorom uviedol, že popiera všetky tvrdenia žalovaného v celom rozsahu sa s nimi nestotožňuje, považuje ich za klamlivé, zavádzajúce, neodôvodnené a neopodstatnené a na svoju procesnú obranu považuje za nutné uviesť ďalšie skutočnosti, ktoré sú dôležité a opodstatnené na vydanie bezdôvodného obohatenia od žalovaného a ochranu práv spotrebiteľa. Žalobca so žalovaným uzatvorili viaceré Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľských úveroch od 29.4.2016 do 21.2.2018. Na dané úvery sa vzťahujú ustanovenia zákonov o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách podľa zákona č. 129/2010 Z.z., zákon č.40/1964 Zb., zákona č. 250/2007 Z.z. a Smernice Rady 93/13/EHS, Ústavy Slovenskej republiky a úniijného práva. Jedná sa o vzťah spotrebiteľský, nakoľko na jednej strane vystupuje žalobca - spotrebiteľ, ktorý nepodpisoval Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a poskytnuté finančné prostriedky nepoužil na podnikanie ani inú podnikateľskú činnosť a na strane druhej žalovaný - veriteľ, ktorý má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie spotrebiteľských úveroch. I keď Zmluvy boli uzatvárané na diaľku a na dobu kratšiu ako 3 mesiace, musia obsahovať ustanovenia podľa zákona č.129/2010 Z.z. v čase platného znenia pri poskytnutí uvedených úverov. Má za to, že tieto Zmluvy neobsahujú podľa týchto zákonných ustanovení ani základné obligatórne náležitosti, avšak obsahujú zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ako slabšej strany sporu, odporujú zákonu a priečia sa dobrým mravom. Zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané, žalobca nebol zo strany žalovaného - veriteľa patrične, jasne, zrozumiteľne a určite oboznámený s nimi, uzatváral ich vo finančnej tiesni a nemal ani vedomosť o poplatkoch a pokutách za neplnenie zmluvných podmienok z mojej strany. V jednotlivých úveroch sú uvedené nepravdivé informácie, resp. nie sú uvedené vôbec. Žalovaný vo svojom odpore uvádza neúplne informácie o jednotlivých úveroch. Úvery boli poskytnuté vo výške 18.450,- € a do 19.2.2020 žalobca celkovo uhradil žalovanému čiastku 20.361,77 €, čo predstavuje bezdôvodné obohatenie vo výške 1.911,77 €. Žalovaný poukazuje na rozhodnutia súdov SR, ktoré nemožno aplikovať na náš spor, nakoľko musí byť preukázaná skutočná vedomosť o skutočnosti, kto sa bezdôvodne obohatil a tá je splnená vtedy ak je preukázaná fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. Ohľadom námietky premičania taktiež musí byť preukázaná skutočná vedomosť o tom, kedy sa oprávnený - žalobca dozvedel o skutočnosti kto a v akej výške sa bezdôvodne obohatil a túto skutočnosť sa dozvedel až koncom roku 2018, keď sa žalobca začal informovať o výške svojich platieb žalovanému a tiež musí byť preukázaná fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti, vtedy nastáva skutočná vedomosť o tom, že vzniklo bezdôvodné obohatenie a kto sa obohatil, a žalovanému dňa 7.11.2019 napísal aj Pokus o mimosúdnu dohodu pred začatím súdneho konania. Na základe hore vyššie uvedených skutočností má za to, že žalobný návrh je opodstatnený, dôvodný, jasný a určitý argument pre použitie neprijateľné podmienky (poplatky a odplata, ktorá viac ako dvojnásobne prekračuje povolenú výšku odplaty a taktiež za použitie pokuty a mojou snahou nebolo uzavrieť zmluvné dojednania za takýchto podmienok, má za to, že v tomto spore ide jednoznačne o znaky úžery.

4. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu písomne vyjadril podaním zo dňa 19.02.2020, v ktorom uviedol, že zmluvy boli uzatvorené po dohode strán za rešpektovania zmluvnej voľnosti strán a sú v úplnosti

platné a v súlade dobrými mravmi. Všetky informácie podľa zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvy uzatvorené stranami sporu obsahovali. Žalovaný musí v súlade s ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy uviesť celkovú sumu, ktorú spotrebiteľ je povinný za poskytnutie úveru uhradiť, a aj preto musí výšku poplatku určiť. Preto si žalovaný len plnil svoje zákonom mu dané povinnosti. Plnenie si povinnosti podľa zákona nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi ani jeho obchádzaním. Žalovaný nepožadoval v zmluve od spotrebiteľa úrok z úveru, ale iba poplatok za poskytnutie úveru, pričom je zrejmé, že s jeho výškou bol spotrebiteľ riadne oboznámený vopred, nakoľko je uvedená v zmluve a ide o jedinú odplatu za poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré spotrebiteľ uhradil veriteľovi za to, že od neho získal finančné prostriedky. Poplatok za poskytnutie úveru je viditeľný v kalkulačke hneď na úvodnej stránke žalovaného [www.pozickomat.sk](http://www.pozickomat.sk) a bez nastavenia kalkulačky nie je možné pokračovať ďalej v žiadosti o úver. Bez úhrady poplatku by veriteľ ani nemohol poskytovať spotrebiteľovi finančné prostriedky, pretože s poskytnutím každého úveru má sám náklady. Tvrdenia žalobkyne uvedené v podanom vyjadrení, že nemala vedomosť o poplatkoch a pokutách za nepĺnenie zmluvných podmienok z jej strany žalovaný považuje za jednoznačne nepravdivé. Z detailne popísaného postupu poskytnutia pôžičky jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa mala možnosť zoznámiť sa tak s rámcovou zmluvou, ako aj zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru a s ďalšou dokumentáciou, ktoré potvrdila/podpísala práve zaškrtnutím poľa „Zoznámil/a som sa...“. Žalobkyňa v podanom vyjadrení uvádza, že sa dozvedela o skutočnosti kto a v akej výške sa bezdôvodne obohatil až koncom roku 2018, kedy sa začala informovať o výške svojich platieb u žalovaného. Samotný návrh na vydanie platobného rozkazu (žaloba) bol doručený súdu dňa 10.12.2019, to znamená, že v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú premlčané v 2-ročnej subjektívnej premlčacej dobe žalobou vymáhané nároky žalobcu, ktoré vznikli pred dňom 10.12.2017. Žalovaný má zato, že na tento prípad sa aplikuje 2-ročná subjektívna premlčacia doba. Ohľadom aplikácie 2-ročnej subjektívnej premlčacej doby odkazujeme týmto na podaný odpor a tam aj na uvádzanú judikatúru na podporu našich tvrdení. Má za to, že žalobkyňa sa mohla dozvedieť o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a mala tiež vedomosť o tom, kto je povinný jej bezdôvodné obohatenie vydať, keďže uzatvorila so žalovaným zmluvu o úvere, teda vedela, kto sa na jej úkor bezdôvodne obohatil, a teda subjektívna premlčacia lehota začala plynúť nasledujúcim dňom odo dňa zaplatenia toho ktorého poplatku žalobkyňou žalovanému. A to preto, že to bol prvý deň, kedy mohla žalobkyňa svoj nárok uplatniť na súde, pričom mala vedomosť o tom, komu a čo platí. Zodpovedná osoba bola žalobkyňi známa od začiatku vzťahu, keďže údaje žalovaného mala k dispozícii na každej zmluve. V ostatnom sa pridrižujeme v plnej miere podaného odporu a skutočností v ňom uvedených.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním pokusu o mimosúdnu dohodu č.l. 6, výkazu o úhrade za poskytnuté prostriedky č.l. 8-10, výpočtu RPMN pre spotrebiteľský úver č.l. 11-12, zmluvami o poskytnutí spotrebiteľského úveru č.l. 13-16, odpovede Ministerstva spravodlivosti SR č.l. 20-21, odpovede na sťažnosť č.l. 51, zmlúv o poskytnutí spotrebiteľského úveru č.l. 70-71, odpovede NBS č.l. 144-155, zmlúv o poskytnutí spotrebiteľského úveru č.l. 195-269, odpovede na žiadosti o predĺženie splatnosti č.l. 271-279, rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č.l. 280-297, 298-306, 307-315, 316-324, 325-333, 334-342, 343-350, 351-358, 359-366, 367-374, 375-382, 383-390, 391-398, 399-406, 407-414, 415-422, 423-430, 431-438, 439-446, 447-454 a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobkyňa, ako dlžníka, a žalovaný, ako veriteľ, uzatvorili zmluvy označené ako „Rámcové zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a s tým spojených ďalších služieb a viaceré zmluvy o poskytnutí úveru“, a to:

Zmluva č. 160429-033160 zo dňa 29.04.2016

? čerpanie úveru: 29.04.2016

? splatnosť úveru: 29.05.2016

? istina: 250 EUR

? poplatok za poskytnutie úveru: 6,15 EUR

? RPMN: 34,4 %

(ďalej len ako „zmluva 1“)

Zmluva č. 160509-037373 zo dňa 09.05.2016

? čerpanie úveru: 09.05.2016

? splatnosť úveru: 09.06.2016

? istina: 700 EUR

? poplatok za poskytnutie úveru: 17,78 EUR

? RPMN: 34,4 %  
(ďalej len ako „zmluva 2“)

Zmluva č. 160524-046502 zo dňa 24.05.2016  
? čerpanie úveru: 24.05.2016  
? splatnosť úveru: 24.06.2016  
? istina: 900 EUR  
? poplatok za poskytnutie úveru: 22,86 EUR  
? RPMN: 34,4 %  
(ďalej len ako „zmluva 3“)

Zmluva č. 160623-063115 zo dňa 23.06.2016  
? čerpanie úveru: 23.06.2016  
? splatnosť úveru: 15.07.2016  
? istina: 900 EUR  
? poplatok za poskytnutie úveru: 14,02 EUR  
? RPMN: 29,2 %  
(ďalej len ako „zmluva 4“)

Zmluva č. 160714-075041 dňa 14.07.2016  
? čerpanie úveru: 14.07.2016  
? splatnosť úveru: 14.08.2016  
? istina: 900 EUR  
? poplatok za poskytnutie úveru: 19,76 EUR  
? RPMN: 29,1 %  
(ďalej len ako „zmluva 5“)

? dňa 15.08.2016 uzatvorená dohoda o predĺžení termínu splatnosti 160819-196484, dodatok k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 160714-075041, nový termín konečnej splatnosti úveru: 24.08.2016, poplatok za predĺženie (t. j. za odloženie termínu konečnej splatnosti): 132,65 EUR  
? dňa 24.08.2016 uzatvorená dohoda o predĺžení termínu splatnosti 160824-199613, dodatok k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 160714-075041, nový termín konečnej splatnosti úveru: 04.09.2016, poplatok za predĺženie (t. j. za odloženie termínu konečnej splatnosti): 142,63 EUR

Zmluva č. 160905-005620 zo dňa 05.09.2016  
? čerpanie úveru: 05.09.2016  
? splatnosť úveru: 06.10.2016  
? istina: 900 EUR  
? poplatok za poskytnutie úveru: 19,76 EUR  
? RPMN: 29,1 %  
(ďalej len ako „zmluva 6“)

? dňa 05.10.2016 uzatvorená dohoda o predĺžení termínu splatnosti 161007-122465, dodatok k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 160905-005620, poplatok za predĺženie (t. j. za odloženie termínu konečnej splatnosti): 123 EUR  
? dňa 14.10.2016 uzatvorená dohoda o predĺžení termínu splatnosti 161017-127445, dodatok k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 160905-005620, nový termín konečnej splatnosti úveru: 25.10.2016, poplatok za predĺženie (t. j. za odloženie termínu konečnej splatnosti): 133 EUR  
? dňa 24.10.2016 uzatvorená dohoda o predĺžení termínu splatnosti 161026-132824, dodatok k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 160905-005620, nový termín konečnej splatnosti úveru: 04.11.2016, poplatok za predĺženie (t. j. za odloženie termínu konečnej splatnosti): 133 EUR

Zmluva č. 161104-037467 zo dňa 04.11.2016  
? čerpanie úveru: 04.11.2016  
? splatnosť úveru: 05.12.2016  
? istina: 900 EUR  
? poplatok za poskytnutie úveru: 19,76 EUR  
? RPMN: 29,1 %  
(ďalej len ako „zmluva 7“)

? dňa 06.12.2016 uzatvorená dohoda o predĺžení termínu splatnosti 161209-163061, dodatok k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 161104-037467, nový termín konečnej splatnosti úveru: 15.12.2016, poplatok za predĺženie (t. j. za odloženie termínu konečnej splatnosti): 132,65 EUR

Zmluva č. 170125-093462 zo dňa 25.01.2017

? čerpanie úveru: 25.01.2017

? splatnosť úveru: 15.02.2017

? istina: 900 EUR

? poplatok za poskytnutie úveru: 13,39 EUR

? RPMN: 29,3 %

(ďalej len ako „zmluva 8“)

? dňa 15.02.2017 uzatvorená dohoda o predĺžení termínu splatnosti 170125-107128, dodatok k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 170125-093462, nový termín konečnej splatnosti úveru: 23.02.2017, poplatok za predĺženie (t. j. za odloženie termínu konečnej splatnosti): 112,69 EUR

Zmluva č. 170221-011563 zo dňa 21.02.2017

? čerpanie úveru: 21.02.2017

? splatnosť úveru: 14.03.2017

? istina: 900 EUR

? poplatok za poskytnutie úveru: 13,39 EUR

? RPMN: 29,3 %

(ďalej len ako „zmluva 9“)

Zmluva č. 170316-025816 zo dňa 16.03.2017

? čerpanie úveru: 16.03.2017

? splatnosť úveru: 06.04.2017

? istina: 800 EUR

? poplatok za poskytnutie úveru: 11,90 EUR

? RPMN: 29,3 %

(ďalej len ako „zmluva 10“)

Zmluva č. 170407-039829 zo dňa 07.04.2017

? čerpanie úveru: 07.04.2017

? splatnosť úveru: 28.04.2017

? istina: 800 EUR

? poplatok za poskytnutie úveru: 11,90 EUR

? RPMN: 29,3 %

(ďalej len ako „zmluva 11“)

Zmluva č. 170524-072006 zo dňa 24.05.2017

? čerpanie úveru: 24.05.2017

? splatnosť úveru: 14.06.2017

? istina: 900 EUR

? poplatok za poskytnutie úveru: 13,39 EUR

? RPMN: 29,3 %

(ďalej len ako „zmluva 12“)

Zmluva č. 170615-088175 zo dňa 15.06.2017

? čerpanie úveru: 15.06.2017

? splatnosť úveru: 06.07.2017

? istina: 900 EUR

? poplatok za poskytnutie úveru: 13,39 EUR

? RPMN: 29,3 %

(ďalej len ako „zmluva 13“)

Zmluva č. 170704-002555 zo dňa 04.07.2017

? čerpanie úveru: 04.07.2017

? splatnosť úveru: 25.07.2017

? istina: 900 EUR

? poplatok za poskytnutie úveru: 13,39 EUR

? RPMN: 29,3 %

(ďalej len ako „zmluva 14“)

? dňa 28.07.2017 uzatvorená dohoda o predĺžení termínu splatnosti 170728-122306, dodatok k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 170704-002555, nový termín konečnej splatnosti úveru: 01.08.2017, poplatok za predĺženie (t. j. za odloženie termínu konečnej splatnosti): 102,71 EUR

Zmluva č. 170928-073598 zo dňa 28.09.2017

? čerpanie úveru: 28.09.2017

? splatnosť úveru: 19.10.2017

? istina: 1000 EUR

? poplatok za poskytnutie úveru: 14,88 EUR

? RPMN: 29,3 %

(ďalej len ako „zmluva 15“)

Zmluva č. 171019-090101 zo dňa 19.10.2017

? čerpanie úveru: 19.10.2017

? splatnosť úveru: 09.11.2017

? istina: 1100 EUR

? poplatok za poskytnutie úveru: 16,36 EUR

? RPMN: 29,3 %

(ďalej len ako „zmluva 16“)

? dňa 13.11.2017 uzatvorená dohoda o predĺžení termínu splatnosti 171113-110454, dodatok k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 171019-090101, nový termín konečnej splatnosti úveru: 16.11.2017, poplatok za predĺženie (t. j. za odloženie termínu konečnej splatnosti): 125,54 EUR

? dňa 18.11.2017 uzatvorená dohoda o predĺžení termínu splatnosti 171118-115791, dodatok k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 171019-090101, nový termín konečnej splatnosti úveru: 23.11.2017, poplatok za predĺženie (t. j. za odloženie termínu konečnej splatnosti): 125,54 EUR

? dňa 27.11.2017 uzatvorená dohoda o predĺžení termínu splatnosti 171127-123815, dodatok k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 171019-090101, nový termín konečnej splatnosti úveru: 30.11.2017, poplatok za predĺženie (t. j. za odloženie termínu konečnej splatnosti): 125,54 EUR

? dňa 01.12.2017 uzatvorená dohoda o predĺžení termínu splatnosti 171201-128704, dodatok k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 171019-090101, nový termín konečnej splatnosti úveru: 10.12.2017, poplatok za predĺženie (t. j. za odloženie termínu konečnej splatnosti): 162,13 EUR

? dňa 12.12.2017 uzatvorená dohoda o predĺžení termínu splatnosti 171212-137307, dodatok k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 171019-090101, nový termín konečnej splatnosti úveru: 17.12.2016, poplatok za predĺženie (t. j. za odloženie termínu konečnej splatnosti): 125,54 EUR

Zmluva č. 171219-045084 zo dňa 19.12.2017

? čerpanie úveru: 19.12.2017

? splatnosť úveru: 09.01.2018

? istina: 1200 EUR

? poplatok za poskytnutie úveru: 17,85 EUR

? RPMN: 29,3 %

(ďalej len ako „zmluva 17“)

Zmluva č. 180112-062874 zo dňa 12.01.2018

? čerpanie úveru: 12.01.2018

? splatnosť úveru: 02.02.2018

? istina: 1200 EUR

? poplatok za poskytnutie úveru: 17,85 EUR

? RPMN: 29,3 %

(ďalej len ako „zmluva 18“)

Zmluva č. 180201-0799969 zo dňa 01.02.2018

? čerpanie úveru: 01.02.2018

? splatnosť úveru: 22.02.2018

? istina: 1200 EUR

? poplatok za poskytnutie úveru: 17,85 EUR  
? RPMN: 29,3 %  
(ďalej len ako „zmluva 19“)

Zmluva č. 180221-095530 zo dňa 21.02.2018

? čerpanie úveru: 21.02.2018

? splatnosť úveru: 14.03.2018

? istina: 1200 EUR

? poplatok za poskytnutie úveru: 17,85 EUR

? RPMN: 29,3 %

(ďalej len ako „zmluva 20“)

? dňa 14.03.2018 uzatvorená dohoda o predĺžení termínu splatnosti, dodatok k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 180221-095530, nový termín konečnej splatnosti úveru: 22.03.2018, poplatok za predĺženie (t. j. za odloženie termínu konečnej splatnosti): 150,24 EUR

? dňa 27.03.2018 uzatvorená dohoda o predĺžení termínu splatnosti, dodatok k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 180221-095530, nový termín konečnej splatnosti úveru: 29.03.2018, poplatok za predĺženie (t. j. za odloženie termínu konečnej splatnosti): 136,92 EUR

? dňa 29.03.2018 uzatvorená dohoda o predĺžení termínu splatnosti, dodatok k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 180221-095530, nový termín konečnej splatnosti úveru: 05.04.2018, dodatok k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 180221-095530, poplatok za predĺženie (t. j. za odloženie termínu konečnej splatnosti): 136,92 EUR.

7. Prehľad úhrad úverov a poplatkov za poskytnutie úverov/poplatkov za zmenu dohodnutých zmluvných podmienok (predĺženie doby splatnosti úveru):

- zmluva 1: celková suma (úver a poplatok) vo výške 256,15 € splatená 9.5.2016

- zmluva 2: celková suma (úver a poplatok) vo výške 717,78 € splatená 24.5.2016

- zmluva 3: celková suma (úver a poplatok) vo výške 922,86 € splatená 23.6.2016

- zmluva 4: celková suma (úver a poplatok) vo výške 914,02 € splatená 14.7.2016

- zmluva 5: celková suma (úver a poplatok) vo výške 919,76 € splatená 5.9.2016, dodatok č. 1 zo dňa 15.08.2016 - predĺženie termínu splatnosti - poplatok vo výške 132,65 € splatený 19.8.2016, dodatok č. 2 zo dňa 24.08.2016 - predĺženie termínu splatnosti - poplatok vo výške 142,63 € splatený 24.8.2016

- zmluva 6: celková suma (úver a poplatok) vo výške 919,76 €, splatené 918,73 € dňa 02.11.2016, dodatok č. 1 zo dňa 05.10.2016 - predĺženie termínu splatnosti - poplatok vo výške 123 € splatený 7.10.2016, dodatok č. 2 zo dňa 14.10.2016 - predĺženie termínu splatnosti - poplatok vo výške 133 € splatený 17.10.2016 a dodatok č. 3 zo dňa 24.10.2016 - predĺženie termínu splatnosti - poplatok vo výške 133 € splatený 26.10.2016

- zmluva 7: celková suma (úver a poplatok) vo výške 919,76 €, splatená dňa 23.12.2016 suma 927,78 €, dodatok č. 1 zo dňa 06.12.2016 - predĺženie termínu splatnosti - poplatok vo výške 132,65 € splatený 9.12.2016

- zmluva 8: celková suma (úver a poplatok) vo výške 913,39 € splatená 21.02.2019, dodatok č. 1 zo dňa 15.02.2017 - predĺženie termínu splatnosti - poplatok vo výške 112,69 € splatený 15.2.2017

- zmluva 9: celková suma (úver a poplatok) vo výške 913,39 € splatená 15.3.2017

- zmluva 10: celková suma (úver a poplatok) vo výške 811,90 € splatená 7.4.2017

- zmluva 11: celková suma (úver a poplatok) vo výške 811,90 € splatená 10.4.2017

- zmluva 12: celková suma (úver a poplatok) vo výške 913,39 € splatená 14.6.2017

- zmluva 13: celková suma (úver a poplatok) vo výške 913,39 € splatená 29.6.2017

- zmluva 14: celková suma (úver a poplatok) vo výške 913,39 € splatená dňa 31.07.2017, dodatok č. 1 zo dňa 28.07.2017 - predĺženie termínu splatnosti - poplatok vo výške 102,71 € splatený 28.07.2017

- zmluva 15: celková suma (úver a poplatok) vo výške 1 014,88 € splatená 19.10.2017

- zmluva 16: celková suma (úver a poplatok) vo výške 1 116,36 € splatená 19.12.2017, dodatok č. 1 zo dňa 13.11.2017 - predĺženie termínu splatnosti - poplatok vo výške 125,54 € splatený 13.11.2017, dodatok č. 2 zo dňa 18.11.2017 - predĺženie termínu splatnosti - poplatok vo výške 125,54 € splatený 18.11.2017, dodatok č. 3 zo dňa 27.11.2017 - predĺženie termínu splatnosti - poplatok vo výške 125,54 € splatený 27.11.2017, dodatok č. 4 zo dňa 01.12.2017 - predĺženie termínu splatnosti - poplatok vo výške 162,13 € splatený 1.12.2017, dodatok č. 5 zo dňa 12.12.2017 - predĺženie termínu splatnosti - poplatok vo výške 125,54 € splatený 12.12.2017

- zmluva 17: celková suma (úver a poplatok) vo výške 1 217,85 € splatená dňa 9.1.2018

- zmluva 18: celková suma (úver a poplatok) vo výške 1 217,85 € splatená 1.2.2018

- zmluva 19: celková suma (úver a poplatok) vo výške 1 217,85 € splatená 21.2.2018  
- zmluva 20: celková suma (úver a poplatok) vo výške 1 217,85 € - uzatvorená dohoda o splátkovom kalendári (splatené 100 € dňa 30.04.2018, splatené 100 € dňa 29.5.2018, splatené € dňa 25.6.2018, splatené 100 € dňa 31.7.2018, splatené 200 € dňa 10.10.2018 a splatené 100 € dňa 6.12.2018, posledný úver tak nie je v plnej výške doposiaľ zo strany žalobkyne uhradený. K danej zmluve boli uzatvorené aj: dodatok č. 1 zo dňa 14.03.2018 - predĺženie termínu splatnosti - poplatok vo výške 150,24 € splatený 14.3.2018, dodatok č. 2 zo dňa 27.03.2018 - predĺženie termínu splatnosti - poplatok vo výške 136,92 € splatený 27.3.2018, dodatok č. 3 zo dňa 29.03.2018 - predĺženie termínu splatnosti - poplatok vo výške 136,92 € splatený 29.3.2018.  
Žalobkyňa prehľad predložený žalovaným nenamietala.

8. Z odpovede Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 14.10.2016 vo vzťahu k úverovým zmluvám spoločnosti Friendly Finance Slovakia s.r.o. vyplýva, že poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Trnava sp. zn. 11C/133/2016 s poukazom na § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vo vzťahu k úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, kde sa uvádza, že „Úver je označený ako bezúročný, avšak žalobca ako veriteľ má namiesto úroku v zmysle zmluvy nárok na poplatok za poskytnutie úveru vo výške 113,67 €. Podstatnou náležitosťou úverovej zmluvy v zmysle § 497 ObZ je však dojednanie úroku, pričom dojednanie odplaty je až následnou možnosťou v zmysle § 499 ObZ. Súd preto dojednanie poplatku za poskytnutie úveru považuje za obchádzanie zákona za účelom, aby žalobca ako veriteľ mohol prezentovať úver ako bezúročný a aby nebol povinný uvádzať výšku úrokovej sadzby, ktorej výška by mohla odradiť žalovaného ako spotrebiteľa od uzatvorenia zmluvy. Dojednanie o poplatku za poskytnutie úveru, ktorým sa obchádza zákon v tomto prípade ustanovenia § 497 ObZ a § 9 ods. 2 písm. e) zákona o spotrebiteľských úveroch sú preto absolútne neplatné podľa § 39 OZ. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že RPMN vo výške 9111,3 % prevyšuje priemernú RPMN pre daný prípad 418 %) viac ako 21-násobne, preto súd považuje odplatu dojednanú medzi účastníkmi za rozpornú s dobrými mravmi a to z dôvodu neprimeranej výšky.“. Zároveň ministerstvo poukazuje na rozsudok Okresného súdu Trenčín z 28.05.2016 pod sp. zn. 13C/36/2015, kde je uvedený: „V spornej zmluve sa však výslovne uvádza, že úver (správne pôžička) je bezúročný. Účastníci konania si teda nedohodli úroky a inú formu odplaty zákon neumožňuje. Dohoda o poplatku za poskytnutie pôžičky je preto absolútne neplatná pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ. Z absolútne neplatného právneho úkonu nemôžu dotknutému účastníkovi právneho úkonu vzniknúť žiadne práva a povinnosti, keďže tento úrok je od počiatku neplatný.“. taktiež Ministerstvo spravodlivosti SR poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Prešov z 23.06.2016 pod sp. zn. 13C/60/2015, v ktorom je uvedený: „Predložená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru neobsahuje úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru (ako percento uplatňované na ročnom základe) a podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie (§ 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch - z akej sumy, odkedy, dokedy a poskytnutý úver sa preto považuje podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov.

9. Z pokusu o mimosúdnu dohodu žalobkyne adresovanej žalovanému zo dňa 07.11.2019 vyplýva, že žalobkyňa vyzýva na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.903,78 € s poukazom na poskytnuté spotrebiteľské úvery v celkovej výške 18.450,- €, ktoré splatila vo výške 20.353,72 €, teda uplatňuje si právo na vydanie zostatku vzniknutého rozdielu, a to najneskôr do troch dní.

10. Z e-mailu žalovaného (č.l. 51) vyplýva, že odbočil výzvu žalobkyne dňa 11.11.2019, túto zaevidoval pod označeným SVK-2019-24037 a bude sa jej ďalej venovať.

11. Podľa § 1 ods. 3 písm. i), l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, spotrebiteľským úverom nie sú:

i) úver bez úroku a bez ďalších poplatkov,

l) úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

12. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane

najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

14. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 24 ods. 1 ZoSÚ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 15 až 17, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až z), ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25.

16. Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

17. Podľa § 2 písm. e), f) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, na účely tohto zákona sa rozumie

e) prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg,

f) trvanlivým médiom nástroj alebo technický prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi uchovať jemu adresovanú informáciu spôsobom umožňujúcim použitie tejto informácie v budúcnosti na účely, ktoré plní táto informácia, a umožňujúcim nezmenené reprodukovanie uloženej informácie, najmä technický nosič informácií.

18. Podľa § 4 ods. 7 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, ak je zmluva na diaľku uzavretá na žiadosť spotrebiteľa prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý neumožňuje poskytnutie informácií uvedených v odsekoch 1 a 5 v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, dodávateľ je povinný zaslať spotrebiteľovi tieto informácie v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu bezprostredne po uzavretí zmluvy na diaľku.

19. Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, dodávateľ je povinný informovať spotrebiteľa o uzavretí zmluvy na diaľku bez zbytočného odkladu. Dodávateľ je povinný na žiadosť spotrebiteľa poskytnúť mu ďalšie informácie o finančnej službe týkajúcej sa finančnej služby podľa osobitných predpisov v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, a to kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu. Spotrebiteľ má právo zmeniť používané prostriedky diaľkovej komunikácie; to neplatí, ak to nie je v súlade s uzavretou zmluvou na diaľku alebo ak to vylučuje povaha poskytovanej finančnej služby.

20. Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, ak tento zákon neustanovuje inak, na zmluvy na diaľku a na právne vzťahy, ktoré z nich vzniknú, sa vzťahujú osobitné predpisy.

21. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

22. Podľa § 39 OZ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 40 ods. 4 OZ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

24. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 6 OZ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

30. Podľa § 100 ods. 1 OZ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

31. Podľa § 100 ods. 2 OZ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

32. Podľa § 107 ods. 1 OZ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

33. Podľa § 107 ods. 2 OZ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

34. Podľa § 451 ods. 1 OZ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

35. Podľa § 451 ods. 2 OZ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

36. Podľa § 456 OZ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

37. Podľa § 488 OZ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

38. Podľa § 489 OZ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018,

21.02.2018, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

39. Podľa § 494 OZ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

40. Podľa § 657 OZ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

41. Podľa § 658 ods. 1 OZ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

42. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení ku dňu 10.12.2019, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

43. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

44. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

45. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

46. Medzi stranami sporu nebolo sporným uzatvorenie zmlúv o pôžičke špecifikovaných pod bodom 6 odôvodnenia tohto rozsudku, ako ani úhrady, ktoré žalobkyňa žalovanému uskutočnila v zmysle vyššie uvedených zmlúv tak, ako vyplývajú z prehľadu úhrad predloženého žalovaným špecifikovaného pod bodom odôvodnenia 7 rozsudku, ktoré žalobkyňa nenamietala.

47. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania a priori súd skúmal či nárok žalobcu bol uplatnený včas. Základným predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia je vznik majetkového prospachu obohateného, pričom k zväčšeniu jeho majetku došlo v rozpore s existujúcim právom. Dôvod o existencii bezdôvodného obohatenia na strane obohateného musí ponúknuť postihnutý, ktorý žalobou na súde žiada o vydanie bezdôvodného obohatenia. Na vznik záväzkovo-právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia sa nevyžaduje existencia zavinenia ani existencia protiprávneho úkonu. Zákon vyžaduje len

to, aby k bezdôvodnému obohateniu došlo v dôsledku právom uznaných dôvodov. Premlčacia doba je v zmysle § 107 OZ pre vydanie bezdôvodného obohatenia kombinovaná, t.j. subjektívna a objektívna premlčacia doba. Objektívnu trojročnú premlčaciu lehotu určuje zákon a rozhodujúci je deň kedy došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia. Žalobca sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré mal žalovaný získať zaplatením poplatkov za poskytnutie úveru aj zaplatením poplatkov za predĺženie doby splatnosti úveru, pričom poskytovanie spotrebiteľských úverov je obchodnou náplňou činnosti žalovaného. Podľa názoru súdu objektívna premlčacia doba v tomto prípade je trojročná. Úmysel konajúcej osoby získať bezdôvodné obohatenie nebol preukázaný. Samotná skutočnosť, že žalovaný takto pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv v praxi konal nie je postačujúcou. Pre možnosť súdu konštatovať vedomostnú zložku úmyslu žalovaného bezdôvodne sa obohacovať by bolo nutné v každom jednotlivom konkrétnom prípade s poukazom na okolnosti uzatvorenia konkrétnej úverovej zmluvy s konkrétnymi zmluvnými stranami preukázať, že žalovaný ako úverový veriteľ v čase uzatvorenia zmluvy a prijatia plnenia na základe tejto zmluvy skutočne vedel alebo bol uzrozumený s tým, že sa bezdôvodne obohacuje na úkor dlžníkov. Súd dospel k záveru, že objektívna premlčacia doba je pre všetky preskúmané úverové zmluvy trojročná, ktorá začína plynúť odo dňa kedy k bezdôvodnému obohateniu došlo. Pre začiatok plynutia subjektívnej dvojiročnej premlčacej doby je rozhodujúci deň keď sa oprávnený skutočne dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia na jeho úkor a o tom kto sa bezdôvodne obohatil. Rozhodujúce je kedy sa oprávnený o tejto skutočnosti dozvedel a nie to, kedy sa pri riadnej starostlivosti musel alebo mohol dozvedieť, že na jeho úkor došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia. Subjektívna premlčacia lehota nemôže začať plynúť skôr než objektívna premlčacia lehota, môže plynúť len v rámci premlčacej lehoty objektívnej a, podľa názoru súdu, je rozhodujúca skutočnosť preukázania vedomosti na strane žalobkyne o tom, že bezdôvodné obohatenie vzniklo a kto sa na jej úkor bezdôvodne obohatil. Žalobkyňa tvrdila, že túto vedomosť mala už koncom roku 2018, kedy sa začala zaujímať o poplatky u žalovaného, objektívne táto skutočnosť vyplýva z jej podania, ktoré nazvala ako „Pokus o mimosúdnu dohodu pred začatím súdneho konania“ zo 07.11.2019. Začiatok plynutia subjektívnej lehoty, podľa názoru súdu, nemožno spájať so začiatkom plynutia objektívnej lehoty tvrdením, že žalobkyňa vedela o tom v prospech koho plní, a teda kto sa na jej úkor obohatil, nakoľko uvedené by negovalo podstatu plynutia premlčacej doby u bezdôvodného obohatenia práve založeného na dvoch samostatne plynúcich lehotách, a to subjektívnej a objektívnej. Plynutie objektívnej premlčacej lehoty je nesporné. Táto začína plynúť momentom kedy k bezdôvodnému obohateniu dôjde, t.j. kedy bezdôvodné obohatenie na úkor iného je získané. V tomto prípade kedy žalobkyňa zaplatila jednotlivé plnenia v prospech žalovaného, o ktorých tvrdí, že boli zaplatené bez právneho dôvodu. Subjektívna premlčacia lehota začína plynúť až vtedy, keď žalobkyňa, resp. subjekt na úkor ktorého bezdôvodné obohatenie vznikne, sa dozvedela, že vzniklo samotné bezdôvodného obohatenie a zároveň kto sa na jeho úkor obohatil, teda musela vedieť, že na jej strane bolo poskytnuté plnenie bez právneho dôvodu. Nie je logickým, keď žalobkyňa ešte poslednú splátku tak, ako to vyplýva z prehľadu, ktorý predložil žalovaný a žalobkyňa ho nenamietala, splatila u zmluvy o pôžičke č. 20 dňa 29.03.2018, keby bola vedela pred týmto dátumom, že plní titulom bezdôvodného obohatenia, zrejme by takéto plnenia nebola poskytovala, aby ich následne o viac nej jeden rok si súdne vymáhala späť. Žalobkyňa nevedela ustáliť moment, kedy sa presne dozvedela o bezdôvodnom obohatení, sama uviedla, že to bolo niekedy koncom roka 2018, nepochybne o tom už vedela 07.11.2019, avšak je nelogickým aby o tom vedela pred 29.03.2018. Ak by súd aj bral za začiatok plynutia subjektívnej lehoty deň 30.03.2018, tak potom ku dňu podania žaloby dňa 10.12.2019 subjektívna lehota, ktorá plynula v trvaní dvoch rokov nebola uplynutá, a teda právo nebolo premlčané o to viac, ak sa o uvedených skutočnostiach žalovaná dozvedela koncom roku 2018, resp. v novembri 2019. Skutočnosti o tom, že by žalobkyňa vedela o bezdôvodnom obohatení pred 29.03.2018 neboli preukázané, a preto je súd toho názoru, že premlčané sú všetky platby uskutočnené na základe zmlúv č. 1-6 z dôvodu uplynutia trojiročnej objektívnej premlčacej lehoty. Právo žalobkyne pre uplynutie subjektívnej lehoty nie je premlčané u zmlúv č. 7-20.

48. Pokiaľ ide o žalovaného tvrdenia ohľadom plynutia subjektívnej lehoty keď podľa žalovaného začala táto plynúť v momente poskytnutia úveru, resp. jeho vyplatenia a nie až v momente, keď sa žalobca dozvedel o bezdôvodnom obohatení, je potrebné vychádzať zo zákonného ustanovenia § 107 ods. 1 OZ, v zmysle ktorého právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a zároveň kto sa na jeho úver obohatil. Judikatúra stanovuje, že týmto momentom nie je právne posúdenie, ale na druhej strane je potrebné poukázať na to, že aby musela začať plynúť subjektívna premlčacia lehota obidve podmienky musia byť splnené súbežne, a to vedomosť žalobcu o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa

na jeho úkor obohatil. Nejedná sa o vedomosti ohľadom právneho posúdenia, ale vedomosti ohľadom skutkových okolností, t.j. že nebol na jej strane dôvod platiť.

49. Z vyššie uvedených dôvodov, keďže žaloba bola podaná dňa 10.12.2019 z dôvodu uplynutia trojročnej subjektívnej premlčacej lehoty sú premlčané všetky úhrady žalobkyne uskutočnené pred 10.12.2016. Premlčaná čiastka predstavuje sumu poplatkov u zmlúv č. 1-6, a to zo zmluvy z 29.04.2016 - 6,15 €, zo zmluvy z 09.05.2017 - 17,78 €, zo zmluvy z 24.05.2016 - 22,86 €, zo zmluvy z 23.06.2016 - 14,02 €, zo zmluvy z 14.07.2016 - 19,76 € spolu s poplatkami za predĺženie termínu splatnosti 132,65 € a 142,63 €, zo zmluvy z 05.09.2016 - 18,73 € spolu s poplatkami za predĺženie termínu splatnosti 123,- €, 133,- €, 133,- €, t.j. spolu 763,58 €.

50. Súd sa ďalej zaoberal nárokom žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia z jednotlivých zmlúv, z ktorých úhrady neboli premlčané. Tu súd v prvom rade určil, že vzťahy medzi žalobkyňou a žalovaným založené na základe spotrebiteľských zmlúv č. 7-20 zo dňa 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018 sú záväzkovým vzťahom podľa § 488 OZ na základe ktorých žalovanému ako veriteľovi vzniklo právo na plnenie voči žalobcovi ako dlžníkovi a žalobca ako dlžník bol žalovanému vrátiť pôžičku v súlade s § 494 OZ a § 657 OZ. Predmetné zmluvy sú spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 ods. 1 OZ, nakoľko žalobca podľa § 52 ods. 4 OZ, je fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení predmetných zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti ani podnikateľskej činnosti. Žalovaný ako veriteľ je podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľom, keďže sa jedná o právnickú osobu, ktorá poskytla pôžičku v rámci svojej podnikateľskej činnosti, za účelom dosiahnutia zisku, ktorú predstavoval poplatok za poskytnutie pôžičky. Pre spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 OZ, platia ďalšie obmedzenia v súlade s § 54 ods. 1 in fine OZ, podľa ktorého spotrebiteľ si nemôže inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Predmetné zmluvy súd posudzoval ako zmluvy o pôžičke podľa § 657, kde žalovaný ako veriteľ prenechal žalobcovi ako dlžníkovi vec určenú podľa druhu, t.j. peniaze a dlžník - žalobca sa zaviazal vrátiť po uplynutí dohodnutej doby vec rovnakého druhu. V zmysle § 658 možno dohodnúť pri peňažnej pôžičke aj úroky.

51. Predmetné zmluvy však podľa § 1 ods. 3 písm. l) ZoSÚ nie sú spotrebiteľským úverom. V zmysle § 24 ods. 1 ZoSÚ sa aj na iné pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom (podľa § 1 ods. 3 ZoSÚ) a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom vzťahujú aj ustanovenia § 9 a § 11 ZoSÚ. Keďže podľa súdu sa jedná o tzv. inú pôžičku, kde žalovaný ako veriteľ poskytol žalobcovi ako spotrebiteľovi peniaze, je potrebné na uvedený právny vzťah založený Zmluvami o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018 aplikovať § 24 ods. 1 ZoSÚ. Preto je potrebné na predmetné zmluvy aplikovať aj náležitosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 1, 2 ZOU, ako aj následky v zmysle § 11 ZoSÚ s odkazom na § 24 ods. 1 ZoSÚ. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ v nadväznosti na § 24 ods. 1 ZoSÚ je obligatórnou náležitosťou tzv. „inej zmluvy o pôžičke, ktorá nie je spotrebiteľským úverom a je poskytovaná iným veriteľom spotrebiteľovi“ aj úroková sadzba takejto zmluvy. Zmyslom takto obligatórne požadovanej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ t. j. uvedenia úrokovej sadzby či už v spotrebiteľskom úvere alebo inej spotrebiteľskej pôžičke je podľa názoru súdu, umožniť ktorémukoľvek spotrebiteľovi, aby si prostredníctvom úrokovej sadzby (spolu so sadzbou RPMN) mohol pred uzavretím takejto spotrebiteľskej zmluvy porovnať a vyhodnotiť výhodnosť takejto pôžičky v porovnaní s inými spotrebiteľskými úvermi a pôžičkami. Predmetné Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018 nemajú uvedenú úrokovú sadzu. Uvedené zmluvy, súd posudzoval ako zmluvy o pôžičke podľa § 657, kde žalovaný ako veriteľ prenechal žalobcovi ako dlžníkovi vec určenú podľa druhu, t.j. peniaze a dlžník - žalobca sa zaviazal vrátiť po uplynutí dohodnutej doby vec rovnakého druhu. V zmysle § 658 možno dohodnúť pri peňažnej pôžičke aj úroky. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že úroková sadzba v zmluvách o poskytnutí spotrebiteľského úveru vyššie uvedených absentuje. Žalovaný si však uplatnil voči žalobcovi napriek tomu poplatok za poskytnutie úveru zo Zmluvy č. 7 vo výške 19,76 €, zo Zmluvy č. 8 vo výške 13,39 €, zo Zmluvy č. 9 vo výške 13,39 €, zo Zmluvy č. 10 vo výške 11,90 €, zo Zmluvy č. 11 vo výške 11,90 €, zo Zmluvy č. 12 vo výške 13,39 €, zo Zmluvy č. 13 vo výške 13,39 €, zo Zmluvy č. 14 vo výške 13,39 €, zo Zmluvy č. 15 vo výške 14,88 €, zo Zmluvy č. 16 vo výške 16,36 €, zo Zmluvy č. 17 vo výške 17,85 €, zo Zmluvy č. 18 vo výške 17,85 €, zo Zmluvy č. 19 vo výške 17,85 € a zo Zmluvy č. 20 vo výške 17,85 €. Tento zahrnul do celkových nákladov RPMN. Súdu je zrejmé, že

uvedený poplatok, ktorý si žalovaný voči žalobcovi uplatnil je formou odplaty pre žalobcu, napriek tomu, že samotná zmluva neobsahuje úrokovú sadzbu, ktorá je podstatnou náležitosťou úveru podľa § 9 ods. 2 písm. i) ZOU a je formou odplaty za poskytnutý úver, pričom žalovaný deklaruje úver ako bezúročný.

52. Súd má za to, že absenciou úrokovej sadzby v tzv. inej zmluve o pôžičke sa jedná o nesplnenie obligatórnej náležitosti, ktorá spôsobuje v zmysle § 11 ods. 1 ZoSÚ právnu skutočnosť, že predmetné Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, (ktoré súd právne vyhodnotil ako zmluvy o pôžičke) sa považujú za bezúročné a bez poplatkov (vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, ktoré stanovuje, že v prípade, že poskytnutý úver resp. s odkazom na § 24 ods. 1 ZoSÚ zmluva o pôžičke sa považuje za bezúročný/á a bez poplatkov v prípade, že chýba medzi inými aj náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) úroková sadzba spotrebiteľského úveru resp. pôžičky). Obdobný názor ohľadom bezúročnosti a bezpoplatkovosti bol vyslovený Okresným súdom Lučenec v rozsudku č.k. 7Csp/143/2016-220 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17Co/379/2017-262.

53. Súd sa preto nestotožnil s argumentáciou žalovaného, ktorý poukazoval na taký výklad, že v danom prípade v súlade s § 2 ods. 3 OZ je možné upraviť si vzájomné vzťahy so žalobcom aj iným spôsobom než stanovuje zákon a teda dojednať aj poplatok za poskytnutie pôžičky namiesto dojednania úrokovej sadzby. Súd je toho názoru, že dojednaním o poplatku za poskytnutie pôžičky, ktorá je bezúročná, v prípade spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 OZ, ide o zhoršenie postavenia spotrebiteľa (žalobcu), ktoré je v rozpore s § 54 ods. 1 in fine OZ, podľa ktorého si spotrebiteľ nemôže ani inak zhoršiť svoje postavenie. Súd poukazuje na nato, že žalobca ako spotrebiteľ má v súlade s § 24 ZoSÚ, aj pri iných spotrebiteľských pôžičkách možnosť podľa § 16 ods. 1 ZoSÚ splatiť spotrebiteľský úver pred dohodnutou dobou splatnosti. V takom prípade je spotrebiteľ podľa § 16 ods. 1 ZoSÚ povinný uhradiť len úrok a náklady vzniknuté za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia. Žalovaným upravený spôsob odplaty v zmluve o pôžičke, keď sa vyhol úroku mu umožnil inkasovať poplatok v plnej výške (a tento je odplatou za poskytnutú pôžičku), avšak zbavuje žalobcu ako spotrebiteľa v súlade § 16 ods. 1 ZoSÚ možnosti uhradiť len úrok a náklady vzniknuté len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského pôžičky do jej splatenia, tým pádom zhoršuje jeho postavenie v rozpore s § 54 ods. 1 veta posledná OZ. Taktiež súd poukazuje (ako už bolo uvedené vyššie), že ratio legis náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ t. j. uvedenia úrokovej sadzby v spotrebiteľskej v zmluve o pôžičke, umožňuje spotrebiteľovi porovnať si a vyhodnotiť si výhodnosť spotrebiteľskej pôžičky cez úrok v porovnaní s inými úvermi a pôžičkami. V danom prípade teda zhoršuje postavenie spotrebiteľa také zmluvné dojednanie, ktoré neuvádza úrok z pôžičky, ale len sumu poplatku, ktorý nahrádza úrok z pôžičky, ako odplatu za poskytnutie finančných prostriedkov, pričom súdu je zrejmé, že uvedený poplatok nie je len sumou za administratívne úkony žalovaného ako veriteľa, ale obsahuje hlavne zisk žalovaného. S poukazom na uvedené súd má za to, že uvedené zmluvné dojednanie o poplatku obchádza zákon a preto nemožno argumentovať s poukazom na § 2 ods. 3 OZ, keďže zo súdom uvedených ustanovení zákona a práv, ktoré poskytuje spotrebiteľovi § 16 ods. ZoSÚ a § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ sa nemožno odchyliť s poukazom na § 54 ods. 1 OZ. Preto súd uvedené zmluvné dojednanie považoval podľa § 39 OZ v tejto časti za neplatný právny úkon, ktorý svojim účelom odporuje zákonu, t.j. § 54 ods. 1 OZ v nadväznosti na § 16 ods. 1 OZ a § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ. Preto v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ a uvedené Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018, sú tak bezúročné a bez poplatkov a dojednanie poplatku za poskytnutie pôžičky je neplatné pre obchádzanie zákona.

54. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania, súd sa ďalej zaoberal nárokom žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vychádzalo zo zaplatených poplatkov celkovo zo 14 zmlúv (č. 7-20). Pokiaľ ide o Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 04.11.2016, 25.01.2017, 21.02.2017, 16.03.2017, 07.04.2017, 24.05.2017, 16.06.2017, 04.07.2017, 28.09.2017, 19.10.2017, 19.12.2017, 12.01.2018, 01.02.2018, 21.02.2018 ako súd uviedol v prípade týchto zmlúv, považuje ich v súlade s § 11 ods. 1 písm. b) a písm. d) ZoSÚ za bezúročné a bez poplatkové. V prípade žalovaným stanoveného poplatku, ktorý žalobkyňa uhradila sa teda jedná o bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, pretože žalovaný naň nemal nárok. V súlade s § 456 OZ sa predmet bezdôvodného obohatenia musí vydať tomu na úkor koho sa získal, t. j. žalobcovi.

55. Bezdôvodné obohatenie predstavuje poplatky zo zmluvy č. 7 zo dňa 04.11.2016 poplatok za poskytnutie pôžičky 27,78 € spolu s poplatkom za predĺženie termínu splatnosti 132,65 €, pričom žalovaný deklaruje úhradu 168,88 €, ktorú žalobkyňa nerozporovala, a teda súd vychádzal z poplatku celkove 168,88 €; pri zmluve č. 8 zo dňa 25.01.2017 poplatok 13,39 € spolu s poplatkom za predĺženie splatnosti 112,69 €, t.j. spolu 126,08 €; pri zmluve č. 9 z 21.02.2017 poplatok 13,39 €; pri zmluve č. 10 zo dňa 16.03.2017 poplatok za poskytnutie pôžičky 11,90 €; pri zmluve č. 11 zo dňa 07.04.2017 poplatok za poskytnutie pôžičky 11,90 €; pri zmluve č. 12 zo dňa 24.05.2017 poplatok za poskytnutie pôžičky 13,39 €; pri zmluve č. 13 zo dňa 15.06.2017 poplatok za poskytnutie pôžičky 13,39 €; pri zmluve č. 14 zo dňa 04.07.2017 poplatok za poskytnutie pôžičky 13,39 € spolu s poplatkom za predĺženie termínu splatnosti 102,71 €, t.j. spolu 116,10 €; pri zmluve č. 15 zo dňa 28.09.2017 poplatok za poskytnutie pôžičky 14,80 €; pri zmluve č. 16 zo dňa 19.10.2017 poplatok za poskytnutie pôžičky 16,36 € spolu s poplatkom za predĺženie splatnosti 125,54 € + 125,54 € + 125,54 € + 162,13 € + 125,54 €, t.j. 680,65 €; pri zmluve č. 17 zo dňa 19.12.2017 poplatok za poskytnutie pôžičky 17,85 €; pri zmluve č. 18 zo dňa 12.01.2018 poplatok za poskytnutie pôžičky 17,85 €; pri zmluve č. 19 zo dňa 01.02.2018 poplatok za poskytnutie pôžičky 17,85 €; pri zmluve č. 20 zo dňa 21.02.2018 poplatok za predĺženie splatnosti 150,24 € + 136,92 € + 136,92 €, teda spolu 424,08 €. Súd podotýka, že táto pôžička v celosti ešte nie je splatená, žalovaný ju eviduje ako nesplatenú, nakoľko istinu žalobkyňa neuhradila, rovnako ako ani poplatok za jeho poskytnutie. Nepremiľčaná suma poplatkov preto predstavuje 1.648,19 €. Žalobkyňa si uplatnila právo na vydanie bezdôvodného obohatenia zaplatením poplatkov na základe všetkých ňou uvádzaných zmlúv pod č. 1-20, ktoré vyčíslila sumou 1.903,78 €. Vychádzajúc z platieb deklarovaných žalovaným, ktoré žalobkyňa nespochybnila, celková suma poplatkov, ktoré žalobkyňa na základe predmetných zmlúv uhradila bola vo výške 2.411,77 €. Výška premiľčaných pohľadávok predstavuje 763,58 € oproti nepremiľčanej časti 1.648,19 €. Nakoľko žalobkyňa si uplatnila právo na zaplatenie poplatkov vo výške 1.903,78 € a nepremiľčaná časť poplatkov je 1.648,19 €, súd jej v tejto výške právo priznal, pričom žaloba v časti premiľčaných poplatkov vo výške 264,04 € bola súdom zamietnutá.

56. Žalobkyňa si uplatnila právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej 5,25 % výške, pričom začiatok plynutia omeškania vyplýva zo skutočnosti, že žalobkyňa vyzvala žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia podaním zo dňa 07.11.2019, pričom z e-mailovej komunikácie so žalovaným zo dňa 12.11.2019 vyplýva, že žalovaný túto výzvu prevzal dňa 11.11.2019 a keďže žalobkyňa určila trojdňovú lehotu na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorá uplynula dňa 14.11.2019, preto sa žalovaný do omeškania dostal dňom nasledujúci deň, t.j. 15.11.2019.

57. K námietkam žalobkyne vo vzťahu k uzatváraniu zmlúv, ich doručovaniu a uchovávaníu je nesporné, že predmetné zmluvy boli uzatvorené v zmysle § 1, § 2 ods. 1 písm. e), f) zákona č. 266/2005 Z.z. v spojení s § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a § 40 ods. 4 OZ, písomne elektronickými prostriedkami a vzhľadom na ich obsah tak ako bol súdom vyhodnotený vyššie je irelevantným zaoberať sa otázkou či žalobkyne boli doručené, či sa mala možnosť s nimi oboznámiť, akým spôsobom a tieto uchovávať. Obsah predmetných zmlúv o pôžičke by sa týmto nijako nemenil.

58. Z dôvodu, že súd vyhodnotil úvery ako bezúročné a bezpoplatkové pre absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy o pôžičke v spojení s § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. je potrebné uviesť, že bezpoplatkovosť sa týka jednak poplatkov za poskytnutie úveru, ale aj akýchkoľvek iných poplatkov touto zmluvou dojednaných. Navyiac, ako súd uviedol vyššie, pokiaľ dojednanie poplatku súd posúdil ako obchádzanie zákona, ktoré spôsobuje neplatnosť zmluvy ako takej (nepriamo teda jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť) je teda povinnosťou zmluvných strán vydať si plnenie z takejto zmluvy, teda dlžník vráti poskytnuté finančné prostriedky, pričom akékoľvek plnenia nad rámec takéhoto úkonu sú bezdôvodným obohatením a preto bezdôvodné obohatenie zahŕňa všetky poplatky takto vyplatené nad rámec poskytnutej pôžičky. Súd preto argumentáciu žalovaného ohľadom opodstatnenosti účtovania poplatkov za predĺženie lehoty splatnosti jednotlivých pôžičiek pri konštatovaní bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmlúv o pôžičke a navyiac neplatnosti dojednaní ohľadom poplatkov za poskytnuté pôžičky považuje za irelevantné. Vzhľadom na obsah zmlúv o pôžičke tak ako bol súdom vyhodnotený nie je podstatným akým spôsobom sa žalobkyňa mohla, resp. nemohla so zmluvami oboznámiť a či o výške poplatkov vedela vopred.

59. Vo vzťahu k námietke žalobkyne, že zmluvy obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, napriek tomu, že žalobkyňa nešpecifikuje tieto podmienky, ktoré majú byť podľa jej názoru neprijateľné,

súd pri vyhodnotení dojednaní poplatku za poskytnutie úveru, o ktorom ustálil, že je dojednaný v rozpore so zákonom a obchádza ho a má za to, že takýto poplatok bol dojednaný v neprospech spotrebiteľa, je možné konštatovať, že takéto dojednanie, ktoré je dojednaním v neprospech spotrebiteľa je neprijateľným. Uvedené konštatovanie však z hľadiska rozhodnutia o povinnosti vydať bezdôvodné obohatenie je bez významu.

60. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

61. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

62. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

63. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

64. Žalobkyňa aj žalovaný boli v konaní úspešní čiastočne, úspech žalobkyne predstavuje 86,1 % oproti úspechu žalovaného 13,9 %, teda celkový úspech žalobkyne predstavuje 72,2 % a v tejto časti žalobkyňa súd právo na náhradu vzniknutých trov aj priznal. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.