

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200450
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820200450.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Š.: V., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., U. N. XXX/XX, právne zastúpená: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom v Námestove, Mieru 312, a otca - L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., R. XXXX/XX, toho času bytom Z. F. XX, Z., U., právne zastúpený: JUDr. Mário Pataky, advokát so sídlom v Námestove, Hviezdoslavovo námestie 200, v konaní o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi Š.: V., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/21/2017 zo dňa 14.09.2017.

II. Súd z v e r u j e maloleté deti Š.É.: V., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloletého deti a spravovať ich majetok.

III. Otec maloletých detí Š. je p o v i n n ý platiť:

- na výživu maloletej V., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 150,- eur mesačne,
- na výživu maloletého F., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100,- eur mesačne,

vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec maloletých detí Š.: V., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, je o p r á v n e n n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý tretí a štvrtý júlový týždeň príslušného kalendárneho roka v čase od pondelka tretieho júlového týždňa od 10:00 hod. do nedele štvrtého júlového týždňa do 19:00 hod. s tým, že otec si deti prevezme v mieste ich bydliska v určenom čase od matky, kde ich v určenom čase matke následne odovzdá. Matka je p o v i n n á maloleté deti na stretnutie s otcom náležite pripraviť.

V. Matka maloletých detí Š.: V., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á umožniť otcovi maloletých detí komunikáciu prostredníctvom komunikačného programu Skype každý piatok, sobotu a nedeľu príslušného kalendárneho roka v čase od 18:00 hod. do 19:00 hod.

VI. Súd u r č u j e nad výchovou maloletých detí Š.G.: V., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, dohľad po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Súd vo zvyšku návrh matky z a m i e t a .

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí Šmidlových návrhom podaným súdu dňa 05.03.2020 žiadala, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi, ktorú vykonávala E. M.Á., maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletých detí, aby uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej V. sumou vo výške 200,- eur a na výživu maloletého F. sumou vo výške 200,- eur.

2. Návrh odôvodnila tým, že maloleté deti boli zverené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11 P/21/2017 zo dňa 14.09.2017 E. M., nakoľko matka dňa 02.02.2016 nastúpila do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Sučany. V súčasnosti situácia, ktorá nastala v čase zverenia maloletých detí do náhradnej starostlivosti pominula. Matka maloletých detí bola dňa 28.11.2019 prepustená z výkonu trestu a je nad ňou nariadený probačný dohľad na 3 roky. Uviedla, že sa s deťmi pravidelne stretáva. V súčasnosti býva v jednoizbovom byte a od 14.01.2020 je zamestnaná vo firme T. U.. V domácnosti má podmienky na osobnú starostlivosť o maloleté deti. Otec maloletých detí býva a pracuje v zahraničí v U.. Keďže býva na ubytovni nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o maloleté deti. S deťmi je v častom telefonickom kontakte a posieľa im balíky.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/21/2017 zo dňa 14.09.2017, s pracovnou zmluvou, s dohodou o zrážkach zo mzdy, s príkazom Okresného súdu Martin, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/22/2020-12 zo dňa 17.03.2020, s lustráciou v registri priestupkov, s vyjadrením E. M., s lustráciou v sociálnej poisťovni, s odpisom registra trestov, s vyjadrením otca maloletých detí, so žiadosťou otca maloletých detí, s dokladmi o príjme otca, s dokladmi o príjme a výdavkoch matky, so správou probačného a mediačného úradníka, so správou kolízneho opatrovníka a s plnomocenstvom.

4. Matka maloletých detí na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že bola vo výkone trestu za trestný čin lúpeže. V podstate od 13.01. je zamestnaná s výškou mesačného príjmu okolo 510,- eur. Z tohto príjmu platí 90,- eur nájomné, elektriku. Keďže bola podmienenčne prepustená, má náramok, za ktorý platí 50,- eur mesačne. Taktiež platí okolo 60,- až 70,- eur výživné na úrad práce, keďže počas výkonu trestu jej tam vznikol dlh, nakoľko jej príjem bol nepostačujúci. Základ pre deti má, len bude treba dokúpiť ďalšie veci. S deťmi sa snaží byť každý víkend a snaží sa tam ísť aj počas týždňa. Deťom vysvetlila, že pôjdu bývať ku nej. Aj sa tešia, aj nie. Je si vedomá, že je potrebné udržať styky aj s tetou, ktorá ich vychovávala. Nevedela sa vyjadriť k reálnym nákladom na deti, keďže ich nemala. V. mala 2,5 roka a F. rok keď išla do výkonu trestu. Doteraz bola 3x súdom trestaná. S otcom maloletých detí je v styku, ale nemajú dobrý vzťah. Býva v 1-izbovom nájomnom byte, ktorý patrí starkej.

5. V konaní bola vypočutá aj náhradná matka, ktorá sa vyjadrila, že súhlasí s podaným návrhom. Je toho názoru, že v danom prípade, aj keď to popisuje matka, ten vzťah ešte nie je taký, aký by mal byť. V. si mamu ešte ako tak pamätá, ale F. nie. Je veľmi hrozné počuť z úst 5-ročného dieťaťa, že dúfa, že tá teta nerozhodne o tom, že majú odísť. Vyjadrila sa, že obe deti viedla k tomu, že majú mamu, nedovolila, aby ju inak nazývali ako mama. Chodila s nimi za M. do väzenia.

6. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby boli deti zverené matke s tým, že bojí sa toho, že deti neuvidí. Teraz býva s nimi raz ročne, inak je s nimi cez Skype. Predtým ako bola matka detí vzatá do výkonu trestu jej platil na výživu deti sumou 400,- eur, ale to mal vyšší príjem okolo 1.800,- eur mesačne. Momentálne je výška jeho príjmu 1.200,- eur. Vyjadril sa, že chce, aby bola nad starostlivosťou maloletých detí určená kontrola, nakoľko sa mu matka vyhrážala, že ak nedá 400,- eur, deti neuvidí. Ďalej uviedol, že k zníženiu jeho príjmu došlo od marca a nikto nevie ako dlho to bude trvať. Je ochotný platiť 200,- eur, avšak nemá predstavu o výdavkoch na deti, keďže ich nemá. Nie je vlastníkom motorového vozidla, keďže nemá vodičák, lebo je zrakovo postihnutý. Jeho ostatné mesačné náklady sú cca vo výške 150,- eur. V rámci svojej výpovede uviedol, že žiada upraviť styk a to každý rok v júli na dva týždne. V prípade, keby ukončil svoju prácu v Nemecku, určite by žiadal rozšírený styk.

7. Kolízny opatrovník navrhol v prípade ak súd zruší náhradnú starostlivosť zveriť deti matke, výživné ponechal na rozhodnutí súdu s tým, že dohľad nenavrhol, pretože majú spôsob, ktorým môžu zabezpečiť v podstate dohľad nad starostlivosťou nad deťmi.

8. Podľa § 47 ods. 1 písm. e/ zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

9. S poukazom na to, že matka maloletých detí bola prepustená z výkonu trestu a o deti sa chce osobne starať, súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/21/2017 zo dňa 14.09.2017 a zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloletého deti a spravovať ich majetok.

10. Podľa § 62 zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade je vzhľadom na vek a potreby maloletých detí, ako aj súčasnú príjmovú schopnosť otca maloletých detí výživným adekvátnym suma vo výške 150,- eur na maloletú V. a suma vo výške 100,- eur na maloletého F..

12. Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

13. S poukazom na to, že tak náhradná matka, ako aj otec maloletých detí žiadali určiť kontrolu nad výchovou maloletých detí, súd postupoval v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a určil nad výchovou maloletých dohľad po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

14. Súd v zmysle dohody rodičov maloletých detí upravil aj styk otca s maloletými deťmi tak, že tento bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý tretí a štvrtý júlový týždeň príslušného kalendárneho roka v čase od pondelka tretieho júlového týždňa od 10:00 hod. do nedele štvrtého júlového týždňa do 19:00 hod. s tým, že otec si deti prevezme v mieste ich bydliska v určenom čase od matky, kde ich v určenom čase matke následne odovzdá. Súčasne v záujme udržiavania kontaktu otca s maloletými deťmi súd uložil matke povinnosť umožniť otcovi maloletých detí komunikáciu prostredníctvom komunikačného programu Skype každý piatok, sobotu a nedeľu príslušného kalendárneho roka v čase od 18:00 hod. do 19:00 hod.

15. Keďže matka maloletých detí žiadala vyššie výživné, než o akom rozhodol súd, vo zvyšku jej návrh zamietol.

16. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.