

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17Csp/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 22202025
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:22202025.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, Bratislava, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému: M. P., F.. XX.XX.XXXX, T. D.Ú. A. XXXX/X, C. J., o zaplatenie 1.800,15 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne zo sumy 1.543,44 € od 17.02.2018 až do zaplatenia zastavuje.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.06.2020 domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.800,15 € s prísl. Súd dňa 18.06.2020 vydal vo veci čiastočný platobný rozkaz, v ktorom rozhodol len o časti uplatneného nároku, pričom o úroku z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne zo sumy 1.543,44 € od 17.02.2018 až do zaplatenia nerozhodol. Uvedený platobný rozkaz č.k 17Csp/28/2020-71 nadobudol právoplatnosť dňa 25.07.2020.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.06.2020 žalobca zobral svoju žalobu čiastočne späť, a to v časti, ktorá nebola rozhodnutá platobným rozkazom č.k. 17Csp/28/2020-71, t.j. v časti o zaplatenie úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne zo sumy 1.543,44 € od 17.02.2018 až do zaplatenia.

3. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP prvá veta ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V predmetnej veci žalobca, ktorý podal žalobu, vzal svoju žalobu voči žalovanému čiastočne späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa ustanovenia § 168 CSP alebo pojednávanie. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie v časti, ktorá nebola rozhodnutá platobným rozkazom č.k. 17Csp/28/2020-71 zastavil. Prípadný nesúhlas žalovaného súd nezisťoval vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním/predbežným prejednaním sporu. Súd ešte pre úplnosť

dodáva, že tu nebolo potrebné rozhodovať o náhrade trov súdneho konania, keďže platobným rozkazom zo dňa 18.06.2020 už bolo o tejto časti žaloby právoplatne rozhodnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)