

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Er/129/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117203647  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6117203647.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní vo veci oprávneného: Tatra banka, a. s. , so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, zastúpený MCGA legal, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662, proti povinnému: O. O., G.. XX. XX. XXXX, E. K. L. XX, XXX XX K. K., na vymoženie pohľadávky vo výške 1701,16 Eur s prísl. spolu s trovami exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu voči povinnému vyhlasuje za neprípustnú a zastavuje ju.

II. Žiadny z účastníkov exekučného konania neplatí trovy exekúcie.

### odôvodnenie:

1) Dňa 13. 02. 2017 bolo začaté exekučné konanie na základe doručeného návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného Tatra banka, a. s. , so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930 (ďalej len „oprávnený“). Súd následne po doručení žiadosti exekútora JUDr. Hugo Hýbal, so sídlom exekútorského úradu Jakabova 30, 821 04 Bratislava (ďalej len „exekútor“), o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom - Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 10Csp/47/2016-35, zo dňa 20. 09. 2016, vykonateľným dňa 26.10.2016 (ďalej len „exekučný titul“), udelil exekútorovi dňa 23. 02. 2017 poverenie na vykonanie exekúcie v neprospech povinného - O. O., G.. XX. XX. XXXX, E. K. L. XX, XXX XX K. K. (ďalej len „povinný“).

2) Dňa 16. 06. 2018 bolo na súd doručené podanie exekútora, v ktorom poukázal na vyhlásenie konkurzu na majetok povinného, na základe ktorého žiadal exekúciu zastaviť a súčasne navrhol, aby súd nárok na náhradu trov exekúcie nepriznal.

3) Súd na základe lustrácií z Obchodného vestníka zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2OdK/443/2018, zo dňa 22. 05. 2018, uverejneného v Obchodnom vestníku č. 104/2018, dňa 31. 05. 2018, bol okrem iných právnych skutočností výrokom č. I na majetok povinného vyhlásený konkurz a výrokom č. V ho súd zbavil ako dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§ 166a ZKR) s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia (§ 166b ZKR) a nedotknutých pohľadávok (§ 166c ZKR) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

4) Súd ďalšími lustráciami zistil, že v Obchodnom vestníku č. 139/2018, zo dňa 20.07.2018 príslušný správca vyhlásil zrušenie konkurzu, pretože na základe majetkových lustrácií povinného zistil, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

5) Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácií (ďalej len „ZKR“) vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

6) Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevyhmáhatelnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7) Podľa § 166c ods. 1 ZKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a. pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b. pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c. zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d. pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e. pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f. pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g. peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h. nepeňažná pohľadávka.

8) Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 377/2016 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Upravuje sa účinok vyhlásenia konkurzu na prebiehajúce exekučné konania a obdobné vykonávacie konania (daňové exekučné konanie). Takéto konania nemožno začať a ani ich viesť pre pohľadávku, ktorá predstavuje "starý dlh" dlžníka. Prebiehajúce exekučné konanie treba zastaviť a v konaní, ktoré má začať po vyhlásení konkurzu zamietne návrh na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Z dôvodu jednoznačnosti sa výslovne uvádza, že exekučné záložné práva zanikajú (nejde o zabezpečovacie práva pre účely konkurzu, ale len pre potreby exekúcie a inde ako v exekúcii ani nemôžu byť vykonané). Ak by sa zistilo, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu, zo zákona sa na zastavenie konania neprihliada.“

9) Podľa § 166e ods. 2 ZKR oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevyhmáhatelné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

10) Podľa § 167v ods. 1 ZKR správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

11) Podľa § 167v ods. 4 ZKR zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

12) Dôvodová správa k citovanému ustanoveniu § 167v ZKR uvádza, že „Zrušenie konkurzu po splnení rozvrhu výťažku alebo pre nedostatok majetku predstavujú základné spôsoby jeho skončenia. O zrušení konkurzu nerozhoduje súd, ale správca a to tým, že vydá oznámenie o skončení konania prostredníctvom obchodného vestníka. Konkurz sa skončí aj vtedy, ak sa do 90 dní neprihlási žiaden veriteľ dlžníka. V odseku 3 sa upravuje skončenie konkurzu súdom pre dôvod, že tu nie sú na konkurz predpoklady. V odseku 4 sa upravujú osobitne účinky zrušenia konkurzu. Zrušenie konkurzu sa však nedotýka oddĺženia dlžníka, okrem prípadu, ak tu nie sú predpoklady pre konkurz.“

13) Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku (účinného do 31. 03. 2017) exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

14) Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

15) Prieskumom exekučného titulu a súdneho spisového materiálu súd zistil, že pohľadávka vymáhaná v súčasnom exekučnom konaní druhovo nespadá do skupiny nedotknutých pohľadávok podľa citovaného ustanovenia § 166 ods. 1 ZKR, na ktorú by sa účinky vyhlásenia konkurzu nevzťahovali.

16) Zo zistených právnych skutočností vyplýva, že u povinného súčasne došlo: 1. k vyhláseniu konkurzu na jeho majetok a 2. k oddĺženiu. Súd so zreteľom na citované ustanovenia ZKR a dôvodovú správu prijal záver, že následné zrušenie konkurzu nemalo vplyv na oddĺženie povinného, čoho následkom je skutočnosť, že pohľadávka tvoriaca predmet exekučného konania sa stala voči nemu nevymáhateľnou. Nevymáhateľnosť pohľadávky oprávneného nastoľuje stav, kedy právo je síce exekučným titulom oprávnenému priznané, ale nie je možné uskutočniť jeho nútený výkon z majetku povinného, čo zakladá neodstrániteľnú prekážku pre ďalšie vedenie exekúcie.

17) Z uvedených dôvodov preto súd musel voči povinnému vyhlásiť exekúciu za neprípustnú a súčasne ju zastaviť. Súd nezastavil exekučné konanie z dôvodu vyhlásenia konkurzu, nakoľko súd s poukazom na § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku v čase vydania uznesenia zobral na zreteľ fakt, že konkurz bol zrušený.

18) Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

19) S poukazom na skutočnosť, že súdny exekútor výslovne navrhol, aby mu súd nárok na náhradu trov nepriznal, súd nepristúpil k meritórnemu posudzovaniu nároku na náhradu trov exekúcie a prijal záver, že žiadny z účastníkov exekučného konania neplatí trovy exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti výroku o zastavení exekúcie je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo uznesenie vydané.

Odvolanie, okrem všeobecných náležitostí vyžadovaných pre podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) musí uvádzať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal nevrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné.

(§ 355 ods. 2 CSP; § 9a ods. 1 EP účinný do 31.03.2017)

V Banskej Bystrici, dňa 06. 08. 2020