

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/162/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620201047
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7620201047.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Slávky Zborovjanovej v spore žalobcu: W. J., nar. XX.X.XXXX, bytom v U. B. P., Y. V. XXXX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdku, s.r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi, M. Gorkého 8 proti žalovanej: Q. J., nar. X.X.XXXX, bytom v U. B. P., Y. V. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Ivetou Fabiánovou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo námestie 5, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu a žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.2.2020 č.k. 8C/12/2020-21 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku I., ktorým súd zakázal žalovanej predať, darovať, previesť na tretiu osobu, resp. inak scudziť, prenajať alebo poskytnúť do bezplatného užívania, založiť alebo zaťažiť vecným bremenom alebo inak zaťažiť v prospech tretích osôb nehnuteľnosti bližšie špecifikované v tomto výroku.

M e n í uznesenie vo výroku II. tak, že neodkladné opatrenie nariaďuje do právoplatného skončenia konania vo veci určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 11C/12/2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. zakázal žalovanej nehnuteľnosti, bližšie popísané vo výroku uznesenia predať, darovať, previesť na tretiu osobu, resp. inak scudziť, prenajať alebo poskytnúť do bezplatného užívania, založiť alebo zaťažiť vecným bremenom alebo inak zaťažiť v prospech tretích osôb. Výrokom II. uložil žalobcovi v lehote do 60 dní od právoplatnosti uznesenia podať žalobu vo veci samej v spore žalobcu W. J. proti žalovanej Q. J. o vydanie nehnuteľností nadobudnutých darovacou zmluvou spísanou vo forme notárskej zápisnice 28.4.2005.

2. Rozhodol tak o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnil tým, že formou notárskej zápisnice zo dňa 28.4.2005 daroval svojej manželke predmetné nehnuteľnosti, ktoré mal vo svojom výlučnom vlastníctve. Žalovaná - obdarovaná je však osobou, ktorá je závislá na hracích automatoch a stávkových hrách, na účely ktorých mámi od žalobcu finančné prostriedky. Už v minulosti žalobca uhradil za žalovanú viaceré nebankové pôžičky. Konflikt medzi stranami sporu sa vyhrotil dňa 19.1.2020, kedy žalovaná pod silným vplyvom alkoholu, po predchádzajúcej slovnej výmene a hádke, zobrala z kuchynskej linky nôž, ktorý nasmerovala na žalobcu so slovami, že ho zabije. Následne žalobca privolal hliadku polície a rýchlú zdravotnú službu, ktorá žalovanú previezla na psychiatrické oddelenie v Levoči, kde sa žalovaná od 19.1.2020 zdržiava. Žalobca je osobou vo vyššom veku, so zlým zdravotným stavom, zatiaľ čo žalovaná má 56 rokov a je fyzicky zdravou osobou. Tento značný vekový rozdiel medzi nimi je v zjavnom nepomere k možnostiam žalobcu brániť sa slovným, psychickým a fyzickým útokom žalovanej. Žalovaná už v minulosti, ale aj v súčasnosti neustále hovorí o tom, že predmetný byt predá a žalobcu „pošle pod most“. Vzhľadom na túto vyhrotenú situáciu, ktorá vznikla v súvislosti so

závislosťou žalovanej a následným zhoršením vzájomných vzťahov medzi stranami sporu je nanajvýš pravdepodobné, že žalovaná, ktorá toho času nedisponuje finančnými prostriedkami vzhľadom na svoju závislosť sa bude snažiť rýchlo a zrejme aj pod cenu predať predmetný byt, ktorý jej žalobca daroval. Žalobca má obavy, že žalovaná uskutoční svoje vyhrážky a byt predá. Výzvou zo dňa 31.1.2020 žalobca vyzval žalovanú na vrátenie daru z dôvodu, že sa správa voči nemu v rozpore s dobrými mravmi. Na strane žalobcu sú tak splnené zákonné predpoklady v zmysle § 630 Občianskeho zákonníka, na základe ktorých sa darca môže od obdarovanej domáhať vrátenia daru.

3. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré sa stali predmetom spisu a po právnom posúdení v zmysle § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1, § 336 ods. 1 až 3 C.s.p. dospel k názoru, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky pre vyhovie návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Súd prvej inštancie uzavrel, že žalobca predloženými listinnými dôkazmi osvedčil právny záujem na bezodkladnej úprave pomerov strán sporu, ktorý spočíva v uložení zákazu predať, darovať, previesť na tretiu osobu, resp. inak scudziť, prenajať alebo poskytnúť do bezplatného užívania, založiť alebo zaťažiť vecným bremenom alebo inak zaťažiť v prospech tretích osôb predmetné nehnuteľnosti, darované žalobcom žalovanej do doby, pokiaľ súd nerozhodne právoplatne vo veci samej. Pre riadne preukázanie nároku žalobcu bude podľa názoru súdu prvej inštancie potrebné vykonať dokazovanie, ktoré v rámci konania vo veci samej ukáže, či nárok žalobcu na vrátenie daru je opodstatnený. Právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalovanú neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, pričom nariadením neodkladného opatrenia nebude vytvorený ani nenávratný stav, keďže ide o dočasné opatrenie.

5. Na základe týchto úvah návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Zároveň uložil žalobcovi povinnosť podať do 60 dní od právoplatnosti uznesenia žalobu vo veci samej o vydanie nehnuteľnosti.

6. O nároku na náhradu trov konania nerozhodoval, keďže o tomto sa rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 C.s.p.).

7. Proti tomuto uzneseniu, a to (len) voči výroku II. podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnutý výrok zrušil alebo aby ho zmenil tak, že neodkladné opatrenie nariadi do právoplatného skončenia konania vo veci určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 11C/12/2020. Tiež navrhol odvolaciemu súdu, aby rozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanej v rozsahu 100%. Na zdôvodnenie odvolania uviedol, že dňa 21.2.2020, teda pred rozhodnutím súdu prvej inštancie žalobca oznámil súdu, že podal žalobu o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na Okresnom súde Spišská Nová Ves, ktoré konanie sa vedie pod sp.zn. 11C/12/2020. V tej súvislosti požiadal súd, aby rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že mu vyhovie a toto obmedzí do právoplatného ukončenia tohto konania. Nesprávne preto súd prvej inštancie rozhodol, pokiaľ uložil žalobcovi podať žalobu vo veci samej, keďže takéto konanie v čase nariadenia neodkladného opatrenia sa už pred súdom viedlo. Vytkol súdu prvej inštancie tiež, že nerozhodol o trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia, preto navrhol odvolaciemu súdu, aby o trovách konania rozhodol.

8. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie aj žalovaná z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhla, aby uznesenie zmenil tak, že zamietne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uplatnila náhradu trov odvolacieho konania. V odvolaní vytkla súdu prvej inštancie, že nariadil neodkladné opatrenie bez toho, aby žalobca relevantným spôsobom preukázal, že bol skutočne ohrozovaný na živote a zdraví zo strany žalovanej. Žalobca nepreukázal ani to, aby žalovaná urobila kroky k tomu, aby predmetný byt predala alebo iným spôsobom ho zaťažila. Jediným argumentom žalobcu bolo podanie trestného oznámenia na žalovanú. Nie je pravdou, že by v deň 19.1.2020, alebo inokedy ohrozovala na živote a zdraví žalobcu a už vôbec nie nožom. Nikdy mu nepovedala, že skončí „pod mostom“ ani to, že predmetný byt predá. O žalobcu sa stará od začiatku manželstva a starala sa o neho až doteraz, hoci jeho správanie sa voči nej stáva neznesiteľným. Zo strany žalobcu pociťuje nátlak, aby mu vrátila darovaný byt. Ide doslova o psychické týranie. Trestné oznámenie podané žalobcom vníma ako účelové a vymyslené. So žalobcom žila v manželstve 22

rokov, pričom je medzi nimi veľký vekový rozdiel. Žalobca je doslova štváný svojim synom, aby tlačil na žalovanú kvôli vráteniu bytu. Deti žalobcu o neho dlhodobo nejavia záujem, ide len o sporadické návštevy a sporadické telefonáty. Žalobcovi sa zhoršil zdravotný stav. Napriek tomu sa počas celého manželstva o žalobcu starala. Byť jej daroval kvôli tomu, že mu venuje opateru a starostlivosť, pričom v čase darovania bytu netrpel žiadnymi vážnymi diagnózami. Uviedla, že ona nepije, výnimočne dňa 19.1.2020 vypila alkohol zo zúfalstva a vlastného nešťastia. Život so žalobcom je pre ňu frustrujúci. Manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií, napriek tomu sa o žalobcu stará ako svojho manžela najlepšie ako vie. Hoci obdržala výzvu na vrátenie daru, podľa nej nie je daný žiaden zákonný dôvod preto, aby žalobca mohol od nej žiadať dar vrátiť. Dňa 19.1.2020, kedy malo dôjsť medzi stranami sporu k incidentu bol v byte prítomný aj p. Y. Y., ktorý videl celú situáciu a vedel by popísať, čo sa medzi stranami sporu odohralo. Videl aj to, že žalobcu neohrozovala nožom ani niečím iným. Žalobca podľa jej názoru klame a skutočnosti uvádzané v dôvodoch pre nariadenie neodkladného opatrenia nie sú pravdivé. Momentálne býva na chate, ktorá je v spoločnom vlastníctve strán sporu. Podľa názoru žalovanej v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. K odvolaniu pripojila listinné dôkazy, ktoré sú obsahom spisu.

9. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že už len samotná skutočnosť, že žalobca dňa 19.1.2020 privolal hliadku polície a záchranku vyvracia tvrdenia žalovanej, že bola „pripitá“ a celý konflikt vyplynul z toho, že požila viac alkoholu. Žalobca bol nútený privolať policajnú hliadku, nakoľko sa mu žalovaná vyhrážala s nožom v ruke a značným vplyvom alkoholu. Zároveň podal na ňu aj trestné oznámenie. Voči žalovanej bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenie policajného zboru Spišská Nová Ves pod sp.zn. ČVS: ORP-114-SN-SN-2020 dňa 4.2.2020 pre prečin nebezpečného vyhrážania. Ako dôkaz predložil upovedomenie o vznesení obvinenia zo dňa 9.3.2020. O týchto skutočnostiach žalovaná v čase podania odvolania musela mať vedomosť. Tiež poukázal na to, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1C/7/2020-27 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej povinnosť nevstupovať do predmetného bytu. Poukázal tiež na to, že žalovaná žiadnym spôsobom sa nevyjadrila k dôvodom dlhodobej hospitalizácii na psychiatrickom oddelení. Žalovaná dlhodobo pracuje v zahraničí a opateru okolo svojej osoby si zabezpečuje sám. Spochybnil listinné dôkazy predložené žalovanou.

10. Žalovaná k vyjadreniu žalobcu uviedla, že s ním nesúhlasí. Predmetnú nehnuteľnosť vlastní dlhé roky a nikdy neurobila reálne kroky k tomu, aby sa jej zbavila. Žalovaný si vymyslela, že sa mu vyhrážala. Dlhodobo sa liečila na psychiatrii, lebo pri dopravnej nehode jej zomrel syn a toto ju psychicky položilo. Žalobca na ňu dlhodobo robí nátlak, aby mu vrátil predmetný byt. V tomto smere jeho tvrdenia sú len účelové. Pripojila zápisnice z výsluchu svedkov na OOPZ SNV zo dňa 3.6.2020, ktoré potvrdzujú jej vyjadrenia o tom, že žiadneho trestného činu sa voči žalobcovi nedopustila.

11. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu a žalovanej bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je opodstatnené a odvolanie žalobcu je opodstatnené len čiastočne.

12. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

15. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 13 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné nariadenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

a/ je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,

b/ navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,

c/ uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,

d/ navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav

e/ právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,

f/ sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd skúmať splnenie vyššie uvedených predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia, otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

21. Správne súd prvej inštancie v danej veci dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorým nariadil neodkladné opatrenie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil ako vecne správne.

22. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a na toto v celom rozsahu poukazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

23. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím námietkam odvolací súd uvádza nasledovné:

24. Odvolací súd považuje za správny názor súdu prvej inštancie, ktorý uzavrel, že žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami založeného uzavretím darovacej zmluvy a tiež výzvou na vrátenie predmetného daru, ktorú skutočnosť nespochybňuje ani samotná žalovaná.

25. K odvolacím námietkam žalovanej, že žalobca doposiaľ žiadnym spôsobom nepreukázal opodstatnenosť svojho nároku na vrátenie daru je potrebné uviesť, že v tomto smere sa v konaní vo veci samej vykoná potrebné dokazovanie, po zhodnotení ktorého súd uzavrie, či nárok žalobcu na vrátenie daru je opodstatnený. Pre riadne preukázanie nároku žalobcu na vrátenie daru bude potrebné vykonať dokazovanie, ktoré môže byť vykonané len v konaní o veci samej.

26. Žalobca súčasne tvrdeniami a listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise dostatočným spôsobom odôvodnil aj potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Tvrdené skutočnosti a dôkazy

predložené žalobcom aj podľa názoru odvolacieho súdu odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia takým spôsobom, aby sa žalovanej dočasne zakázalo nakladať s predmetným bytom spôsobom uvedeným vo výroku I. napadnutého rozhodnutia.

27. Ako vyplýva z vyššie cit. ust. § 328 C.s.p. a nasl. súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Z podstaty neodkladného opatrenia vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu postačuje považovať navrhovateľom tvrdené skutočnosti za osvedčené, keďže súd môže rozhodnúť o návrhu aj bez vykonania dokazovania. Niet pochyb o tom, ktorú skutočnosť nepopiera ani samotná žalovaná, že dňa 19.1.2020 bola pod vplyvom alkoholu. Pokiaľ ide o konflikt medzi stranami sporu, ku ktorému malo v uvedený deň dôjsť, listinné dôkazy predložené žalobcom aj podľa názoru odvolacieho súdu osvedčujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Je zrejmé, že v uvedený deň bola privolaná hliadka polície a záchranná služba. Obavy o svoj život a zdravie žalobca osvedčil nielen podaním trestného oznámenia, ale tiež tou skutočnosťou, že príslušné ORPZ vzneslo obvinenie voči osobe žalovanej za prečin nebezpečného vyhrážania.

28. Nariadením neodkladného opatrenia bude žalovaná obmedzená (len) dočasne, do rozhodnutia vo veci samej. Možno preto konštatovať, že neodkladné opatrenie neobmedzí žalovanú neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, pričom týmto opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, keďže ide len o dočasné opatrenie.

29. Odvolací súd po preskúmaní odvolania žalobcu dospel k záveru, že toto je opodstatnené vo vzťahu k výroku II. z dôvodu, že pred Okresným súdom Spišská Nová Ves sa vedie konanie pod sp.zn. 11C/12/2020 o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na podnet žalobcu. Z týchto dôvodov v súlade s § 388 C.s.p. odvolací súd zmenil výrok II. tak, ako vyplýva z enunciatu tohto uznesenia.

30. Pokiaľ ide o odvolaciu námietku žalobcu, ktorý vytkol súdu prvej inštancie, že nerozhodol o trovách tohto konania, je potrebné uviesť, že nie je opodstatnená. Keďže rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. súd o nároku na náhradu trov konania nerozhoduje. S otázkou trov konania a ich náhrady sa následne vyporiada až rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa konanie končí.

31. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).