

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201194
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520201194.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľky F. X., J.. V., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B. XXX, XXX XX F., T. Z. L.: O. XXX/XX, XXX XX Q. K. T. F. Z. F. X., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B. XXX, XXX XX F., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom: A. X., Z.. XX.XX.XXXX, I. X., Z.. XX.XX.XXXX T. F. X., Z.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva, všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, t a k t o

rozhodol:

- I. Z a s t a v u j e konanie.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.
- III. N a r i a d ť u j e vrátenie súdneho poplatku vo výške 66 Eur navrhovateľke F. X., J.. V., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B. XXX, XXX XX F..
- D.. U p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s., CSPPSaA Košice - PSSR so sídlom Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila navrhovateľke F. X., J.. V., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B. XXX, XXX XX F. Q. X. V. V. XX M..

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom doručeným Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 30.04.2020 požiadala o rozvod manželstva a tiež o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - A. X., Z.. XX.XX.XXXX, I. X., Z.. XX.XX.XXXX T. F. X., Z.. XX.XX.XXXX.
2. Dňa 31.07.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky, v ktorom uviedla, že na tunajšom súde už bolo skôr začaté konanie - manžel podal návrh na rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré je vedené pod sp. zn. 9P/20/2020, o ktorom navrhovateľka v čase podania svojho návrhu nevedela. Vo veci sp. zn. 9P/20/2020 už prebehlo prvé pojednávanie dňa 25.06.2020, pričom ďalšie je vytýčené na deň 09.10.2020 o 8:30 hod. Na základe uvedeného navrhovateľka požiadala súd, aby boli obe veci spojené do jednej.
3. Súd pri skúmaní procesných podmienok konania zistil, že na tunajšom súde už prebieha konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pod sp.zn. 9P/20/2020, na návrh manžela (odporcu), ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 22.04.2020, teda ide o skôr začaté konanie.
4. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.
5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

9. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania, ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci (prekážka litispendencie). Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, z ktorých sa odvodzuje v konaní uplatnené právo.

10. Litispendencia je neodstrániteľnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V prípade, ak súd zistí existenciu prekážky litispendencie, je povinný neskôr začaté konanie v zmysle § 159 CSP zastaviť.

11. Porovnaním obsahu návrhov a ostatného spisového materiálu vo veci vedenej pod sp.zn. 9P/20/2020 a danej veci vedenej pod sp.zn. 11P/21/2020 súd zistil, že ide o konania, ktoré majú totožných účastníkov konania a totožný návrh, a to rozvod manželstva a tiež úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - A., I. T. F. X.. Na základe uvedeného preto súd s poukazom na § 159 CSP neskôr začaté konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 11P/21/2020 zastavil. O predmete konania bude súd pokračovať v konaní vedenom pod sp.zn. 9P/20/2020.

12. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

14. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku.

15. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb., v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

16. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

17. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 66,00 Eur a k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, rozhodol súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení súdneho poplatku navrhovateľke vo výške 66,00 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia, prostredníctvom prevádzkovateľa systému platenia súdnych poplatkov Slovenskej pošty, a.s., ktorá poplatok navrhovateľke vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia (§ 11 ods. 6 písm. b) druhá veta zák.č. 71/1992 Zb.). Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb. je poplatník (navrhovateľka) vo výroku označená menom, priezviskom, rodným

priezviskom, dátumom narodenia, trvalým pobytom, bez uvedenia čísla účtu, na ktorý má byť poplatok vrátený (súdu nebolo známe).

18. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách tohto konania súd rozhodol v podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané;, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.