

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11Csp/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719200377
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719200377.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO:35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava práv. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: Z. O., H.. XX.XX.XXXX, C. K. XXX, XXX XX K. v konaní o zaplatenie 193,30 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 193,30 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 193,30 € od 15.06.2017 až do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanej splácať vyššie uvedené sumy v mesačných splátkach vo výške 20,- €, splatných vždy do 20-teho toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca, ktorý sa stal nositeľom predmetnej pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá bola uzavretá dňa 14.06.2017 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, Piešťany a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 16.01.2015 Zmluvu č. 4501048625, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 400,- € a uhradila peňažné prostriedky v celkovej výške 206,70 €. Žalobca sa domáhal svojou žalobou doručenou na OS Zvolen 24.1.2019 zaplatenia rozdielu medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovanej 400,- € mínus 206,70 € vo výške 193,30 €. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňoval. Zároveň sa domáhal zaplatenia zákonného úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to počnúc dňom 15.06.2017, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz v zmysle žalobného návrhu, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej 15.dňovej lehote odpor, v ktorom okrem iného uviedla, že si je vedomá dlhu voči žalobcovi. Je vo veľmi zlej finančnej situácii. Nemá naraz zaplatiť túto dlžnú sumu. Chcela požiadať o splátkový kalendár a je ochotná platiť po 20,- € mesačne vždy ku 20. dňu v mesiaci.

3. Okresný súd uznesením č. k. 11Csp/5/2019-66 zo dňa 19.06.2019 zrušil predmetný platobný rozkaz, keďže vo veci bol podaný odpor.

4. Okresný súd Zvolen rozsudkom 11Csp/5/2019-91 zo dňa 19.09.2019 žalobu zamietol, z dôvodu premlčania predmetnej pohľadávky, keďže mal za to, že k zosplatneniu pohľadávky došlo 30.05.2016 a k omeškaniu žalovanej došlo už nezaplatením splátky úveru splatnej 20.12.2015 a žaloba bola podaná 24.01.2019 a teda bola podaná po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty od splatnosti splátky splatnej 20.12.2015.

5. Proti predmetnému rozsudku Okresného súdu podal odvolanie žalobca, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 25Co/9/2019-127 zo dňa 15.01.2020 rozsudok Okresného súdu zo dňa 19.09.2019 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, pričom z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že doteraz v konaní nebolo preukázané vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru s tým, že súd prihliada na premlčanie ex offio, tak ex offio musí zistiť všetky právne relevantné skutočnosti pre záver o tom či žaloba je podaná včas. Táto povinnosť vyplýva pre súd aj s § 295 CSP. Ak je právo uplatnené včas, potom bude súd skúmať či sú splnené procesné podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie.

6. Okresný súd Zvolen vytýčil pojednávanie na deň 06.08.2020, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu, za prítomnosti jeho právneho zástupcu ako aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá doručené predvolania má riadne a načas vykázané.

7. Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu žalobcu, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

9. Súd z prednesu žalobcu zistil, že sa svojou žalobou domáhajú len zaplatarenia rozdielu medzi skutočne poskytnutými finančnými prostriedkami vo výške 400,- € a zaplatarenou sumou zo strany žalovanej vo výške 206,70 €, v celkovej výške 193,30 €, pričom žalujú splátky, ktoré nie sú premlčané a to od 15.02.2016 do 15.02.2017, pričom tieto splátky predstavujú sumu 237,90 €, čo je vyššia suma ako žalovaná suma, preto podľa nášho názoru sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie a navrhujeme, aby súd vydal rozsudok pre uznanie.

10. Súd skúmal či predmetná žaloba bola podaná včas a zistil, že v danom prípade žalované splátky nie sú premlčané, keďže žalobca sa domáha zaplatarenia sumy 193,30 € a z vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že nie sú premlčané splátky v počte 13 splátok a to 15.02.2016 do 15.02.2017, pričom mesačná splátka predstavuje v zmysle zmluvy sumu 18,30 €, čo dáva dokopy 13 x 18,30 € sumu 237,90 €, čo je vyššia suma ako žalovaná suma. Súd teda mohol skúmať či sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie.

11. Žalobca navrhol, keďže žalovaná uznala uplatnený nárok, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie. Žalovaná v písomnom vyjadrení pred súdom uznala žalovanú pohľadávku, keď jednoznačne uviedla, že si je vedomá, že má dlh voči žalobcovi. Zároveň požiadala o poskytnutie splátok vo výške 20,- €, vzhľadom na jej finančnú situáciu. Právny zástupca žalobcu súhlasil s poskytnutím splátok vo výške 20,- € mesačne.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky

13. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

14. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

15. Súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku na základe uznania nároku žalobcu žalovanou, keďže boli splnené podmienky v zmysle § 282 CSP pre vydanie rozsudku pre uznanie.

16. Súd zároveň v zmysle § 232 ods. 3 a 4 CSP povolil žalovanej uhrádzať žalobcovi priznanú pohľadávku v mesačných splátkach vo výške 20,- € splatných vždy do 20. toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatenie celého plnenia. Pri stanovení výšky mesačnej splátky bolo prihliadnuté na ochotu žalovanej splácať svoj záväzok, na výšku priznanej sumy ako i na pomery žalovanej a žalobcu. Súd má za to, že takto stanovená mesačná splátka nepredstavuje s ohľadom na výšku dlžnej čiastky neúmerne zvýhodnenie žalovanej na úkor žalobcu a že nie sú osobné a majetkové pomery nadriadené záujmu žalobcu.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné v časti uznanej sumy s príslušenstvom.

Proti ostatným častiam tohto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).