

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Csp/112/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618205060
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6618205060.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanej: O. W., O. T. XX.XX.XXXX N., A. W.: L. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 59,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Lučenec dňa 16.11.2018 žalobu, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia 59,70 Eur s príslušenstvom.

2. Súd zistil pri doručovaní platobného rozkazu č.k. 4Csp/112/2018-79 zo dňa 18.12.2018, že žalovaná O.Í. W. dňa XX.XX.XXXX zomrela, preto predmetný platobný rozkaz následne zrušil. Skutočnosť, že žalovaná zomrela má súd preukázanú aj z pripojeného uznesenia Č..O.. XD XXX/XXXX, T. XX/XXXX N. T. XX.XX.XXXX, ktorým bolo konanie o dedičstve zastavené z dôvodu, že žalovaná ako poručiiteľka zanechala majetok nepatrnej hodnoty. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd preto vyzval žalobcu výzvou zo dňa 13.07.2020, aby v lehote desiatich dní oznámil ďalší procesný postup.

3. Podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 23.07.2020 vzal žalobca následne žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. V zmysle § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť pred začatím pojednávania, a to in extenso, boli vo veci splnené zákonom dané podmienky pre zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 144 CSP a konanie zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. aj bez návrhu

9. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je súd pri rozhodovaní o trovách konania povinný skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného.

Súd poznamenáva, že rozhodovanie o náhrade trov konania má zmysel v prípade, že stoja proti sebe sporové strany. V danom konaní žalovaná po podaní žaloby zomrela a keďže bolo dedičské konanie zastavené pre jej nemajetnosť, došlo k zániku jej procesných práv a povinností, ktoré by inak prešli na dedičov.

S poukazom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že nemožno priznať náhradu trov konania žalobcovi z dôvodu, že chyba druhá sporová strana, a preto sa uvedenie výroku o trovách javí ako nadbytočné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec, a to písomne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. I CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňoval jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.