

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010060
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219010060.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. augusta 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný Y. M., nar. XX. XX. XXXX vo O. N., trvale bytom O. Č. XXX, občan SR,

je vinný, že

1./

- v dobe od marca 2018 do 20. 11. 2018 vo O. Č. č. XX, v Z. I. R. ul. K. č. XX/XX a inde dlhodobo prenasledoval svoju bývalú družku W. M. takým spôsobom, že sa jej vyhrážal ublížením na zdraví, vyhľadával jej osobnú blízkosť a sledoval ju a kontaktoval ju telefonicky a emailom proti jej vôli, keď v dobe od marca 2018 do 02. 06. 2018 v byte v bytovom dome v Obci O. Č. č. XX okres Veľký Krtíš, kde v tom čase žili v spoločnej domácnosti s družkou W. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. I. R., K. č. XX/XX, vyvolával u nej obavy z bitia, bil ju a to tak, že jej vytrhol z rúk mobilný telefón a následne ju viackrát udrel do oblasti tváre, čím jej viackrát spôsobil podliatinu v oblasti pod očami a na tvári, poškodenú viackrát opakovane bil rukami a dusil, pričom jej hovoril, že zomrie, vyvolával u nej strach bezdôvodnou žiarlivosťou, poškodenú násilne izoloval tým spôsobom, že ju zamykal v byte a nepúšťal ju von na nákup a dňa 01. 06. 2018 v presne nezistenom čase v byte v bytovom dome v obci O. Č. č. XX po predchádzajúcej slovnej hádke poškodenej okolo tváre, resp. úst a nosa sa pokúsil natočiť potravinársku fóliu, pričom utrpela pomliaždený nos a hematóm s minimálnym opuchom nosa a následne potom ako sa poškodená zo strachu, aby jej neublížil, odsťahovala zo spoločnej domácnosti spolu s ich maloletým synom v dobe od 02. 06. 2018 do 20. 11. 2018 na adrese K. č. XX/XX Z. I. R. a inde neustále sledoval poškodenú W. M. a to tým spôsobom, že na svojom osobnom motorovom vozidle sledoval poškodenú, keď išla na nákup, sledoval kam pôjde, chodil za poškodenou tak, že v nočných hodinách stál pod oknami jej bytu v T. Z. I. R., K. č. XX/XX a sledoval poškodenú, kedy vyjde z bytu, pričom dňa 20. 10. 2018 v čase okolo 19-tej hodine, keď vyšla z budovy bytového domu v obci Z. I. R., kde býva, obžalovaný Y. M. vyšiel z tmy pri rohu budovy s kapucňou na hlave, pristúpil k poškodenej a povedal jej, že sa tu cíti dobre a že tu bude dokedy on uzná za vhodné a viackrát sa jej pýtal na koho čaká, či niekto ide za ňou a viackrát jej povedal, že on si na neho aj tak počká a poškodenú citovo vydieral tým spôsobom, že v noci opakovane viackrát volal na jej mobilné číslo a písal jej textové správy obsahom ktorých bolo, že sám si siahne na život, alebo že niekto iný zomrie, čím svojím konaním spôsobil poškodenej obavu o jej život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršil jej kvalitu života, pričom podľa lekárskej správy poškodená utrpela dňa 02. 06. 2018 podkožný hematóm s minimálnym opuchom v oblasti nosa bez krvácania z nosových dier,

2./

- obžalovaný Y. M. dňa 20. 10. 2018 v čase okolo 19.30 hod. bez súhlasu poškodenej W. M. vošiel do jej bytu v bytovom dome ul. K. č. XX/XX Z. I. R. a to tým spôsobom, že po tom, čo zazvonil a poškodená pootvorila dvere, tak obžalovaný Y. M. za použitia vlastnej sily vtláčil dvere s poškodenou dovnútra, čím ju odstrčil od dverí, vošiel do bytu, kde poškodená ho viackrát vyzvala, aby z bytu odišiel, čo on neuposlúchol, v byte, napriek jej výzvam, aby byt opustil, zotrval najmenej po dobu 10 minút a z

predsiene bytu zobral poškodenej vrece so smet'ami, s ktorými následne zišiel dole pred bytový dom a prezrel ho, kde týmto jeho konaním nebola poškodenej spôsobená žiadna škoda ani zranenie,

t e d a

1/

- iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie a podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jeho života, vyhľadával jeho osobnú blízkosť a sledoval ho a kontaktoval prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti jeho vôli a spáchal tento čin na chránenej osobe

2/

- neoprávnene vnikol do obydliá iného,

č í m s p á c h a l

1/

- prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

2/

- prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 360a ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal dňa 20. 03. 2019 na obž. Y. M. obžalobu, ktorou ho viní, že skutkami uvedenými v nej sa dopustil v bode 1./ zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a v bode 2./ prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/17/2019-369 zo dňa 23. 09. 2019 bol obžalovaný uznaný vinným podľa skutkov obžaloby a za to odsúdený podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn. 4To/172/2019 z 23. 01. 2020 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec mu vrátená, aby v potrebnom rozsahu znovu ju prejednal a rozhodol. Z jeho odôvodnenia sa potvrdzuje, že síce bolo preukázané, že obžalovaný poškodenú dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jej život alebo zdravie a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jej života tým, že vyhľadával jej osobnú blízkosť, sledoval ju, kontaktoval ju telefonicky aj osobne, písal jej textové správy, ktorých obsahom bolo, že sám si siahne na život, alebo že niekto iný zomrie, avšak okresný súd sa bude musieť zaoberať, či konanie obžalovaného nemožno subsumovať pod inú skutkovú podstatu trestného činu. V tomto smere bude potrebné, aby súd doplnil dokazovanie a vo veci nanovo rozhodol.

V intenciách vysloveného právneho názoru krajským súdom okresný súd doplnil dokazovanie na hlavných pojednaniach, keď dňa 25. 06. 2020 opätovne vypočul obžalovaného. Tento uviedol, že zotrúva na svojich výpovediach, ktoré podal do zápisníc o výsluchu na polícii, ako aj na hlavnom pojednaní dňa 11. 07. 2019. S poškodenou žil vo vzťahu druh - družka po dobu 4 rokov na adrese O. Č. XX. Z ich spolužitia sa im narodil syn N.. Spolužitie ukončili preto, lebo si družka našla priateľa. Vyvrcholilo to tým, že sa odsťahovala ku svojim rodičom do Obce O.. Mohlo to byť niekedy v lete 2018.

Poprel, že by bol ju niekedy fyzicky napadol. Skutočnosti, ktoré sa uvádzajú v obžalobe sa nezakladajú na pravde. Nie je pravdou ani to, že by ju bol obmedzoval na osobnej slobode alebo spôsobil jej pomliaždenie nosa s hematómom a opuchom. Tiež poprel aj to, že by ju bol sledoval, kde sa pohybuje, či peši alebo motorovým vozidlom. Rovnako poprel aj obsah telefonických správ cez SMS, keď v tom čase už telefónne číslo, z ktorého boli správy posielané, nepoužíval. V minulosti ale toto telefónne číslo patrilo jemu. Je nepravdepodobné, že by bol družku týral od marca do novembra roku 2018, ako uvádza obžaloba, nakoľko mala dosť času ho oznámiť na polícii a nie trpieť týranie. Takýto scenár nedáva zmysel. Pokiaľ sa s družkou hádali, tak to bolo väčšinou pre dieťa.

Na hlavnom pojednávaní dňa 25. 06. 2020 súd opätovne vypočul aj svedkyňu- poškodenú W.L. M.. Aj táto zotrvala na svojich výpovediach, ktoré podala do zápisníc o výsluchu na polícii a na hlavnom pojednávaní dňa 15.08.2019. K veci len uviedla, že s úžasom počúvala výpoveď obžalovaného na tomto hlavnom pojednávaní, keď všetko, čo uvádza obžaloba poprel, je to jeden „klamár“. Zoznámili sa niekedy v roku 2013 a v roku 2014 sa im už narodil syn N.. Ich spoločné bývanie bolo normálne do marca 2018, keď sa prestal starať o rodinu, peniaze, ktoré zarobil minul do hracích automatov, čo ju veľmi hnevalo, keď mu to vyčítala, zvykol reagovať spôsobom, že ju udrel. Pozdejšie jej začal písať z práce SMS, že domov nepríde, že zomrie, autom narazí do stromu a podobne. Skrátka ju psychicky vydieral. Útoky z jeho strany sa stali čím ďalej intenzívnejšími, keď sa raz stalo, že zobral do rúk potravinársku fóliu s ňou prišiel pred jej tvár a povedal jej, že ju udusí. Začala mať z jeho správania strach. Obžalovaný ju viackrát fyzicky napadol, avšak ošetrovanie nevyhľadala. Až po fyzickom napadnutí dňa 02. 06. 2018 vyhľadala lekárske ošetrovanie. Skutok, ktorý sa stal 20. 10. 2018 sa odohral tak, že ju telefonicky prezvonil (on nikdy nevolal, pretože nemal kredit, len ju prezváňal a ona ho späť volala), kedy jej povedal, že príde pozrieť syna ku dverám bytu. Tak aj bolo a odišiel. Keď sa po určitej chvíli rozhodla ísť fajčiť pred bytovku, zrazu sa objavil spoza rohu s kapucňou na hlave. Odišla do bytu a na jej prekvapenie ju on nasledoval. Zazvonil na bytovom zvončeku a keď mu pootvorila dvere, dal nohu medzi dvere, čo zdôvodnil verziou, že musí zobrať smeti vysypať, nakoľko v odpadovom koši sa nachádzajú drogy. Takúto príhodu si vtedy vymyslel. Od marca 2018 do júna 2018, kedy sa od neho odsťahovala, ju fyzicky napadol asi 3x. Obžalovaný na ňu žiarlil bez dôvodu a neustále jej vytykal, že má nadviazaný intímny vzťah s iným mužom. Toto sa ale nezakladalo na pravde.

Na hlavnom pojednávaní dňa 25. 06. 2020 súd vypočul znalkyňu B.. W. K. B.. Táto zotrvala na záveroch svojho znaleckého posudku č. 2/2019 v ktorom hodnotila osobnosť svedkyne - poškodenej W. M.. Zdôraznila, že nezistila u poškodenej také narušenie psychických funkcií, ktoré by malo podstatne limitovať jej schopnosť vnímať, pamätať si a reprodukovať prežitú deje. Pri hodnotení známkov traumy, ktoré vyplývali z konania obžalovaného, nezistila u poškodenej výraznú traumatizáciu. Výpovede poškodenej hodnotila ako vierohodné, nenašla v nich zjavnú motiváciu podávať vedome lživú výpoveď, rovnako u poškodenej nenašla zjavné znaky „syndrómu týranej osoby“.

Na hlavnom pojednávaní dňa 06. 08. 2020 prokurátorka v plnom rozsahu odkázala na svoju záverečnú reč z hlavného pojednávania z 19. 09. 2019. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti, pre ktorú bola podaná na neho obžaloba. Obžalovaný sa dopustil jednak zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ako aj prečinu porušovania domovej slobody. Poškodená mala z jeho správania strach, pri uznaní viny navrhla obžalovaného odsúdiť podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody za aplikácie prevahy priťažujúcich okolností a tak mu uložiť trest odňatia slobody nepodmienečný so spodnou hranicou minimálne 56 mesiacov a so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obhajkyňa v záverečnej reči navrhla obžalovaného v plnom rozsahu spod obžaloby oslobodiť, nakoľko skutky, ktoré sa mu kladú za vinu, sa nestali. Nepoprela, že obžalovaný má výbušnú povahu a že dochádzalo počas spolužitia ku hádkam medzi ním a poškodenou. Hádky, ktoré sa odohrali medzi nimi mali vždy žiarlivostný charakter.

Obžalovaný v záverečnej reči nepoprel, že sa s poškodenou častokrát hádal, avšak boli to hádky pre dieťa a nie v iných veciach. V práve posledného slova ľutoval všetkého, čo sa stalo.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom

konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti, svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky treba odôvodniť aj tieto výroky.

Na hlavnom pojednávaní dňa 03. 08. 2020 po vykonaní dôkazov čítaním podľa § 269 Tr. por. a to správy operátora - identifikácia a verifikácia zákazníka, probačnej správy a oboznámení sa s podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/122/2017 strany ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemali, preto bolo dokazovanie vyhlásené za skončené.

Podľa § 360a ods. 1 Tr. zák., kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby, alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že:

- a) sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmu jemu, alebo jemu blízkej osobe,
 - b) vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje
 - c) ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby písomne, alebo inak proti jeho vôli
- potrestá sa odňatím slobody až na 1 rok.

Podľa § 360a ods. 2 písm. a) Tr. zák., odňatím slobody na 6 mesiacov až 3 roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 na chránenej osobe.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Pre naplnenie znakov trestného činu - nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a Tr. zák. je dôležité, aby bol naplnený znak „dlhodobo prenasleduje iného“. Takéto dlhodobé prenasledovanie sa musí realizovať takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o život alebo zdravie poškodeného, alebo jemu blízkej osoby, alebo mu podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu života a to konaním opísaným v § 360a písm. a) až e) Tr. zák., pričom ide len o demonštratívny výpočet konaní, pretože pod písm. e) je uvedené, že ho, inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života“. Jednotlivé formy konania, ktorými páchatel zhoršuje kvalitu života poškodeného, predstavujú formy psychického násillia a obťažovania poškodeného. Z hľadiska subjektívnej stránky ide vždy o úmyselný trestný čin.

Vykonaným kontradiktórnym dokazovaním na hlavných pojednávaniach bolo preukázané, že obžalovaný dlhodobo prenasledoval poškodenú W. M. (bývalú družku) tým spôsobom, že sa jej vyhráždal ublížením na zdraví, neustále ju sledoval a kontroloval, vyhľadával jej osobnú blízkosť a kontaktoval ju prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby a to telefonátmi a SMS správami. Takto poškodenú prenasledoval od marca 2018 do 02. 06. 2018 dokedy bývali spoločne v bytovom dome v Obci O. Č. č. XX a potom ďalej už na novej jej adrese bydliska Z. I. R., K. XX/XX, kam sa s dieťaťom od neho odsťahovala. Intenzita tohto prenasledovania bola stupňujúca, najskôr ju začal podozrievať z nevery. Potom ju začal fyzicky napádať, tak, že ju udieral rukami po tele a hrozil jej ublížením na zdraví, až nakoniec ju prenasledoval tak, že ju sledoval, kde sa pohybuje, čo robí, či sa nestretáva s inými mužmi, čo bolo nepochybne správaním proti jej vôli, keďže poškodená sa rozhodla s ním definitívne ukončiť spolužitie.

Okresný súd pri prvom rozhodovaní v meritu veci kvalifikoval toto správanie obžalovaného ako týranie blízkej osoby. Z rozhodnutia odvolacieho súdu možno vyvodíť, že toto správanie obžalovaného môže nasvedčovať aj naplneniu znakov inej skutkovej podstaty trestného činu a to nebezpečného prenasledovania a to najmä s prihliadnutím na psychologický znalecký posudok, ktorý vyhotovila B.. K.. Po vrátení veci okresnému súdu na doplnenie dokazovania, súd predvolal a vypočul túto znalkyňu. Znalkyňa na hlavnom pojednávaní dňa 25. 06. 2020 jednoznačne uviedla, že toto správanie obžalovaného nevyvolalo u poškodenej znaky „syndrómu týranej osoby“. Je síce pravdou, že poškodená mala z jeho správania strach, ale tento znak bol ovplyvnený aj jej povahou a vzťahovými otázkami k obžalovanému, pričom, ale nemožno tvrdiť, že by vypovedala voči poškodenému ľživo a mala tendenciu ku konfabulácii. Znalkyňa jednoznačne uviedla, že výpovedi poškodenej možno uveriť. Obžalovaný pri opätovnom výsluchu na hlavnom pojednávaní dňa 25. 06. 2020 v podstate poprel všetky obvinenia z obžaloby. Tomuto ale súd neuveril, pretože bolo dôkazne preukázané a to aj za predpokladu, že by existovalo oproti sebe tvrdenie obžalovaného oproti tvrdeniu poškodenej, keď z identifikátora zákazníka mobilnej siete s priradením telefónneho čísla XXXX XXX XXX sa potvrdzuje, že toto číslo podľa operátora používal ako zákazník od 24. 10. 2017 do 11. 07. 2018 práve obžalovaný. Pokiaľ sa teda obhajoval tým, že on ukončil zmluvný vzťah k tomuto telefónnemu číslu, učinil tak po tom, ako adresoval z neho množstvo výhražných SMS správ poškodenej, ktoré boli zadovážené v rámci dokazovania v prípravnom konaní a sú neoddeliteľnou súčasťou vyšetrovacieho spisu. Z týchto správ nespochybnene vyplýva, že poškodenú obžalovaný neustále telefonicky atakoval a to proti jej vôli, čím jej podstatným spôsobom zhoršoval kvalitu života. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 25. 06. 2020 na otázku svojej obhajkyne jednoznačne potvrdil, že používal telefónne číslo XXXX XXX XXX. Pokiaľ ale tvrdil, že ho používal len do októbra 2017, toto jeho tvrdenie je v rozpore s údajom poskytnutým operátorom, preto súd jeho obhajobe neuveril. Obžalovaný sa snažil svoje správanie voči poškodenej odôvodňovať tým, že musel s ňou komunikovať kvôli spoločnému synovi. Spôsob, ale akým komunikoval s poškodenou, nemôže byť akceptovateľný ani v rámci výkonu rodičovských práv a povinností, pretože ju neustále sledoval, mala z jeho správania strach a fyzicky ju napádal, čo predpokladane vnímal aj ich maloletý syn N.. Poškodená uviedla, že sa často hlasito hádali, čo potvrdil aj obžalovaný a tiež, že ju viackrát fyzicky napadol, avšak nikam to nehlásila. Až pri poslednom fyzickom útoku dňa 02. 06. 2018, kedy napätie v ich spoložití vyvrcholilo, vyhľadala lekára, čo dokumentuje aj lekárska správa zo zistiteľnými zraneniami na jej tele po napadnutí inou osobou.

Súd kvalifikoval konanie obžalovaného v bode 1/ obžaloby ako nebezpečné prenasledovanie a keďže sa tohto konania dopustil na chránenej osobe, uznal ho vinným z kvalifikovanej skutkovej podstaty (ods. 2 cit. ustanovenia zákona).

Skutkom č. 2/ obžaloby sa obžalovaný dopustil prečinu porušovania domovej slobody. Objektívna stránka tohto prečinu je vyjadrená alternatívne, keď spočíva v konaní páchatel'a, ktorý neoprávnene vnikne do obydľia iného, alebo zotrva v obydľi iného. Obžalovaný neoprávnene vnikol do obydľia poškodenej a to do jej bytu v bytovom dome v Z. I. R. ul. K. č. XX/XX. Takto konal dňa 20. 10. 2018 v čase okolo 19,30 hod. Obžalovaný sa obhajoval tým, že za poškodenou išiel do bytu preto, lebo ho volala. Poškodená toto tvrdenie považovala za klamstvo. Poprela, že by ho volala do bytu. Proti jej vôli a neočakávane vložil nohu medzi dvere vtedy keď ich pootvorila, v úmysle dostať sa do vnútorných priestorov bytu a tam neoprávnene proti vôli poškodenej zotrvať. Týmto konaním naplnil objektívnu stránku tohto prečinu. V zmysle článku 21 Ústavy SR, obydľie každého človeka je nedotknuteľné a nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. Poškodená obžalovanému nedala súhlas, aby vstúpil do bytu. Je nelogické, aby ho bola volala do bytu, keď sa do tohto bytu od neho odsťahovala potom, ako ich spoložitie sa stalo neznesiteľným a začala sa báť o život a zdravie. Súd z uvedeného dôvodu uznal obžalovaného vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V otázke druhu a výmery trestu súd prihladol na spôsob doterajšieho vedenia života obžalovaným. Tento má v odpise z registra trestov zavedené tri záznamy. Ostatnýkrát bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/122/2017 zo dňa 07. 12. 2017, právoplatným 05. 02. 2018 za prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody 1 rok so skúšobnou dobou 18 mesiacov do 06. 07. 2019. Je nepochybné, že prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci 3T/122/2017. S poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatela za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nemožno páchatelovi opätovne odložiť výkon trestu odňatia slobody a to je prípad obžalovaného. Preto súd mu v prejednávanej veci uložil úhrnný trest, keď sa trestnej činnosti podľa skutkov obžaloby dopustil v jednočinnom súbehu. Súd mu trest uložil na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 18 mesiacov a to nepodmienečný so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pred týmto spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).