

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010385
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320010385.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci odsúdeného G. D., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného G. D. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 03.06.2020, sp.zn. 4Pp/25/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 06.08.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného G. D. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného G. D. (ďalej len „odsúdený“) o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T/58/2019 zo dňa 10.03.2019.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Bratislava V trestným rozkazom pod sp.zn. 0T/58/2019 zo dňa 10.03.2019 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona v trvaní 1 rok, ktorý začal vykonávať dňa 20.11.2019 po vykonaní predchádzajúceho trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov uloženého Okresným súdom Bratislava II pod sp.zn. 0T/155/2016. Predpokladaný koniec trestu je 18.11.2020. Odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 21.03.2019 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 09.04.2019 bol premiestnený za účelom výkonu trestu do tunajšieho ústavu a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, príkazy a pokyny príslušníkov zboru plnil a rešpektoval, zachovával zásady slušného správania. Medzi odsúdenými bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Bol zaradený na pracoviskách obuvníckeho a poľnohospodárskeho charakteru, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 25.09.2019 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zmiernenie negatívneho vplyvu výkonu trestu na osobnosť odsúdeného a zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednáškovej činnosti, besied a individuálnych pohovorov s právnou a protidrogovou tematikou. Do týchto aktivít sa zapája. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného po zmene diferenciačnej skupiny je naďalej na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní, vo svojich veciach udržiava poriadok a medzi odsúdenými konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených nie je poverený funkciou. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských a športových hier, čítaním tlače a beletrie. O kultúrno-

osvetové podujatia prejavuje záujem. Pracovne je zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako murár a pracovné povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol dvakrát krát dňa 04.10.2019 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného a dňa 07.04.2020 finančnou odmenou vo výške 20,- eur za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený písomný kontakt udržiava s rodičmi. Odsúdený sa páchania trestnej činnosti dopustil opakovane, v minulosti aj počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, dlhodobú nezamestnanosť, finančné problémy a užívanie návykových látok pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. V závere hodnotenia je konštatované, že na základe uvedeného odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča. Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/58/2019 vyplýva, že na základe trestného rozkazu zo dňa 10.03.2019 bol odsúdenému nariadený trest odňatia slobody 1 rok so zarátaním doby väzby od 08.03.2019 do 10.03.2019. Odsúdený sa dostal sedemkrát do rozporu s Trestným zákonom, pričom len v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Dopúšťal sa najmä majetkovej trestnej činnosti a naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. OT 58/2019 zo dňa 10.03.2019. Z lekárskej správy vypracovanej G. A. G. zo dňa 03.06.2016 predloženej odsúdeným vyplýva, že G. D. nejaví známky aktívnej závislosti od alkoholu alebo psychoaktívnej látky. Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j., že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd I. stupňa zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu a tiež splnil aj jednu z materiálnych podmienok - plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie, je zaradený do diferenciačnej skupiny „A“, ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia priebežne vo všetkých oblastiach, dodržiava a plní príkazy a nariadenia príslušníkov zboru, získal dve disciplinárne odmeny za vzorné plnenie pracovných povinností a za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Po vykonanom dokazovaní súd I. stupňa dospel k záveru, že odsúdený nesplnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd I. stupňa dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej, najmä majetkovej trestnej činnosti a možno ho pokladať za špeciálneho recidivistu. Za uvedenú trestnú činnosť mu boli uložené aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, resp. ako to vyplýva z odpisu registra trestov mu bol nariadený výkon pôvodne podmiennečne uložených trestov odňatia slobody (odsúdenie Okresným súdom Bratislava 2 sp. zn. OT 444/2013, odsúdenie Okresným súdom Bratislava 2 pod sp. zn. OT/155/2014), pretože trestnú činnosť páchal aj v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Majetkových trestných činov sa dopúšťal krátko po tom, ako bol odsúdený za predchádzajúcu trestnú činnosť, čo preukazujú záznamy o odsúdeniach v tzv. superrýchlom konaní. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že menovaný má sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, pretože sa už sedemkrát dostal do rozporu s Trestným zákonom a uložené tresty odňatia slobody nesplnili svoj prevýchovný účel a nevedli k náprave odsúdeného. Hoci z hodnotenia vypracovaného na odsúdeného vyplýva, že si vytvára podmienky na udeľovanie disciplinárnych odmien, plní si svoje povinnosti, tieto skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený je schopný dodržiavať určité pravidlá a stanovené normy správania pod dohľadom štátnych orgánov, avšak nie sú dostatočnou zárukou, že bude na slobode viesť riadny život. Napriek kladnému hodnoteniu odsúdeného, z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné a neodporúčajú jeho podmiennečné prepustenie. Súd I. stupňa na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného sa nedá dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia povedie riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti a preto súd jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal odsúdený sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia písomne neodôvodnil.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie materiálnej podmienky na podmiennečné prepustenie, sú opodstatnené, a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré je v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného zákona, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Dodáva, že polepšenie odsúdeného vo výkone trestu plnením povinností a jeho správaním musí súd hodnotiť komplexne, ako aj s ohľadom na osobu odsúdeného, tak aj na povahu spáchaného činu, teda či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy a zmeny v hodnotovej orientácii, že sa zbavil charakterových čŕt a pohnútok, ktoré ho viedli k páchaniu trestnej činnosti. Pokiaľ sa odsúdený trestnej činnosti dopúšťa opakovane, nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejať záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie a tak splnenie jednej z materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie, pričom hodnotenie riaditeľa ústavu ohľadom odsúdeného nedáva takémuto záveru podklad. Krajský súd sa stotožňuje so záverom súdu I. stupňa, že v prípade odsúdeného nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a to poukazujúc práve na úvahy súdu I. stupňa. Preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím, aby naňho tak naďalej pôsobili výchovné prostriedky počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, a preto podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.