

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 2T/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010044  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7520010044.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Lenka Saloková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.08.2020 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

B. A. W. J. W. - nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom I. XXX/XX,  
A. E. I., okres Košice-okolie, toho času Ú., D..  
E. X, XXX XX Z.

je v i n n ý , ž e

v bode 1 rozsudku

- v A. E. I., okres Košice-okolie dňa 18.09.2019 čase okolo 14.00 hod. preliezol oplotenie areálu S. T. D. S.K. D., stredisko G. Č.. XX. A. E. I., kde prešiel k voľne položenému otvorenému kontajneru, v ktorom sa nachádzal železný šrot a farebné kovy, odkiaľ sa následne pokúsil odcudziť dve kovové zvodidlá o dĺžke 2 m a dve kovové dopravné hliníkové značky v celkovej hodnote 3,50 Eur, avšak z uvedeného areálu tieto pripravené veci neodcudzil, nakoľko bol v tomto areáli pri plote prichytený zamestnancami poškodenej spoločnosti, pričom týmto konaním nespôsobil obvinený poškodenej spoločnosti žiadnu škodu, hoci bol za taký trestný čin odsúdený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 3T 19/18 zo dňa 20.03.2019, právoplatným dňom 21.03.2019 v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 2T 107/18, právoplatným dňom 19.04.2019,

v bode 2 rozsudku

- dňa 20.08.2019 v A. E. I., okres Košice-okolie osobne prevzal poštou doručenú výzvu Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 3T 19/18 zo dňa 23.07.2019 na nástup do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 3T 19/2018 zo dňa 20.03.2019, právoplatným dňom 18.09.2019, ktorý mu bol uložený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a iné úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom do výkonu trestu odňatia slobody mal nastúpiť najneskoršie do 20.08.2019, čo bez vážneho dôvodu nerešpektoval,

t e d a

v bode 1 rozsudku

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokovaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu, v bode 2 rozsudku

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

v bode 1 rozsudku

- prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2 rozsudku

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 (sedemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného B. A., zástupkyne poškodeného U. I. I. B., výsluchom svedkov P. D., L. Y., oboznámením so znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné.

Obžalovaný B. A. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku uvedeného v bode 2. rozsudku ktorým sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 Tr. zákona, súd preto nevykonával kontradiktórne pojednávanie ani dokazovanie, ale postupoval podľa ust. § 257 ods. 4 Trestného poriadku a postupne kládol obžalovanému otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku.

Na otázky odpovedal obžalovaný B. A. nasledovne:

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ či bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal: Áno.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky áno, po súhlasnom stanovisku okresného prokurátora súd prijal vyhlásenie obžalovaného a ďalej vykonával dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Pokiaľ sa jedná o skutok v bode 1. rozsudku, ktorý obžalovanému kladie za vinu, že sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. b/ ods.2 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu, obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že sa krádeže nedopustil, pretože v areáli správy ciest v čase skutku v tom čase nebol.

Na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 1. rozsudku obžalovaný tvrdil, že to neurobil, dňa 18.9.2019 bol doma, nestretol sa ani s príslušníkmi polície ani so zamestnancami S., nebol ani na polícii ani v areáli firmy a plot nepreliezol.

Zástupkyňa poškodeného U..I., I. B. v prípravnom konaní uviedla, že dňa 18.9.2019 si okolo 14.10 hod. všimla s kolegami P. D. a L. Y., že po areáli sa pohybuje neznáma osoba rómskeho pôvodu, ktorá vyberá z kontajnera železný šrot a ukladá ho k oploteniu areálu. V tom ich uvedený Róm uvidel a ihneď začal liezť na oplotenie, k nemu priskočil kolega P. D., chytil ho a stiahol z oplotenía dole. Kolegovia Róma zobrali za ruky a išli s ním k vrátnici areálu. Pri vrátnici začal byť agresívny, tak ho dali ľahnúť na zem, kde mu dali ruky dozadu, Róm sa však začal udierať hlavou do zeme, kričal, že je hladný a „bite ma“. Následne strážnik zavolať políciu.

Svedkyňa doplnila, že areál spoločnosti S. D. je súvisle oplotený 2 m vysokým plotom z vlnitého plechu, navrchu je ešte priložený ostnatý drôt. Jediný vstup do areálu je cez bránu nachádzajúcu sa pri vrátnici, je stále zatvorená a otvára ju pracovník SBS na požiadanie, takže uvedená osoba musela vojsť do areálu prelezením oplotenía tam, kde mala nachystaný železný šrot.

Poškodenému subjektu žiadna škoda nevznikla, pretože spolu so svedkami zabránili páchatelovi, aby šrot odcudzil.

Na hlavnom pojednávaní na svojej výpovedi zotrvala a opätovne podrobne popísala ako spolu s kolegami zaistili obžalovaného pri páchaní trestnej činnosti.

Zástupkyňa poškodenej spoločnosti tiež uviedla, že dotýčny Róm, ktorého bez pochybností opoznala na hlavnom pojednávaní a ktorého zaistili dňa 18.9.2019 v areáli firmy, sa po prepustení o 2 dni vrátil do areálu s tým, že vrátnikovi povedal, že ho v stredu zbili a prišiel si to vybaviť.

Svedkyňa tiež podrobne popísala ako majú zabezpečenú firmu, plot je súvislý a nie je možné, aby sa do areálu firmy dostal niekto inak, ako prelezením plota bez toho, aby ho niekto videl, pretože jediná brána je 24 hod. strážená vrátnikom, ktorý bránu otvára iba pri vjazde nákladných vozidiel, ktoré vidí cez okno a ktoré vchádzajú pracovne. Bezprostredne potom, po vjazde vozidla sa brána opäť uzatvorí. Svedkyňa tiež uviedla, že kovové stojky plota sú urobené tak, že je ťažké sa dostať zvnútra areálu von, dnu je to ľahšie.

Svedok P. D. vypovedal, že v čase, keď sa nachádzali spolu s pani B. a L. Y. na dvore areálu firmy videli, ako sa neznámy Róm prechádza po areáli v ruke drží kus železa. Zakričali na neho, začal utekať k oploteniu v zadnej časti, ktorú sa pokúšal preliezť, ale nepodarilo sa mu to, pretože bol pravdepodobne pod vplyvom alkoholu a zobrali osobu na vrátnicu, kde čakali na príchod polície. Svedok doplnil, že pri oplotení mal Róm už naskladané nejaké železo.

Na hlavnom pojednávaní svedok potvrdil svoju výpoveď, a uviedol, že je si istý, že obžalovaný sediaci v pojednávacej miestnosti je ten istý, ktorého zadržali spolu s kolegom v ich objekte.

Svedok L. Y. na polícii uviedol, že dňa 18.9.2019 stáli spoločne s kolegami na dvore areálu firmy a zbadali, že neznáma osoba sa pohybuje po areáli, začali na neho kričať, išli za ním, Róm sa rozutekal k zadnému plotu a snažil sa ho preliezť čo sa mu nepodarilo, svedkovia spoločne chytili podozrivú osobu, zobrali ju k vrátnici a zavolali políciu. V mieste, kde chcel Róm preliezť oplotenie mal už nachystaný ďalší železný šrot. Svedok doplnil, že celý areál je súvisle oplotený a v daný čas bola uzatvorená aj brána, v minulosti sa už niekoľkokrát stalo, že došlo k prelezeniu oplotenía inými osobami.

Na hlavnom pojednávaní svedok zotrval na svojej výpovedi, potvrdil, že po zadržaní sa obžalovaný hádzal o zem, udieral si hlavu a metal sa až kým neprišli policajti.

Zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa 18.9.2019 vyplýva, že v uvedený deň bol B. A. nar. XX.X.XXXX zadržaný v priestore areálu S.K. T. A. E. I., kde bol predtým prichytený pracovníkom P. D..

Z fotodokumentácie a zápisnice o OMČ je zistené, že v mieste, kde sa snažil obžalovaný preliezť plot, je nachybaných niekoľko kusov železného šrotu.

Zo záznamu o dychovej skúške zo dňa 18.9.2019 je evidentné, že v čase 15.34 mal obžalovaný 0,58 mg/l alkoholu v dychu. Obžalovaný záznam odmietol podpísať.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria vyplýva záver, že obžalovaný B. A. netrpí na žiadnu duševnú chorobu ani poruchu. V čase skutku bol pod vplyvom alkoholu avšak závislosť zistená nebola. Znalčka taktiež nedoporučuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie a to pre negatívny postoj obžalovaného. Znalčka tiež skonštatovala, že obžalovaný sa podľa dychovej skúšky nenachádzal po jeho zadržaní v stave, kedy by bolo možné uvažovať o podstatnom vplyve alkoholu na jeho konanie a vnímanie, nakoľko sa jednalo iba o ľahkú opitnosť.

Na základe takto vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i v ich súhrne a to v prospech i neprospech obžalovaného súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil aj prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. b/ ods.2/ písm. b/ Tr zákona v štádiu pokusu, nakoľko sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu, pričom skutku sa dopustil v priamom úmysle ako plne trestne zodpovedná osoba.

V konaní bolo preukázané výpoveďou svedkov, že obžalovaný bol pristihnutý ako vyberá železný šrot z kontajnera a ukladá ho k plotu, kde už bol prichystaný ďalší šrot. Napriek tomu, že po oslovení pracovníkmi sa obžalovaný snažil utiecť z areálu firmy, bol zadržaný svedkami D. a Y., takže k dokonaniu trestného činu nedošlo. Obžalovaný bol zadržovaný svedkami až do príchodu polície, čo je nesporné zo záznamu o zadržaní podozrivej osoby. Navyše obžalovaného na hlavnom pojednávaní bezpečne opoznala zástupkyňa poškodenej spoločnosti ako aj svedkovia Y. aj D., ktorí bez pochybností uviedli, že obžalovaný je tou osobou, ktorá preliezala plot dňa 18.9.2019.

Pokiaľ sa jedná o spôsob vojdenia obžalovaného do objektu, svedkovia podrobne opísali, že celý areál je oplotený 2 metrovým súvislým plotom s ostnatým drôtom, nikde nie je diera. Jediným možným vstupom okrem preliezania plotu je vstupná brána, pričom bolo na hlavnom pojednávaní podrobne vysvetlené, že nebolo možné, aby obžalovaný vošiel nepozorovane cez zabezpečenú vstupnú bránu.

Keďže vlámaním sa rozumie vniknutie do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou, je nepochybné, že prekonanie 2 metrového plotu je prekonanie zabezpečovacej prekážky a teda došlo k naplneniu skutkových znakov trestného činu v štádiu pokusu.

Charakteristika obžalovaného z miesta bydliska je negatívna, v mieste bydliska má obžalovaný veľmi zlú poveseť, jeho správanie je agresívne a to najmä pod vplyvom návykovej látky. Je považovaný za konfliktného človeka s výbušnou povahou, údajne napádal aj svoju partnerku.

Obžalovaný bol doposiaľ šesť krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 20.3.2019 sp. zn. 3T 19/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.3.2019, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods.4 Tr. zákona a iné na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri / roky nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z charakteristiky ústavu na výkon trestu odňatia slobody, do ktorého nastúpil dňa 6.10.2019, vyplýva, že adaptácia obžalovaného na podmienky a jeho správanie nebolo na požadovanej úrovni, dopustil sa dvoch disciplinárnych previnení. V správaní obžalovaného evidujú opakované interpersonálne problémy s inými odsúdenými, a aj iné nedostatky a to v ustrojovaní, zásadami slušného správania voči osobám s ktorými prichádza do styku a podobne. Obžalovaný vykonáva pridelené čistiace práce menej snaživo, so zjavnou nechutťou. Obžalovaný je pacientom v terapeutickej komunite a zúčastňuje sa skupinovej psychoterapie, vykonáva ochranné protitoxikomanické liečenie ústavné, uložené súdnym rozhodnutím.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval v súlade s ust. § 34 Tr. zákona, prihliadol sa spôsob spáchania skutku, úmysel, následok, poľahčujúce i priťažujúce okolnosti. Poľahčujúcu okolnosť súd nezistil, síce sa priznal k spáchaniu prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia, ale z jeho prejavu nevyplývalo, že toto konanie oľutoval. Obžalovanému priťažilo, že bol v minulosti opakovane súdom odsúdený a že spáchal viac trestných činov. Preto súd postupoval v súlade s ustanovením § 38 ods.4 Trestného zákona, zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a trest ukladal v rámci takto upravenej trestnej sadzby t.j. 16 / šesťnásť / mesiacov až 3 /tri/ roky

Obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti napriek tomu, že bol predtým v krátkom čase opakovane postihnutý za druhovo rovnakú trestnú činnosť. Obžalovaný sa dopúšťa majetkovej trestnej činnosti pravdepodobne za účelom zabezpečenia financií nakoľko je bez príjmu. Charakteristika obžalovaného z miesta bydliska aj z ústavu na výkon trestu je nepriaznivá. Preto je súd toho názoru, že iba úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby bude mať na obžalovaného represívny vplyv a splní aj generálnu prevenciu.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.  
v bode 1 rozsudku

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokovaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu, v bode 2 rozsudku
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.