

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010265  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4420010265.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci proti obžalovanému H. U., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky a o odvolaní obžalovaného H. U. proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/39/2020 zo dňa 11.06.2020 na verejnom zasadnutí konanom dňa 06. augusta 2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie okresného prokurátora a odvolanie obžalovaného H. U. ako nedôvodné z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný H. U. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času roku 2017 do XX.XX.XXXX si v obci R., v časti W., na rôznych miestach bez povolenia MZ SR zadovážoval od bližšie nezistenej osoby vystupujúcej pod menom M. a následne pri sebe a v mieste svojho bydliska prechovával psychotropnú látku zvanú pervitín a ďalej predával ďalším konzumentom po X,XX € až XX.XX,- € za jednu dávku, a to najmä F. U., J. X., M. T. a J. T., pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to mu bol podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j/, písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcej okolností podľa § 37 Trestného zákona, s poukazom na § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, § 48 odsek 4 Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia vecí a to: peňažné hotovosti vo výške 24.270,00 eur a mobilného telefónu.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona bol obžalovanému uložený ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Proti tomuto rozsudku, do výroku o treste odňatia slobody podali odvolanie v zákonnej lehote obžalovaný do neprimeranej výšky trestu a v neprospech obžalovaného okresná prokurátorka (ďalej len „prokurátor“). Obaja svoje odvolanie aj písomne odôvodnili.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania považoval uložený trest odňatia slobody za nízky. Namietal aplikáciu ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona, pretože podľa jeho názoru neboli splnené zákonné podmienky najmä mimoriadne pomery páchatel'a a súd nemôže opierať svoje stanovisko iba o konštatovanie o prílišnej prísnosti trestnej sankcie. V napadnutom rozsudku súd neuvádza žiadne pomery zistené u obžalovaného, ktoré by mali byť mimoriadnymi. Pri ukladaní trestu sa súd dôsledne neriadil zásadami ukladania trestu v zmysle § 34 Trestného zákona. Uložený trest je v rozpore s týmito zásadami a nemôže spĺňať účel individuálnej ani generálnej prevencie. Navrhol preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste, sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uloží primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody.

Obžalovaný v dôvodoch svojho odvolania považoval výrok o treste odňatia slobody v trvaní 7 rokov za neprimerane prísny. Poukazoval na tri poľahčujúce okolnosti a to, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, že sa priznal k spáchaniu trestného činu, tento úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti s príslušným orgánom. S prihliadnutím na tieto okolnosti navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý výrok o treste odňatia slobody a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov.

Krajský súd na základe týchto odvolaní, postupom podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo, a zistil, že odvolania prokurátora a obžalovaného nie sú dôvodné.

Odvolania prejednal krajský súd na verejnom zasadnutí, na ktorom zástupkyňa krajského prokurátora ako aj obžalovaný trvali na podaných odvolaniach, ako aj na ich písomných dôvodoch. Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla zároveň odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť a obžalovaný ako aj jeho obhajkyňa navrhli zamietnuť ako nedôvodné odvolanie prokurátora. Pri preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého výroku krajský súd zistil, že v postupe okresného súdu neboli zistené žiadne pochybenia. Okresný súd, vzhľadom na prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného vykonal dokazovanie iba v rozsahu súvisiacim s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia.

Krajský súd sa stotožňuje so závermi okresného súdu, že s prihliadnutím na tri poľahčujúce okolnosti, nezistiac priťažujúcu okolnosť, s prihliadnutím na osobu páchatel'a a jeho pomerov boli splnené zákonné podmienky na aplikáciu ustanovenia § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona. V osobe obžalovaného neboli zistené žiadne negatívne skutočnosti týkajúce sa jeho doterajšieho spôsobu života. Viedol riadny život, bol riadne zamestnaný a spôsob, charakter a závažnosť trestného činu je zohľadnený v samotnej trestnej sadzbe. Napriek tomu, že sa dopustil obzvlášť závažného zločinu a predajom drog získaval aj finančné prostriedky na živobytie, nie je závislý od požívania omamných a psychotropných látok, čo treba tiež zohľadniť pri vyhodnocovaní možnej nápravy a prevýchovy obžalovaného a uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov považoval krajský súd za primeraný a zákonný. Na druhej strane však, bolo potrebné prihliadnuť aj na to, že obžalovaný mal predávať drogy po dobu asi 3 rokov, niektorým poškodeným aj v kratšom období, predával ťažkú drogu, v okolí bol známy ako diler pervitínu, a preto podľa názoru krajského súdu neboli splnené zákonné podmienky na uloženie trestu na samej dolnej hranici vo výmere 5 rokov. Tieto skutočnosti sú zároveň aj dôvodmi, prečo krajský súd nevyhovel odvolaniu prokurátora a nepovažoval za potrebné ukladať obžalovanému trest vo výmere 10 rokov.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa názoru krajského súdu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov naplňa zákonné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona a uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 10 rokov, by bolo práve aj vzhľadom aj citované zákonné ustanovenia neprimerane prísne a účelom trestu nie je iba represia, ale práve uvádzané výchovné pôsobenie, najmä ak obžalovaný si kriticky uvedomil páchanie trestnej činnosti a sú u neho predpoklady, že po výkone trestu nebude páchať ďalšiu trestnú činnosť a aj naďalej povedie riadny život.

Z uvedených dôvodov, krajský súd odvolania obžalovaného a prokurátorky ako nedôvodné zamietol v zmysle výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.