

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 14C/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218203636
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1218203636.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: P. K., XX.XX.XXXX, Y. X, A., zast. JUDr. Roman Hojer, s.r.o., advokátska kancelária, Šustekova 51, Bratislava proti žalovaným: 1./ Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, IČO: 31320155, Bratislava, 2./ Dražobná spoločnosť, a.s., Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 35849703, zast. STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom: Dunajská 15, Bratislava 3./ H. K., N. XX.XX.XXXX, R. N. X, A., zast. Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom: Kadnárova 83, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným 1,2,3 zamieťa.
- II. Žalovaným 1,2,3 sa proti žalobcovi priznáva 100% náhrada trov konania vzniknutých v súvislosti s konaním o nariadení neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.04.2018 sa žalobca domáhal, aby súd určil neplatnosť dobrovoľnej dražby nakoľko je dôvodne presvedčený, že dražba je neplatná, a to z dôvodov spáchania trestných činov súvisiacich s ňou. Svoju žalobu odôvodnil tým, že Okresný súd Bratislava III vydal v konaní č. I. 45Csp/78/2017, dňa 16.10.2017 Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým nariadil VÚB banke povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k predmetnému bytu. Žalobca zdôrazňuje, že konanie na Okresnom súde Bratislava III naďalej prebieha. Žalobca podal dňa 23.10.2017 na Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, návrh na zápis informatívnej poznámky, podľa ktorej Okresný súd Bratislava III nariaďuje VÚB banke zdržať sa výkonu záložného práva k predmetnému bytu. Poznámka bola následne zapísaná na liste vlastníctva k predmetnému bytu ku dňu 03.01.2018. Dňa 11.12.2017 napísal Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, dražobníkovi Oznámenie o stave konania, ktorým odmietol zapísať dražbu predmetného bytu do katastra nehnuteľností nakoľko notárska zápisnica o dražbe predmetného bytu N. XXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX, pod číslom konania D. - XXXXX/XX, nespĺňa podmienky na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností. Hneď nasledujúci deň, t.j. 12.12.2017 napísal dražobník predmetného bytu Okresnému úradu Bratislava, katastrálnemu odboru, vyjadrenie k oznámeniu o stave konania, ktorým odmieta, že notárska zápisnica o dražbe predmetného bytu nespĺňa podmienky na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností. Za podozrivých okolností následne došlo k prevodu predmetného bytu na vydražiteľa, napriek tomu, že v časti C Listu vlastníctva bola zapísaná poznámka o neodkladnom opatrení. Podľa názoru žalobcu, tým pádom dražba vôbec nemala prebehnúť a je v rozpore so zákonnými predpismi Slovenskej republiky. Žalobca súčasne upriamuje pozornosť na skutočnosť, v zmysle ktorej uvedená poznámka ani nefiguruje na predmetnom liste vlastníctva. S poukazom na § 31 Zákona č. 525/2002 Zb. o dobrovoľných dražbách, podľa žalobcu vlastnícke právo k predmetnému bytu nemalo byť zapísané do Katastra nehnuteľností, a dražba nemala byť nikdy považovaná za platnú. Právny zástupca žalobcu bol dňa 28.03.2018 nahliadnuť do spisovej dokumentácie k predmetnému bytu na Okresnom úrade Bratislava, katastrálnom odbore. V spisovej dokumentácii sa nenachádzal vôbec nijaký dokument vysvetľujúci okolnosti a dôvodu

výmazu poznámky o povinnosti sa zdržať výkonu záložného práva v tejto veci. Vzhľadom na uvedené, podľa žalobcu zrejme došlo k neoprávnenému zásahu do údajov zapísaných na liste vlastníctva k predmetnému bytu. Žalobca má dôvodné podozrenie, že k zápisu zmeny vlastníka predmetného bytu došlo protiprávne, zrejme konaním osoby pôsobiacej na Okresnom úrade Bratislava, katastrálny odbor. V súvislosti s podozreniami súvisiacimi s predmetným bytom už boli podané dve trestné oznámenia, ktoré žalobca pripojil v prílohe. Súčasne so žalobou sa žalobca domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovaným, aby sa zdržali výkonu vlastníckeho práva, ako aj ďalších súvisiacich práv k bytu č. 7, nachádzajúcemu sa na 4. Poschodí na ulici A. X, XXX XX Bratislava, vedeného na R. Č.. XXXX pre Okres Bratislava II, Obec BA - m. č. Vrakuňa, katastrálne územie Vrakuňa, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. O návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol dňa 9.5.2018 uznesením pod sp.zn. 14C/23/2018-66. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný v 3. Rade. Uznesením č.k. 4Co/8/2020- 273, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Súd sa znovu oboznámil s obsahom žaloby a listín, ktoré tvoria obsah súdneho spisu, a to s listom vlastníctva Č.. XXXX, notárskou zápisnicou N 1015/2017, Nz 32686/2017, NRRIs 33456/2017, Oznámením o stave konania zo dňa 29.11.2017, trestným oznámením 1 zo dňa 16.04.2018, trestným oznámením 2 zo dňa 16.04.2018, Uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 45Csp/78/2017 zo dňa 16.10.2017, Vyjadrením k Oznámeniu o stave konania zo dňa 12.12.2017, Výpisom z OR SR žalovaného v prvom rade, Výpisom z OR SR žalovaného v druhom rade a so žalobným návrhom zo dňa 17.04.2018, ako aj písomnými podaniami žalovaných 1,2,3.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP" pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenie je inštitút, ktorý je na mieste použiť tam, kde je potrebné neodkladne upraviť pomery alebo je tu obava, že exekúcia bude ohrozená s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia. Ide o taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlú súdnu ochranu. Pri obidvoch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok žalobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Existenciu vyššie uvedených skutočností je povinný osvedčiť žalobca.

13. Z čiastočného výpisu listu vlastníctva Č..XXXX zo dňa 4.1.2018 súd zistil, že ako jediný vlastník A. Č.. X,X.W.. vchod: A. X bol zapísaný žalobca.

Zároveň v poznámke bolo uvedené Neodkladné opatrenie - žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti A. Č..X, X. W..., M. A. X a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava III č. 45 Csp/78/2017-51 zo dňa 16.10.2017.

V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že dobrovoľná dražba bola vykonaná 22.9.2017 a uznesenie Okresného súdu Bratislava III č. 45 Csp/78/2017-51 bolo vydané dňa 16.10.2017.

14. Notárskou zápisnicou N. XXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX zo dňa 22.9.2017 bolo vydané osvedčenie o vykonaní dobrovoľnej dražby. Predmetom dobrovoľnej dražby boli nehnuteľnosti

boli nehnuteľnosti vedené Okresným úradom v Bratislave, katastrálny odbor, katastrálne územie Vrakuňa zapísané na R. Č..XXXX P. A. Č..X,na X.W.. bytového F. A. X,X, M. A. X, B. Č.. XXXX, na parcelách Č.. XXXX P. XXXX - Podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemkom, parcely registra „C“:W..XXXX-zastavané plochy a nádvoria o výmere 208m² a parc.Č..XXXX-zastavané plochy a nádvoria o výmere 192 m², M. XXX/XXXXX-J., v 1/1. - Podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX, M. XXX V.,druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX,M. XXX V., druh pozemku zastavané plochy a nádvoria : XXX/XXXXX.

Vydražiteľom sa stal účastník dobrovoľnej dražby s poradovým číslom XX : V.. H. K., N.. X.X.XXXX,A. R. N. XXX/X,Bratislava.

15. Z čiastočného listu vlastníctva Č.. XXXX D. F. XX.X.XXXX súd zistil, že ako že ako jediný vlastník bytu Č.. X,X.W.. M.: A. X bol zapísaný žalovaný v 3. rade.

16. Žalovaný v 3. rade založil do spisu žalobu zo dňa 13.4.2018 , ktorú podal na tunajší súd, z ktorej je zrejmé, že žalobca má trvalý pobyt na adrese Y. X, A. a osoby o ktorých žalobca tvrdí, že v predmetnom byte bývajú a to V. N. P. F. N. majú trvalý pobyt Mestská časť Bratislava- Vrakuňa.

Zároveň žalovaný v 3. Rade založil do spisu notársku D. N. XX/XXXX, N. XXXX/XXXX,N. XXXX/XXXX z ktorej súd zistil, že dňa 13.3.2018 sa snažil o sprístupnenia bytu Č..X,X.W., bytového domu A. X,X M. A. X,avšak bezúspešne.

17. Z vykonaného dokazovania a s prihliadnutím na vyššie citované listinné dôkazy mal súd za preukázané, že žalovaný^{1,2} nikdy neboli vlastníkmi A. Č..X,X.W., bytového domu A. X,X M. A. X,D. na R. Č.. XXXX.

Žalovaný v 3. rade je na R. Č..XXXX vedený ako vlastník bytu Č..X,X.W., bytového domu A. X,X M. A. X avšak tento byt nikdy fyzicky neužíval ani mu nebol zo strany bývalého vlastníka sprístupnený ako to preukázal už vyššie citovanou notárskou zápisnicou.

Zo strany žalobcu do dnešného dňa neboli preukázané žiadne aktivity žalovaného v 3.rade, ktorými by tento smeroval k výkonu svojho vlastníckeho práva a ďalším právam s ním súvisiacich.

Súd preto návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255/1CSP v spojení s §396/3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1, ods. 2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).