

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/180/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118211607
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118211607.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta č. 82, IČO 36 062 235, práv. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti žalovanému H. H., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi Z. republiky, bytom P. XXX zast. splnomocneným zástupcom M.. Miroslavom Svatíkom, bytom Sedličná 157, Trenčianskej Stankovce o zaplatenie 3.522,34 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.522,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.522,34 Eur od 24.5.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 27.12.2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia 3.522,24 Eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd. Po, vložka č. 983/B a žalovaný je fyzická osoba - držiteľ, vodič motorového vozidla zn. C. s I.: TT-XXXGX, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len „vozidlo“). Žalobu odôvodnil, že dňa 06.01.2018 spôsobil žalovaný ako vodič predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. SEAT s I.: IL-XXXBM, ktorého držiteľom bol v tom čase Milan Veselý (ďalej len „poškodený“). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 - vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 13.04.2018 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 3.874,57 Eur z ktorého suma vo výške 352,23 Eur predstavuje delegačný poplatok na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje. Podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 23.04.2018 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému vo výške 3.522,34 €. Žalobca vyzval žalovaného v predmetnom liste, aby uhradil dlžnú sumu do 23.05.2018. Žalovaný svoj dlh doposiaľ neuhradil ani len čiastočne. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu.

Tým, že žalovaný nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalobca zároveň poukazuje na to, že žalovaný zodpovedá podľa ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. S poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatnil si nárok aj na úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ako dôkazy označil a predložil listiny: Výpis z centrálnej evidencie motorových vozidiel, Záznam o dopravnej nehode, Uplatnenie nároku na náhradu škody, Zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla, Výpočet všeobecnej hodnoty cestného vozidla, Oznamenie o totálnej škode ku škodovej udalosti č. 8013486114, Oznamenie o poverení, Oznamenie o postúpení vysporiadania nároku, Vyúčtovanie, Oznamenie o poistnom plnení, Technický preukaz - kópia, Interný doklad zo systému žalobcu o poskytnutom plnení, Výstup zo systému žalobcu ohľadom poistenia motorového vozidla, Výpis z účtu žalobcu, Výzva na náhradu poistného plnenia zo dňa 23.04.2018 + doručka.

2. Tunajší súd návrhu vyhovel a vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s odôvodnením a preto bol uznesením č. k. 11Csp/180/2018-63 zo dňa 19.03.2019 zrušený.

3. V podanom odpore žalovaný namietal, že na vozidlo HP. bolo riadne uzatvorené zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzatvorené držiteľom - MV. Toto poistenie podľa VPP Článok 5 Začiatok, zmena, doba trvania poistenia, poistné obdobie, zánik poistenia odst. 10 písm. b/ t.j. zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel. Podľa čl. 5 ods. 10 písm. b/ Všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - vydaných Komunálnou poisťovňou, a.s. s ktorou mal predchádzajúci vlastník vozidla uzavretú poistnú zmluvu o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistné podmienky“) poistenie zaniká aj zápisom zmeny držiteľa motorového vozidla v evidencii vozidiel. V zmysle poistných podmienok (čl. 5 ods. 10 písm. b/) prevod vlastníckeho práva k vozidlu bez toho, aby došlo k zmene osoby držiteľa motorového vozidla v dokladoch vozidla - v technickom preukaze je právnou skutočnosťou, ktorá nemá vplyv na zánik poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, t.j. v čase uvedenej dopravnej nehody vozidla HONDA EČV: TT173GX bolo platne uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla predávajúceho a to v Komunálnej poisťovni pod č. PZ 681703106, ktorá je povinná vzniknutú škodu uhradiť. S odvolaním na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Cdo /127/2007 zdôraznil skutočnosť, že Komunálna poisťovňa zrušila poistnú zmluvu na základe toho, že došlo k odhláseniu vozidla na nového majiteľa čo nie je podľa názoru žalovaného v súlade s platnou legislatívou, nakoľko k tomu, aby mohlo dôjsť k zrušeniu poistnej zmluvy nestačí len skutočnosť, že bolo vozidlo čiastočne odhlásené na nového majiteľa a nachádza sa v tzv. „polomŕtvej evidencii“, ale je potrebné aby bolo prepísané na nového majiteľa t.j. úplná zmena nastane až nový majiteľ obdrží Technický preukaz, resp. bude na neho vystavený a v ktorom bude uvedený ako držiteľ. Až v momente, kedy dôjde k takémuto kompletnému prihláseniu vozidla na nového majiteľa nastáva úplná zmena v evidencii v zmysle zákona a až tento moment je rozhodujúci pre zrušenie poistnej zmluvy. Trvá na tom, že vozidlo bolo v čase nehody poistené a má za to, že škoda mala byť uhradená Komunálnou poisťovňou nakoľko došlo zo strany poisťovne k zrušeniu uzatvorenej poistnej zmluvy spôsobom, ktorý podľa jeho názoru nie je v súlade s platnou legislatívou a ani so všeobecnými zmluvnými podmienkami Komunálnej poisťovne. Na základe uvedeného navrhol, aby súd návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol. Ako dôkaz označil a predložil kópiu Všeobecných obchodných podmienok, Informatívny výpis o uzatvorení PZP a dobe poistenia a kópiu technického preukazu.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného poukázal na ust. § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ust. § 116 ods. 1 písm. a), ods. 3, § 117 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o cestnej premávke“) a § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o PZP“). Z osvedčenia o evidencii - časť II, vozidla má žalobca jednoznačne za preukázané, že dňa 06.12.2017 bola vykonaná zmena údajov o vlastníčkovi alebo držiteľovi osvedčenia o evidencii, kde v časti C.6 záznamy o prevode držby vozidla na inú osobu je uvedený žalovaný ako vlastník/držiteľ vozidla, nechýba ani pečiatka a podpis Okresného riaditeľstva PZ Trnava. V ďalšom poukázal na to, že žalovaný bol v súlade s výpisom z centrálnej evidencie motorových

vozidiel v čase dopravnej nehody držiteľom vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Ako oprávnený držiteľ si nespĺnil svoju zákonom stanovenú povinnosť uzavrieť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom. Žalobca sa nemôže stotožniť s názorom žalovaného, podľa ktorého „úplná zmena v evidencii nastane až nový majiteľ obdrží Technický preukaz, resp. bude na neho vystavený a v ktorom bude uvedený ako držiteľ a až tento moment je rozhodujúci pre zrušenie poistnej zmluvy“. Podľa čl. 5 ods. 10 písm. b) Všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - KPAS k zániku poistenia zodpovednosti dôjde zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel. Dňa 06.12.2017 bez pochyby došlo k zápisu prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, a to na žalovaného. Skutočnosť, že žalovaný v čase kedy ku škode došlo nedisponoval Technickým preukazom k vozidlu vystaveným na jeho meno, nemôže spôsobovať neúčinnosť prevodu držby.

5. V krátkosti k Rozsudku Najvyššieho súdu SR (ďalej len „NSSR“) 3 Cdo 127/2007 zo dňa 13.10.2008, o ktorý žalovaný v podanom odpore opiera svoju argumentáciu uviedol, že v danom prípade išlo o rozdielnu situáciu. V spore, ktorý je predmetom tohto konania došlo bez pochyby k zápisu zmeny držiteľa motorového vozidla v evidencii vozidiel. Nebola potrebná zmena evidenčného čísla vozidla nakoľko zmena bola vykonaná v rámci totožného Okresného riaditeľstva. V spore, ktorý prejednával NSSR nedošlo Dopravným inšpektorátom k zápisu nového držiteľa vozidla a ani k prideleniu nového evidenčného čísla. Žalobca má na základe uvedeného za to, že žalovaný bol v čase spôsobenia škody vlastníkom a držiteľom vozidla, ktorým došlo k spôsobeniu škody, a tým aj osobou, zodpovednou za škodu v zmysle ust. § 427 Občianskeho zákonníka. Poukázal na ust. § 3 ods. 1, § 24 ods. 3, § 24 ods. 7 zákona o PZP; Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP. Z uvedeného ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o PZP vyplýva, že povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má v prvom rade ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, teda v súdenom prípade žalovaný. Žalobca v tejto súvislosti ďalej uvádza, že jeho nárok voči žalovanému je národom na náhradu plnenia, ktoré žalobca za neho plnil poškodeným. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, na základe čoho má žalobca právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP na náhradu toho, čo za neho plnil (§ 24 ods. 7 zákona o PZP). Zákon o PZP dovoľuje prevádzkovať vozidlo iba tomu, ktorého zodpovednosť je poistená, tzn. že k jazde je možné použiť len vozidlo, ku ktorému bola uzavretá poistná zmluva. V prípade, ak poistná zmluva uzavretá nebola alebo z určitých dôvodov zanikla (napr. pre nezaplatenie poistného), sa poškodený nemá možnosť obrátiť na žiadnu poisťovňu, aby uhradila škodu za osoby zodpovedné za škodu, t.j. za vodiča či prevádzkovateľa. Z tohto dôvodu bol zákonom vytvorený tzv. poistný garančný fond, ktorého správa bola zverená žalobcovi a poškodenému bolo poskytnuté právo uplatniť nárok na plnenie podľa § 24 ods. 2 písm. a) až g) zákona o PZP proti Slovenskej kancelárii poisťovateľov za rovnakých podmienok, za ktorých by mohol uplatniť nárok na plnenie voči určitej poisťovni (§ 24 ods. 3 zákona o PZP). Týmto je zabezpečené, že poškodený dostane plnenie i vtedy, keď vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nebude v rozpore so zákonom poistené. Protiprávny stav spočívajúci v absencii poistenia poškodený nepocíti, pretože za nepoistené osoby zodpovedné za škodu, je mu poskytnuté plnenie z poistného garančného fondu. Na druhej strane je však logické a žiaduce, aby tí, za ktorých bolo z garančného fondu plnené, vyplatené prostriedky do garančného fondu vrátili späť. Preto zákon oprávnil Slovenskú kanceláriu poisťovateľov domáhať sa náhrady za plnenie poskytnuté z poistného garančného fondu v súvislosti so škodou spôsobenou nepoisteným vozidlom, inými slovami zveril jej postihové právo voči nepoisteným osobám zodpovedným za škodu. Týmto poukázal žalobca aj na skutočnosť, že v prípade, ak by si žalovaný riadne plnil povinnosti, ktoré mu ukladá zákon, teda najmä dbal na to, aby si splnil povinnosť uzavrieť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, uvedená škodová udalosť by bola riešená poisťovňou a nárok poškodeného by bol uspokojený z povinného zmluvného poistenia. Podľa Rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Cdo 284/2010: „Podmienky občianskoprávnej zodpovednosti za škodu (§ 420 a nasl. Občianskeho zákonníka) a podmienky, za ktorých vzniká poisťovni právo proti poistenému na náhradu čiastok, ktoré zaplatila poškodenému z titulu zákonného poistenia, je treba rozlišovať. V danej veci nejde o nárok na náhradu škody vzniknutej poškodenému proti tomu, kto škodu spôsobil, ani o zákonnú cesiu tohto nároku poškodeného, ale o zvláštny postihový nárok. Podľa § 440 Občianskeho zákonníka, kto zodpovedá za škodu spôsobenú zavinením iného, má proti nemu postih. Citované ustanovenie upravuje nárok osobitnej povahy, ktorý nie je národom na náhradu škody, a nie je ani národom vyplývajúcim z bezdôvodného obohatenia, lebo ten, kto plnenie poskytol, bol naň zo zákona povinný, hoci škoda bola spôsobená zavinením iného. Podmienkou vzniku tohto nároku je skutočnosť, že nárok poškodeného

zanikol v dôsledku plnenia osoby, ktorá tento nárok uplatňuje. Právo žalobkyne na tzv. postih (regres), nie je teda nárokom na náhradu škody, ako nesprávne uviedol odvolací súd, ale má povahu originárneho nároku. (...) V prejednávanej veci je preto rozhodujúce, kedy žalobkyňa mohla svoje postihové právo, odvíjajúce sa od toho, že plnila poškodenému z garančného fondu, vykonať prvý raz“. S poukazom na vyššie uvedené žalobca zastáva názor, že žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by nárok žalobcu spochybňovali a preto žalobca na podanej žalobe trvá v plnom rozsahu.

6. Z vyjadrenia žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu na pojednávaní vyplynulo, že má za to, že preukázal svoj nárok voči žalovanému v predmetnom súdnom konaní, žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal neplatnosť poisťnej zmluvy a preto trvá na podanej žalobe.

7. Z vyjadrenia žalovaného prostredníctvom jeho splnomocneného zástupcu na pojednávaní bolo zistené, že zotrváva na doterajších tvrdeniach ku ktorým nemá čo doplniť.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: Výpis z centrálnej evidencie vozidiel, Záznam o dopravnej nehode, uplatnenie nároku na náhradu škody, Zápis o ohliadke poškodeného motorového vozidla, Výpis zo všeobecnej hodnoty cestného vozidla, Oznámenie o totálnej škode, Oznámenie o poverení, Oznámenie o postúpení vysporiadania, vyúčtovanie, oznámenie o poistnom plnení, technický preukaz vo fca, interný doklad žalobcu zo systému o poskytnutom plnení, vrátane Výstupu zo systému žalobcu ohľadom poistenia motorového vozidla, výpis z účtu žalobcu, výzva na náhradu poistného plnenia, vrátane doručenky, odpor proti platobnému rozkazu, vrátane Všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu prevádzkou motorového vozidla Komunálna poisťovňa a.s., informatívny výpis o uzatvorení PZP a dobu poistenia z databázy SKP, vyjadrenie žalobcu k podanému odporu a zistil tento skutkový stav veci:

9. Podľa výpisu z centrálnej evidencie osobného vozidla HONDA CIVIC X,XI, S. M rok výroby XXXX bolo zistené, že s platnosťou od XX.XX.XXXX od XX:XX hod. bol ako vlastník a držiteľ vozidla zapísaný žalovaný.

XX. Podľa záznamu o dopravnej nehode zo dňa XX.XX.XXXX a uplatnenia nároku na náhradu škody zo dňa XX.XX.XXXX došlo dňa XX.XX.XXXX o XX,XX hod. na úseku cesty medzi D. W. a H. H. k dopravnej nehode v dôsledku ktorej spôsobil žalovaný ako vodič vozidlom C. s I.: TT-XXXGX škodu na motorovom vozidle zn. Z. s I.: IL-XXXBM, ktorého držiteľom bol v tom čase poškodený O. S.. V zázname o dopravnej nehode spísanej žalovaným je výslovne uvedené, že poisťiteľom zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je komunálna poisťovňa, a.s., číslo poistky XXXXXXXXXXXX.

XX. Zo zápisu o ohliadke poškodeného motorového vozidla, výpisu zo všeobecnej hodnoty cestného vozidla a oznámenie o totálnej škode Komunálnej poisťovne, a.s. poškodenému zo dňa 12.01.2018 vyplynulo, že mu bolo oznámené, že keďže vypočítané náklady na opravu vozidla presiahli hodnotu pre posúdenie ekonomickej opraviteľnosti vozidla, poisťovňa vyhlásila škodu na jeho vozidle za totálnu škodu - neekonomickú opravu.

12. Z výstupu zo systému žalobcu ohľadom poistenia motorového vozidla žalovaného vyplynulo, že vozidlo žalovaného nebolo k dátumu vzniku nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, ako to vyplýva z ust. § 3 ods.X zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení nesk. predpisov.

13. Z oznámenia o poverení zo dňa 12.02.2018 a oznámenia o postúpení vysporiadania nároku poškodeného zo dňa 12.02.2018 bolo zistené, že žalobca poveril spoločnosť Kooperatíva poisťovňa, a.s. došetrením škodovej udalosti a vysporiadaním oprávnených nárokov poškodeného za škodu a oznámil túto skutočnosť poškodenému.

14. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 22.02.2018 vyplynulo, že spoločnosť Kooperatíva poisťovňa, a.s. oznámila poškodenému, že dňa 20.02.2018 ukončila šetrenie poisťnej udalosti a predkladá mu výpočet výšky poistného plnenia pričom poistná udalosť bola likvidovaná ako totálna škoda. Podľa výpočtu výšky plnenia bolo spolu priznané poistné plnenie vo výške 3.522,34 Eur.

15. Z vyúčtovania zo dňa 11.04.2018 zaslaného spoločnosťou Kooperativa poisťovňa, a.s. žalobcovi bolo zistené, že oznámila, že na základe poverenia spracovala predmetnú poistnú udalosť a nahradila poškodenému vzniknutú škodu. Súčasne nakoľko za škodu zodpovedá osoba s nepoisteným vozidlom a poistné plnenie bude poskytnuté z garančného fondu SKP požiadala o refundáciu vzniknutých nákladov vo výške 3.522,34 Eur a poplatku za spracovanie vo výške 352,23 Eur spolu 3.874,57 Eur.

16. Z výpisu z účtu žalobcu vo VÚB Banka, a.s. zo dňa 20.04.2018 bolo zistené, že žalobca poskytol spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a.s., plnenie vo výške 3.874,57 Eur.

17. Z výzvy na náhradu poistného plnenia zo dňa 23.04.2018 vyplynulo, že žalobca vyzval žalovaného na náhradu poistného plnenia poskytnutého poškodenému z poistného garančného fondu vo výške 3.522,34 Eur v lehote do 23.05.2018. Žalovaný výzvu prevzal dňa 27.04.2018.

18. Pokusom o zmier zo dňa 15.11.2018 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu jeho pohľadávky vo výške 3.607,26 Eur (istina 3.522,34 Eur + zákonný úrok 84,92 Eur) v lehote do 22.11.2018.

19. Podľa informatívneho výpisu o uzatvorení PZP a dobe poistenia z databázy SPK vyplynulo, že bola evidovaná poistná zmluva č. 6821703106 platná od 12.07.2017 do 07.12.2017 týkajúca sa vozidla značky Honda, I. H S. M

20. Podľa článku 5 bod 10 písm. b) Všeobecných poistných podmienok povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla S. A./XXX-X účinných od XX.XX.XXXX spoločnosti G. poisťovňa, a.s., poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených Občianskym zákonníkom (§ 800 a 802) zaniká aj z dôvodov uvedených v §9 zákona (z.č.381/2001 Z.z.) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

21. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523420'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

22. Podľa § 427 ods.1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

23. Podľa § 2 písm. g/, h/, i/, j/ zákona č. 381/2001 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='381/2001 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu 06.01.2018 (ďalej len „Zákon o PZP“), na účely tohto zákona sa rozumie g) poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona, h) škodovou udalosťou skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práva poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie, i) poistnou udalosťou vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahradiť vzniknutú škodu, j) prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

24. Podľa § 3 ods.1 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskl. predpisov povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

25. Podľa § 3 ods. 3, veta prvá Zákona o PZP, osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

26. Podľa § 9 ods. 1, písm. b), 2 Zákona o PZP, poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii

vozidiel. (2) Poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poisťník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

27. Podľa § 24 ods.2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení nesk. predpisov kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

28. Podľa § 24 ods.7 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení nesk. predpisov kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

29. Podľa § 24 ods. 9 Zákona o PZP <aspi://module='ASPI'&link='381/2001 Z.z.%252324'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa odsekov 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie.

30. Podľa § 797 ods. 3, prvá veta Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť.

31. Podľa § 813 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

32. Podľa § 116 ods. 1 písm. a), 2, 3, 4 veta prvá, 10, 11 zákona č. 8/2009 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='8/2009 Z.z.%2523116'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o cestnej premávke, v znení účinnom ku dňu 06.01.2018 (ďalej len „ZoCP“), držiteľ vozidla je povinný osobne oznámiť orgánu Policajného zboru, kde je jeho vozidlo evidované, prevod držby vozidla na inú osobu. (2) Vlastník vozidla alebo držiteľ vozidla splnomocnený na tento úkon vlastníkom vozidla je povinný osobne oznámiť orgánu Policajného zboru, ktorý vozidlo eviduje, zmenu vlastníckeho práva k vozidlu. (3) Skutočnosť podľa odsekov 1 a 2 je držiteľ vozidla a vlastník vozidla povinný oznámiť do 15 dní odo dňa, keď táto skutočnosť nastala. Orgán Policajného zboru zapíše zmenu podľa odseku 1 písm. a), d) alebo odseku 2 len so súhlasom vlastníka vozidla alebo na základe rozhodnutia príslušného orgánu 59c) a zmenu podľa odseku 1 písm. b) zapíše, ak okresný úrad vyznačil túto zmenu v osvedčení o evidencii časť II a nevydal úplné osvedčenie o evidencii časť II. 60) (4) Držiteľ vozidla je povinný pri oznámení zmeny podľa odseku 1 písm. a) uviesť potrebné údaje o osobe, ktorú orgán Policajného zboru zapíše do osvedčenia o evidencii časť II ako osobu, na ktorú sa držba vozidla previedla; zároveň je povinný uviesť údaje o vlastníkovi vozidla. (10) Ak osoba, na ktorú sa držba vozidla previedla, má adresu pobytu, sídla alebo prevádzkarne v rovnakom okrese ako doterajší držiteľ vozidla a osoba, na ktorú sa držba vozidla previedla, je osobne prítomná na orgáne Policajného zboru, orgán Policajného zboru zaeviduje zmenu v evidencii vozidiel podľa odseku 1 písm. a) a vydá osvedčenie o evidencii časť I a časť II, ak tomu nebránia zákonné dôvody; ak osoba, na ktorú sa držba vozidla previedla, nie je osobne prítomná na orgáne Policajného zboru, orgán Policajného zboru postupuje podľa odseku 11. (11) Ak osoba, na ktorú sa držba vozidla previedla, má adresu pobytu, sídla alebo prevádzkarne v inom okrese ako doterajší držiteľ vozidla, orgán Policajného zboru zaeviduje zmenu v evidencii vozidiel podľa odseku 1 písm. a) a do predloženého osvedčenia o evidencii časť II vyznačí údaje o vykonanej zmene, ak tomu nebránia zákonné dôvody, pričom osvedčenie o evidencii časť I nevydáva.

33. Podľa § 117 ods. 1, 3 ZoCP <aspi://module='ASPI'&link='8/2009 Z.z.%2523117'&ucin-k-dni='30.12.9999'> po oznámení zmeny podľa § 116 ods. 1 písm. a) je osoba, na ktorú sa držba vozidla previedla, povinná osobne požiadať orgán Policajného zboru príslušný podľa miesta svojho pobytu, sídla alebo prevádzkarne o zápis do dokladov vozidla ako držiteľ, a to do 30 dní odo dňa, keď sa na ňu držba vozidla previedla. Pritom je povinná na vykonanie evidenčných úkonov predložiť osvedčenie o evidencii

časť I alebo časť II so zápisom o oznámení zmeny, ktorý vykonal orgán Policajného zboru a ďalšie potrebné doklady ustanovené týmto zákonom preukazujúce splnenie podmienok na vykonanie zmeny v evidencii vozidiel, preukázať svoju totožnosť, vyplniť príslušné tlačivo, ak je na tento účel zavedené, a umožniť porovnanie údajov uvádzaných v osvedčení o evidencii časť II s údajmi priamo na vozidle; osvedčenie o evidencii časť I alebo časť II sa neodovzdáva, ak bolo stratené alebo odcudzené. Ak osoba, na ktorú sa držba vozidla previedla, žiada o zápis orgán Policajného zboru, na ktorom nie je vozidlo evidované, je povinná odovzdať aj tabuľku s evidenčným číslom; to neplatí, ak bola tabuľka s evidenčným číslom stratená alebo odcudzená. (3) Orgán Policajného zboru zaeviduje zápis ďalšieho vlastníka vozidla alebo držiteľa vozidla v evidencii vozidiel a držiteľovi vozidla alebo vlastníkovi vozidla vydá osvedčenie o evidencii časť I a časť II, a ak ide o postup podľa odseku 1 poslednej vety, aj tabuľku s evidenčným číslom.

34. Podľa § 118 ods. 1, 2 ZoCP <aspi://module='ASPI'&link='8/2009 Z.z.%2523117'&ucin-k-dni='30.12.9999'> orgán Policajného zboru vykoná zmeny v evidencii, ak o to požiada vlastník vozidla zapísaný v osvedčení o evidencii časť I alebo časť II alebo vlastník vozidla, ktorý hodnovernými dokladmi preukáže spôsob nadobudnutia vlastníctva vozidla a plnenie s tým súvisiacich povinností; povinnosti podľa § 116 v tomto prípade plní vlastník vozidla. (2) Na osobu, na ktorú sa držba vozidla previedla, prechádzajú práva a povinnosti držiteľa vozidla vykonaním zápisu prevodu držby vozidla do osvedčenia o evidencii časť II orgánom Policajného zboru. Ak vlastník vozidla, držiteľ vozidla alebo osoba podľa § 116a ods. 8 požiadala o prevod držby vozidla prostredníctvom elektronickej služby zavedenej na tento účel, na osobu, na ktorú sa držba vozidla previedla, prechádzajú práva a povinnosti držiteľa vozidla dňom automatizovaného oznámenia vykonania tejto zmeny orgánom Policajného zboru.

35. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

36. Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Na základe vykonaného dokazovania posúdením jeho výsledkov podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný v celom rozsahu. V konaní nebolo medzi stranami sporné, že žalovaný dňa 06.01.2018 zaviniel dopravnú nehodu, keď riadil osobné motorové vozidlo zn. HONDA s EČV: TT-173GX, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. SEAT s EČV: IL-258BM, ktorého držiteľom bol v tom čase poškodený Milan Veselý. Je nepochybné, že žalovaný sa v čase dopravnej nehody a aj následne domnieval, že motorové vozidlo zn. HONDA s EČV: TT-173GX bolo povinne zmluvne poistené v Komunálnej poisťovni, a.s. na základe zmluvy uzavretej s pôvodným držiteľom vozidla, čo bolo napokon podstatou procesnej obrany žalovaného. Následne bolo zistené, že škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti a odškodnenie poškodeného má vykonať Slovenská kancelária poisťovateľov v súlade s § 24 ods. 2 písm. b) ZoPZP, ktorá v danom prípade poverila šetrením a likvidáciou poistnej udalosti Kooperatíva poisťovňa, a.s., ktorá poskytla poškodenému subjektu poistné plnenia, a to sumu 3.522,34 Eur titulom náhrady škody na vozidle SEAT s EČV: IL-258BM poškodeného. Po vyplatení poistného plnenia Kooperatíva poisťovňa, a.s. požiadala žalobcu o refundáciu z garančného fondu SKP podľa § 813 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523813'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Občianskeho zákonníka. Žalobca vyplatil Kooperatíve sumu pozostávajúcu z poistného plnenia poskytnutého poškodenému a poplatku za spracovanie vo výške 3.874,57 Eur (3.522,34 Eur + 352,23Eur). Obrana žalovaného v konaní spočívala v tvrdení, že zmluva o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretá medzi pôvodným držiteľom a Komunálnou poisťovňou, a.s. bola v čase vzniku dopravnej nehody platná, a preto likvidáciu škodovej udalosti mal vykonať a poistné plnenie mal poškodeným subjektom poskytnúť poisťovateľ v zmysle tejto zmluvy.

39. Súd sa v prvom rade zaoberal právnym posúdením platnosti poisťnej zmluvy podľa zákona 381/2001 <aspi://module='ASPI'&link='381/2001 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Z.z. uzavretej medzi pôvodným držiteľom a Komunálnou poisťovňou, a.s. v čase vzniku škodovej udalosti. Súd zmluvu nemal k dispozícii, vychádzal z informatívneho výpisu o jej uzatvorení pod č. 6821703106, platnej od 12.07.2017 do 07.12.2017 a nemal pochybnosti, že takáto zmluva bola uzavretá. Kľúčovým bolo zistenie okamihu zániku poistenia z tejto zmluvy, nakoľko v prípade jej platnosti, žalovaného by nebolo možné považovať za osobu bez poistenia zodpovednosti, a subjektom povinným na vyplatenie poistného plnenia poškodenému by bola Komunálna poisťovňa, a.s. a nie žalobca, čím by bola žaloba nedôvodná. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k právnemu záveru, že v danom prípade poistenie zodpovednosti z poisťnej zmluvy č. 6821703106 zaniklo ešte pred dopravnou nehodou, a to momentom zápisu prevodu držby motorového vozidla na žalovaného dňa 06.12.2017 na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Trenčíne, ktorý zápis bol uskutočnený tak fyzicky do osvedčenia o evidencii častí II č. C 6 ako aj do evidencie vozidiel, čo mal súd preukázané výstupom z elektronickej evidencie vozidiel, kde je s platnosťou od 06.12.2017 v čase 11:14 hod. zaznamenané avízo prevodu držby vozidla zn. Honda Civic na nového držiteľa.

40. Spôsoby zániku poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla upravuje ustanovenie § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='381/2001 Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ktorý okrem tam uvedených spôsobov zániku poistenia zodpovednosti odkazuje aj na osobitný predpis, a to konkrétne na §§ 800 a 802 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ zákon č. 381/2001 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='381/2001 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> odkazuje v súvislosti so zánikom povinného zmluvného poistenia na použitie všeobecnej úpravy, odkazuje len na § 800 (výpoveď zmluvy) a § 802 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523802'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (odstúpenie od zmluvy, odmietnutie plnenia).

41. V tejto veci poistenie zodpovednosti zaniklo podľa § 9 ods. 1 písm. b) v spojení s § 9 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='381/2001 Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, a to okamihom zápisu prevodu držby motorového vozidla na žalovaného dňa 06.12.2017 o 11:14 hod. na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Trenčíne. Tento spôsob zániku poistenia zodpovednosti korešponduje aj s článkom 5 ods.10. Všeobecných poisťných podmienok povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla VPP PZP/705-9 spoločnosti Komunálna poisťovňa, a.s., u ktorej mal uzavretú poisťnú zmluvu predchádzajúci držiteľ vozidla. Súd poukazuje, že dikcia tohto ust. § 9 ods. 1 písm. b) bola upravená novelou zákona č. 381/2001 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='381/2001 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, a to zákonom č. 430/2003 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='430/2003 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ktorý nadobudol účinnosť 1. novembra 2003. Uvedená novela priniesla viaceré zmeny v poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, okrem iného aj pri zániku poistenia zodpovednosti z dôvodu zápisu zmeny držiteľa motorového vozidla v evidencii vozidiel, pričom zmenila okamih zániku poistenia zodpovednosti na odhlásenie motorového vozidla predchádzajúcim vlastníkom, resp. držiteľom na okresnom dopravnom inšpektoráte. Zároveň v tejto súvislosti bola stanovená v zákone povinnosť pre nového držiteľa vozidla uzavrieť poisťnú zmluvu podľa zák. č. 381/2001 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='381/2001 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, čo sa stalo rozšírením okruhu povinných osôb v § 3 ods. 1 tohto zákona. Pred účinnosťou novely bol zánik poistenia zodpovednosti pri prevode držby vozidla upravený tak, že poistenie zaniklo zápisom zmeny držiteľa motorového vozidla v evidencii vozidiel. Z uvedeného je zrejmé, že k zániku poistenia museli byť vykonané všetky evidenčné úkony pri zmene držiteľa vozidla, vrátane zápisu osoby nového držiteľa do evidencie vozidiel, t.j. osoba, na ktorú sa držba vozidla previedla, bola povinná požiadať o zápis do dokladov vozidla ako jeho držiteľ na okresnom dopravnom inšpektoráte podľa miesta svojho trvalého pobytu/ sídla podľa § 90 ods. 6 zákona č. 315/1996 <aspi://module='ASPI'&link='315/1996 Z.z.%252390'&ucin-k-dni='30.12.9999'>Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách a až zápisom nového držiteľa do evidencie dokladov poistenie zaniklo. Tomu zodpovedná aj ust. § 90 ods. 8 zák. č. 315/1996 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='315/1996 Z.z.%252390'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, podľa ktorého práva a povinnosti držiteľa vozidla má jeho doterajší držiteľ, ak okresný dopravný inšpektorát nevykonal všetky evidenčné úkony, teda aj úkon evidencie zmeny držiteľa vozidla. Po novele je však zánik poistenia zodpovednosti pri zmene držiteľa upravený tak, že poistenie zaniká zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel. Zákon o PZP v § 9 ods. 1 písm. b) odkazuje na písm. a) zák. č.

315/1996 Z.z., ktorý však nebol platný ku dňu 07.12.2017, kedy malo zaniknúť poistenie zodpovednosti k MV zn. Honda Civic. V rozhodnom čase bol proces zmeny držiteľa motorového vozidla upravený v §§ 116 až 118 zákona č. 8/2009 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='8/2009 Z.z.%2523116-118'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoCP“). Súd má za to, že slovné spojenie zápis prevodu držby na inú osobu v evidencii vozidiel je potrebné vykladať v tom zmysle, že táto zmena je zaevidovaná vykonaním úkonov podľa cit. ustanovení ZoCP a nie je potrebný aj zápis nového držiteľa vozidla, ako tvrdil žalovaný. Teda už oznámením prevodu držby orgánu PZ (§ 116 ods. 1 písm. a/ ZoCP), zápisom osoby, na ktorú sa držba previedla do osvedčenia o evidencii časť II a zaevidovaním zmeny v evidencii vozidiel nový držiteľ vozidla získava status toho, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla. Ustanovenie § 117 ZoCP <aspi://module='ASPI'&link='8/2009 Z.z.%2523117'&ucin-k-dni='30.12.9999'> výslovne upravuje povinnosť „osoby, na ktorú sa držba vozidla previedla“ a takouto osobou sa nový držiteľ stáva už vykonaním úkonov podľa § 116 ZoCP <aspi://module='ASPI'&link='8/2009 Z.z.%2523116'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. V nadväznosti na to potom aj novelizované znenie § 3 zákona o PZP <aspi://module='ASPI'&link='381/2001 Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ukladá povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa tohto zákona nielen držiteľovi motorového vozidla, ale túto povinnosť má aj ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla. Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 430/2003 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='430/2003 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ktorým sa novelizovali okrem iných aj §§ 3 <aspi://module='ASPI'&link='381/2001 Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a 9 zákona o PZP <aspi://module='ASPI'&link='381/2001 Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, vloženie slov „alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla“ do § 3 zákona o PZP <aspi://module='ASPI'&link='381/2001 Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa upresňuje osoba, ktorá je povinná uzavrieť poisťnú zmluvu v prípade prevodu motorového vozidla z jedného držiteľa na druhého, aby sa v praxi odstránil problém, pri ktorom sa za osobu povinnú uzavrieť poisťnú zmluvu považoval pôvodný držiteľ motorového vozidla až do doby, pokiaľ nový držiteľ nebol zapísaný v dokladoch vozidla. V nadväznosti na túto úpravu sa v § 9 ods. 1 písm. a) upresňuje moment zániku poistenia zodpovednosti v prípade prevodu motorového vozidla z jedného držiteľa na druhého. V zmysle § 117 orgán PZ eviduje zápis ďalšieho držiteľa vozidla v evidencii vozidiel, avšak zápis prevodu držby vozidla na inú osobu sa vykonáva už postupom podľa § 116 ZoCP <aspi://module='ASPI'&link='8/2009 Z.z.%2523116'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

42. Pokiaľ žalovaný poukazoval na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.10.2008, sp. zn. 3 Cdo 127/2007 <aspi://module='JUD'&link='JUD38508SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'> súd poznamenáva, že tento rozsudok nemožno na prejednávany prípad aplikovať, nakoľko v uvedenom konaní nebol totožný skutkový stav. Z odôvodnenia tohto rozsudku totiž vyplýva, že žalovaný ku dňu nehody nebol v dokladoch o vozidle zapísaný ani ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla a predchádzajúci držiteľ si nespĺnil zákonnú povinnosť podľa § 90 ods. 1 písm. a/ zák. č. 315/1996 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='315/1996 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, keď neoznámil na dopravnom inšpektoráte prevod držby vozidla na inú osobu. Práve táto skutočnosť je však kľúčovou pri posudzovaní zániku poistenia zodpovednosti podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona o PZP <aspi://module='ASPI'&link='381/2001 Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/541/2015 zo dňa 25.1.2017, v ktorom odvolací súd potvrdil záver prvoinštančného súdu, že poistenie zaniká zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii motorových vozidiel, a to okamihom toho zápisu. Zo skutkového stavu v predmetnom spore je pritom zrejmé, že k dopravnej nehode došlo deň nasledujúci po zápise prevodu držby vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel a zápis nového držiteľa vozidla do dokladov k vozidlu sa uskutočnil až päť dní po zápise prevodu držby vozidla.

43. V zmysle vyššie uvedeného mal súd mal za preukázané, že žalovaný nemal ku dňu škodovej udalosti 06.01.2018 uzavreté žiadne povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorého bol držiteľom. V dôsledku prevádzky tohto motorového vozidla, došlo dňa 06.01.2018 k nehode, škodovej udalosti pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. SEAT s EČV: IL-258BM. Keďže žalovaný bol v čase nehody držiteľom vozidla, teda mal právnu a faktickú moc disponovať vozidlom a organizovane ho používať, bol prevádzateľom vozidla podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je objektívnou zodpovednosťou, pri ktorej zákon nevyžaduje zavinenie zodpovednostného subjektu. Škoda v danom prípade bola spôsobená osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla v držbe žalovaného

v dôsledku, ktorej došlo ku škode na inom motorovom vozidle. Vo vzťahu k žalovanému sú teda splnené všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka. Ďalej bolo preukázané, že žalobca vyplatil poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie v celkovej výške 3.522,34 Eur a to podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. z dôvodu, že vozidlo žalovaného, ktorým bola spôsobená škoda nebolo v čase nehody povinne zmluvne poistené. Vyplatením náhrady škody za žalovaného vzniklo žalobcovi podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. v spojení s § 24 ods. 7 prvej vety zák. č. 381/2001 Z.z. právo domáhať sa náhrady vyplatenej škody od osoby, ktorá za spôsobenú škodu zodpovedá, t.j. v danom prípade od žalovaného. Žalovaný nespochybnil nárok žalobcu právne relevantnými skutočnosťami, ani nepreukázal, že žalovaný dlžnú sumu žalobcovi v celom rozsahu uhradil. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd v zmysle § 24 ods. 1 písm. b) a § 24 ods. 7 prvej vety zák. č. 381/2001 Z.z. zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatil náhradu v sume 3.522,34 Eur, ktorú za neho vyplatil žalobca z poistného garančného fondu.

44. Žalovaný neuhradil žalobcovi dlžnú sumu riadne a včas a s plnením dlhu je v omeškaní. Žalobcovi tak vzniklo právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úrok z omeškania. Žalobca listom zo dňa 23.04.2018 vyzval žalovaného, za ktorého plnil to, čo podľa zákona mal plniť on poškodenému, aby mu dlh uhradil v lehote do 23.05.2018. Odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty vo výzve na plnenie na úhradu dlhu, teda od 24.05.2018 bol žalovaný s plnením dlhu v omeškaní.

45. Výšku úrokov z omeškania súd stanovil podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení nesk. predpisov, pričom výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola k uvedenému dňu vo výške 0 čiže výška úroku z omeškania predstavuje 5% ročne. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi i úrok z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku (výrok I.)

46. Lehotu na splnenie povinnosti určil súd podľa § 232 ods.3 veta prvá CSP.

47. Súčasťou rozsudku je aj výroku o trovách konania.

48. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 Civilného sporového poriadku a priznal úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%(výrok II.), ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku. Na splnenie tejto povinnosti súd určil žalovanému trojdňovú lehotu, avšak táto začne plynúť až právoplatnosťou uznesenia o výške náhrady trov konania, keďže až na základe tohto uznesenia bude žalovanému zrejme v akej konkrétnej výške má žalobcovi trovy konania nahraďiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa

odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.