

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010371
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4619010371.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanej Z. W., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej Z. W., proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 22.01.2020, sp. zn. 1T/68/2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 06.08.2020, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona s a z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku s a

obžalovaná
Z. W. , narodená XX.XX.XXXX v W.,
trvale bytom K.
na slobode

podľa § 285 písmeno f/ Trestného poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany zo 11.11.2019, sp. zn. Pv 304/19/4406-8 pre skutok v nej právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že:

hoci jej z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti a to S.P., nar. XX.XX.XXXX, L.P., nar. XX.XX.XXXX a V.K., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 10P/122/2017 zo dňa 15.02.2018, právoplatného dňa 05.04.2018 bola zaviazaná prispievať na ich výživu spolu sumou 90,- Eur vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám otca M. W., bytom T. č. XX, vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska ako aj na iných miestach riadne neplnila, plneniu sa úmyselne vyhýbala tým, že v čase, keď pracovala a mala dostatočný príjem, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásila a ani inak riadne na výživné neprispievala, pracovné pomery boli s ňou ukončené aj pre neospravedlnené absencie, ďalej vykonávala príležitostné práce s nízkym mesačným príjmom a iné vhodné zamestnanie si nehľadala, pretože sa neprihlásila na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím jej za obdobie od 06.04.2018 do 22.01.2020, okrem celkovo zaplatenej sumy 600,- Eur, vznikol dlh na výživnom voči otcovi M. W. vo výške 1.380,- Eur,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd prvého stupňa) bola obžalovaná Z. W. (ďalej len „obžalovaná“) uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

hoci jej z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti a to S.P., nar. XX.XX.XXXX, L.P., nar. XX.XX.XXXX a V.K., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 10P/122/2017 zo dňa 15.02.2018, právoplatného dňa 05.04.2018 bola zaviazaná prispievať na ich výživu spolu sumou 90,- Eur vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám otca M. W., bytom T. č. XX, vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska ako aj na iných miestach riadne neplnila, plneniu sa úmyselne vyhýbala tým, že v čase, keď pracovala a mala dostatočný príjem, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásila a ani inak riadne na výživné neprispievala, pracovné pomery boli s ňou ukončené aj pre neospravedlnené absencie, ďalej vykonávala príležitostné práce s nízkym mesačným príjmom a iné vhodné zamestnanie si nehľadala, pretože sa neprihlásila na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím jej za obdobie od 06.04.2018 do 22.01.2020, okrem celkovo zaplatenej sumy 600,- Eur, vznikol dlh na výživnom voči otcovi M. W. vo výške 1.380,- Eur.

Za to jej bol podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, na výkon ktorého bola podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa jeho vyhlásenia, podala odvolanie obžalovaná, čo do výroku o vine a treste, žiadala, aby bola spod obžaloby oslobodená, pričom ďalej dôvody svojho odvolania písomne neuviedla.

Odvolací súd v nariadil termín verejného zasadnutia o odvolaní obžalovanej na 11.06.2020, na ktoré sa dostavila obžalovaná tvrdiac, že dlžné výživné v celom rozsahu zaplatila, o tomto predložila neurčitý doklad o uhradení výživného v sume 1.380,--eur a tvrdiac, že má uhradené aj zvyšné výživné za mesiac február až máj 2020, o ktorej skutočnosti nevie predložiť žiadny listinný doklad. Predsedníčka senátu zistila, že otec maloletých detí, M. W. neodpovedal na písomnú výzvu súdu ohľadne potvrdenia úhrady dlžného výživného obžalovanou a zaslal fotokópiu poštovej poukážky o zaplatení sumy 90,--eur za mesiac február 2020. Za účelom predloženia relevantného dokladu o uhradení dlžného výživného na maloleté deti bola obžalovanej poskytnutá lehota do 09.07.2020 a bola poučená o účinnej lúti. Na verejné zasadnutie dňa 09.07.2020 sa dostavila obžalovaná, ktorá opätovne tvrdila, že má uhradené výživné vo výške 1.830,--eur, ktoré uhradila otcovi maloletých detí - M. W., túto skutočnosť však nevie preukázať. Za účelom preukázania tejto skutočnosti bolo verejné zasadnutie odročené na 22.07.2020 s tým, že na toto verejné zasadnutie bol predvolaný svedok M. W.. Z výsluchu svedka M. W. na verejnom zasadnutí krajský súd zistil, že dlžné výživné ku dňu 22.07.2020 v celej výške nie je uhradené, naposledy obžalovaná uhradila výživné v minulom mesiaci vo výške 170,--eur osobne a v mesiaci júl výživné neuhradila. Uviedol, že obžalovaná nezaplatila ešte výživné 150,--eur a výživné za mesiac júl 2020 vo výške 90,--eur. Uviedol, že jedno z maloletých detí má obžalovaná už mesiac vo svojej osobnej starostlivosti s tým, že obžalovaná síce neplatila výživné, deti však netrpeli žiadnou ujmom, jeho príjem je mesačne 700,-- až 800,--eur. Krajský súd určil termín verejného zasadnutia na 06.08.2020, pričom obžalovanej prostredníctvom príslušníkov polície bolo obžalovanej doručené upovedomenie o verejnom zasadnutí a poučenie o zániku trestnej zodpovednosti za trestný čin, z ktorého je obžalovaná s tým, že podmienkou daného je uhradiť ku dňu verejného zasadnutia ešte dlh na výživnom spolu vo výške 240,--eur. Obžalovaná sa na verejné zasadnutie nedostavila, o jeho termíne bola riadne a včas upovedomená, krajský súd preto za splnenia podmienok ustanovenie § 293 odsek 5 Trestného poriadku vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovanej. Prostredníctvom telefonického oznámenia otca maloletých detí z telefónneho čísla, ktoré uviedol predsedníčke senátu po svojom výsluchu na verejnom zasadnutí, uviedol, že obžalovaná zaplatila výživné v plnej výške ku dňu 06.08.2020 vo výške 240,--eur a uviedol, že táto sumu mu bola uhradená osobne obžalovanou.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí navrhla napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 Trestného poriadku zrušiť a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku obžalovanú podľa § 285 písmeno f/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku oslobodiť.

Odvolací súd na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, nezistiac zákonné dôvody na postup podľa § 316 odsek 1 alebo § 316 odsek 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovanej je dôvodné.

Súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ako i ďalších ustanovení upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb v zmysle ustanovenia § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, pre ktoré bolo potrebné napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie.

Obžalovanej v dôsledku neplatenia výživného na maloleté deti, uvedené vo výroku napadnutého rozsudku, vznikol dlh na výživnom za obdobie uvedené vo výroku napadnutého rozsudku a následne do momentu rozhodnutia krajského súdu o odvolaní obžalovanej vo výške 1.920,--eur, pričom v danom prípade bolo bez dôvodných pochybností preukázané jednak výpoveďou obžalovanej a vyjadrením oprávneného M. W., že obžalovaná sa žalovaného skutku dopustila, avšak dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a súčasne bolo preukázané, že trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona nemal trvalo nepriaznivé následky na osoby maloletých detí.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä potvrdenie oprávnenej osoby, že obžalovaná uhradila celý dlh na výživnom, odvolací súd vyhovel odvolaniu obžalovanej a napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu postupom podľa § 321 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku obžalovaného podľa § 285 písmeno f/ Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona oslobodil, pretože zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.