

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318203498
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318203498.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej D. P., nar. XX. X. XXXX, bytom R. B., XXX XX B. o zaplatenie 751,05 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 19. 12. 2018, sa žalobca voči žalovanej domáha zaplatenia istiny vo výške 751,05 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a. s., ktorá skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I. Pôvodný žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 23. 12. 2014 zmluvu o pôžičke evidenčné číslo XXXXXXX, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanej pôžičku vo výške 698,55 € („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 15,86 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 903,20 €. Do dňa vyhotovenia žaloby uhradila žalovaná z uvedenej zmluvy sumu 142,74 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca dňa 30. 12. 2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, pôvodný žalobca dňa 19. 2. 2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 28. 2. 2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa vyhotovenia žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 11.4 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 751,05 €. Pôvodný žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. V zmysle článku 14.2 zmluvných podmienok zásielka sa považuje za doručenú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 98,30 €, si pôvodný žalobca v konaní neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 893,79 € / označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 142,74 €, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou

pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,-- € /označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí: istina + náklady na vymáhanie - prijaté úhrady = Žalovaná suma 893,79 € + 0 € - 142,74 € = 751,05 €. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 98,30 € /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje : zostatok - pokuta = Žalovaná suma 849,35 € - 98,30 € = 751,05 €.

2. Uznesením, č. k. 9 Csp 79/2018-49 zo dňa 11. 6. 2019 súd pripustil, aby do konania miesto pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a. s., IČO: 31 320 155 vstúpila ako nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

3. Žalovanej bola žaloba doručená v súlade s § 116 CSP dňa 27. 11. 2019. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanej uplynula márne.

4. Právnomu zástupcovi žalobcu bol termín pojednávania doručený dňa 23. 4. 2020. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 23. 7. 2020 ospravedlnil neprítomnosť žalobcu i svoju na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Žalovanej bol termín pojednávania doručený dňa 27. 4. 2020. Žalovaná sa na pojednávanie neustanovila. Svoju neúčast' neospravedlnila. Neoznámila dôvody brániace jej v účasti na vytýčenom pojednávaní. Súd preto zo všetkých uvedených dôvodov konal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

5. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli, najmä podanej žaloby, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 19. 12. 2018, zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 23. 12. 2014, prehľadu splátok a úhrad k zmluve variabilný symbol číslo XXXXXXXX, predžalobnej upomienky zo dňa 30. 12. 2015, doručky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28. 2. 2016, notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22. 3. 2019, podacieho hárku, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017, žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 19. 3. 2020, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 23. 12. 2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená zmluva o poskytnutí pôžičky, evidenčné číslo XXXXXXXX. Žalovaná je v zmluve identifikovaná svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku v sume 698,55 €. Poskytnutú pôžičku sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach v počte 120 a výškou splátky v sume 14,84 € a splátkou s poistením vo výške 15,86 € vždy 20. dňa v mesiaci. Suma mesačného poistného bola dojednaná vo výške 1,02 €. Celková čiastka bola vyčíslená vo výške 1 780,80 €. Zo zmluvy vyplýva tiež údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 25,39%, údaj o fixnej ročnej úrokovej sadzbe vo výške 25,39% a priemernej hodnote RPMN vo výške 21,79%. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené v sume 1 082,25 €. Termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený 12/2024.

7. Listom označeným ako predžalobná upomienka zo dňa 30. 12. 2015 právny predchodca žalobcu žalovanú vyzval k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 47,58 € s upozornením, že pokiaľ nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2015 do 5. 2. 2016, bude pôvodný žalobca oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola žalovanej doručená dňa 11. 1. 2016.

8. Listom označeným ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28. 2. 2016 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že vzhľadom k neuhradeniu dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas sa dlh z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXX stal splatným v celom rozsahu naraz a zároveň žalovanú vyzval k úhrade sumy vo výške 751,55 €.

9. Podľa prehľadu splátok a úhrad variabilný symbol číslo XXXXXXXX žalovaná vykonala úhrady spolu vo výške 142,74 €.

10. Dňa 30. 11. 2017 uzatvorila obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 a Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 ako postupcovia s obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154 ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok. Podľa pripojenej žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 19. 3. 2020 a prílohy číslo 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči žalovanej identifikovaná číslom 5023599 vo výške 751,05 €.

11. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 22. 3. 2019 právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. žalovanej oznámila postúpenie pohľadávky zo zmluvy číslo XXXXXXXX vo výške 905,17 € spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke na spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 22. 12. 2015 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 4. 2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu - obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a žalovanou vznikol právny vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o poskytnutí pôžičky, evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa 23. 12. 2014. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní uvedenej zmluvy o poskytnutí pôžičky konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov má právny predchodca žalobcu v predmete svojej činnosti, je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaná v právnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vystupovala ako fyzická osoba, občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Preto súd vo vzťahu k žalovanej bol toho názoru, že žalovaná spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z. a v Občianskom zákonníku, a preto žalobcom uplatnený nárok podrobil preskúmaniu.

14. Zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 23. 12. 2014 sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej pôžičku v sume 698,55 €. V konaní nebola zistená žiadna okolnosť spôsobilá spochybniť splnenie uvedenej povinnosti právnym predchodcom žalobcu. Naopak záveru o tom, že právny predchodca žalobcu svoju povinnosť splnil a žalovanej dojednanú sumu pôžičky poskytol, svedčia i úhrady žalovanou na predmetnú pôžičku vykonávané. Súd preto vzal za preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku v sume 698,55 € poskytol. Žalovaná sa poskytnutú pôžičku zaviazala splácať v splátkach mesačne vo výške 14,84 €, s poistením vo výške 15,86 € a počtom splátok 140, splatnosťou prvej splátky dňa 20. 1. 2015 a konečnou splatnosťou 12/2024. Podľa prehľadu splátok a úhrad, variabilný symbol číslo XXXXXXXX žalovaná na uvedenú pôžičku uhradila celkom sumu vo výške 142,74 €. Poslednú úhradu vykonala dňa 18. 9. 2015. Iné ďalšie úhrady v konaní preukázané neboli. Žalobca preto odôvodnene v súlade s čl. 11.4 zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 23. 12. 2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pôžičky.

15. V nadväznosti na vyššie citovaný § 54a Občianskeho zákonníka súd skúmal, či žalobcom uplatnený nárok, resp. jeho časť nie je premlčaný. Bolo nesporným, že žalovaná sa poskytnutú pôžičku zaviazala splácať v splátkach. Premlčacia doba v prípade takéhoto spotrebiteľského úveru, pri ktorom bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú došlo k uplatneniu práva v zmysle vyššie citovaného § 565 Občianskeho zákonníka, teda k zosplateniu celej pohľadávky za predpokladu, že to bolo medzi zmluvnými stranami dojednané a zároveň pri splnení podmienky, že

veriteľ toto právo môže uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a spotrebiteľa upozornil v lehote nie kratšej 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. V súdenom prípade pôvodný žalobca žalovanú predžalobnou upomienkou zo dňa 30. 12. 2015 upozornil na to, že pokiaľ do 5. 2. 2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci október 2015, bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 11. 1. 2016. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28. 2. 2016 bol úver z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXX zosplatený. K zosplateniu úveru poskytnutého pôvodným žalobcom žalovanej došlo pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci október 2015. Dňom splatnosti splátky splatnej v mesiaci október 2015 preto začala plynúť i premlčacia doba. Deň splatnosti každej splátky bol dojednaný k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Splátka splatná v mesiaci október 2015 bola preto splatná k 20. 10. 2015 a týmto dňom začala plynúť i premlčacia doba a uplynula 20. 10. 2018. Žaloba podľa doručky čl. 16 bola súdu doručená dňa 19. 12. 2018. Žaloba bola podaná oneskorene po márnom uplynutí premlčacej doby. Nárok žalobcu je preto z tohto dôvodu nedôvodný.

17. Žalovaná bola v konaní v celom rozsahu úspešná. Prináležal by jej preto voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Keďže však žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej ani náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.