

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15Csp/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200252
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200252.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: W. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. - N., o zaplatenie 175,20 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 175,20 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27,97 eura od 30.03.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 26,32 eura od 26.04.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,55 eura od 26.05.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.02.2019 domáhal uloženia povinnosti ej zaplatiť mu sumu 175,20 eura spolu s úrokmi z omeškania tak ako sú uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 medzi postupcom: Slovak Telekom, a.s., Karadžičova10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, vzniknutú titulom uzatvorenej zmluvy medzi postupcom a žalovaným zo dňa 14.12.2015, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, vystavil vyúčtovacie faktúr, z ktorých na žalobcu postúpil neuhradený zostatok.

2. Okresný súd Piešťany vydal v predmetnej veci dňa 15.04.2019 pod sp. zn. 15Csp/3/2019 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto bol uznesením pod sp. zn. 15Csp/3/2019 zo dňa 14. 10.2019 v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušený.

3. Žalovaný sa k doručenej žalobe (doručenej mu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP) nevyjadril.

4. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavil zástupca žalobcu ani žalovaný. Zástupca žalobcu žiadal neprítomnosť na pojednávaní ospravedlniť, súhlasil s rozhodnutím bez jeho účasti. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu, nakoľko ich účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 CSP). Následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

5. Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o postúpení pohľadávok v znení dodatku č.1 k nej a prílohami, zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkom k nej, všeobecnými podmienkami, cenníkom, vyúčtovacími faktúrami, oznámením o postúpení, pokusom o zmier a zistil tento skutkový stav veci:

6. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 10.10.2017 spoločnosti: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 (ďalej len ako „právneho predchodcu žalobcu“) súd zistil, že jeho obsahom bolo oznámenie pre žalovaného, že pohľadávky z faktúr č. 7601930520, č. 7602916115, č. 7603959067 a č. 7609751506 v celkovej výške 219,79 eura boli spolu s príslušenstvom postúpené na žalobcu. Aktívna legitimácia žalobcu vyplývala aj z predloženej Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 v spojení s dodatkom č. 1 k tejto zmluve zo dňa 11.09.2017 a prílohami k nej.

7. Obsahom písomného pokusu o zmier zo dňa 29.01.2019 žalobcu bola výzva pre žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 247,34 eura.

8. Dňa 14.12.2015 právny predchodca žalobcu, spoločnosť: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 a žalovaný uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, pričom žalovanému bola pridelená 1 SIM karta č. 8942102170018789936 s telefónnym číslom: XXXXXXXXXX. Dňa 14.12.2015 bol nimi uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, pričom predmetom dodatku bola aktivácia programu služieb : Happy L NAJ SIM new ako i záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, týmto dodatkom (bod 1 písm. b/).

9. Faktúrami vystavenými v zmysle cenníka právnym predchodcom žalobcu:

- č. 7601930520 zo dňa 8.3.2016, splatnou dňa 29.3.2016 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému na sumu 63,11 €,

- č. 7609751506 zo dňa 8.11.2016, splatnou dňa 25.11.2016 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému na sumu 96,36 €,

- č. 7602916115 zo dňa 8.4.2016, splatnou dňa 25.4.2016 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému na sumu 31,31 €,

- č. 7603959067 zo dňa 8.5.2016, splatnou dňa 25.05.2016 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému na sumu 44,35 €.

10. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len Zákon o elektronických komunikáciách), elektronická komunikačná služba (ďalej len „služba“) je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

12. Podľa § 5 ods. 1 Zákona o elektronických komunikáciách, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním.

13. Podľa § 5 ods. 4 Zákona o elektronických komunikáciách, účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Z predložených listín súd prvej inštancie zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 14.12.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb ako i dodatok k nej v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému za poskytnuté služby faktúrami sumu, z ktorej si žalobca uplatnil v konaní čiastku 175,20 € (v takomto rozsahu boli na žalobcu pohľadávky postúpené), pričom žalovaný povinnosť zaplatiť cenu za poskytované služby nesplnil, preto sa žalobca dôvodne domáhal súdnej ochrany. Za vyúčtované služby žalovaný sumu 175,20 eura nezaplatil, k žalobe sa nevyjadril, nepreukázal, že by uvedenú sumu uhradil, voči žalobe sa nebránil žiadnym spôsobom. Súd preto priznal žalobcovi žalovanú sumu 175,20 eura ako nezaplatené plnenie zo zmluvy za poskytnuté služby a žalobe preto v plnom rozsahu vyhovel.

21. Pretože je žalovaný preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., úrok z omeškania žiadal vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry, kedy sa žalovaný dostal do omeškania (§ 517 ods.1 Občianskeho zákonníka). Z uvedených dôvodov považoval súd prvej inštancie uplatnené úroky z omeškania za dôvodné a vyhovel aj tejto časti žaloby tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca je tou stranou sporu, ktorá mala plný úspech vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).