

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5Nt/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010893
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119010893.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Polyákovvej a prísediacich sudcov Miloša Ďuriša a Ing. Anny Čagalovej, v trestnej veci odsúdeného J. F., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/70/2017, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 06.08.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného J. F., narodeného XX.XX.XXXX v W., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody A., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/70/2017 zamietá, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený J. F. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 18.07.2019 na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/70/2017, v ktorom neuviedol žiadne nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie vo veci.

Ustanovená obhajkyňa JUDr. Mária Vančová podala dňa 25.11.2019 na Okresný súd Nitra doplnenie návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, v ktorom uviedla, že v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra po sp.zn.5T/70/2017 odsúdený od začiatku celého konania popieral svoju vinu na spáchaní predmetných skutkov uvedených v obžalobe. K vyhodnoteniu vykonaných dôkazov pristúpil súd prvého stupňa selektívne a jednostranne výlučne v jeho neprospech a nekriticky prevzal obžalobu, pričom z takto vykonaných dôkazov nebolo možné urobiť záver o vine odsúdeného zo spáchania predmetných skutkov. V pôvodnom konaní nebol produkovaný taký súhrn dôkazov, ktorý by ho jednoznačne a nepochybne usvedčoval zo spáchania predmetných skutkov. Odsúdený poukázal na výpoveď svedka U., ktorý už v priebehu konania na súde prvého stupňa vo svojej výpovedi uviedol, že odsúdený sa v čase spáchania skutku nachádzal u pána U.. Ďalej poukázal na skutočnosť, že ani jeden z vypočutých svedkov počas pôvodného konania neboli očitými svedkami útoku na poškodeného a zároveň žiadnym spôsobom nepotvrdili prítomnosť odsúdeného na mieste činu. V súvislosti s návrhom na povolenie obnovy konania odsúdený navrhol vypočuť svedka Ľubomíra U. a poškodeného R. Y.. Odsúdený zároveň požiadal súd o prerušenie výkonu trestu odňatia slobody.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, doplnenie návrhu na povolenie obnovy konania obhajcom odsúdeného a podstatný obsah pripojeného spisu Okresného Nitra sp. zn. 5T/70/2017, z neho najmä rozsudok Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/70/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/36/2019 zo dňa 10.04.2019.

Zo spisu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/70/2017 súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/70/2017 zo dňa 19.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp.

zn. 2To/36/2019 zo dňa 10.04.2019 uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a bol mu podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd odsúdeného na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výroky o treste uložené odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/49/2017 zo dňa 24.07.2017, právoplatným dňa 02.08.2017 a rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33T/63/2017 zo dňa 23.08.2017, právoplatným dňa 23.08.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd odsúdenému uložil trest prepadnutia vecí, a to 1 ks plynová pištoľ MOD. 85 Autocal 8 mm K - Italy, 2 ks nábojov veľkosti 20 x 8 m, ktorých vlastníkom sa stal štát. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd uložil odsúdenému povinnosť uhradiť poškodenému R., škodu vo výške 1.065,- Eur a právnickej osobe Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. škodu vo výške 206,86 Eura. Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd odkázal poškodeného R. Y. so zvýškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Súd následne vykonal výsluch odsúdeného, ktorý zotrval na svojom návrhu na obnovu konania. Uviedol, že si stojí za tým, že skutok, za ktorý bol uznaný vinným nespáchal, pretože sa v tom čase nemohol nachádzať na mieste činu, nakoľko pracoval u pána U.. Na doplnenie nechcel nič viac uviesť a trval na návrhoch, ktoré boli predložené písomne, a to na výsluchu svedka M. U. a výsluchu svedka poškodeného R. Y.. Obaja svedkovia, ktorých navrhol vypočuť v konaní o povolenia obnovy konania, by mali povedať pravdu a mali by potvrdiť, že predmetný skutok nespáchal. Je pravdou, že obaja svedkovia boli vypočutí na hlavnom pojednávaní dňa 06.02.2018, pričom bol prítomný na tomto hlavnom pojednávaní. Na dopĺňujúce otázky uviedol, že nenavrhuje ďalej žiadny nový dôkaz, ani skutočnosť, ktorá by mala byť vykonaná v konaní o povolení obnovy konania.

Podľa § 298 v spojení s § 272 odsek 3 Trestného poriadku súd návrhu na doplnenie dokazovania vykonaním dôkazu výsluchom svedkov M. U. a R. Y. nevyhovel ako dôkazu neodôvodneného vzhľadom k ostatným dôkazom, týka sa nepodstatnej veci, ktorú možno zistiť z už skôr vykonaných dôkazov, nakoľko sa nejednalo o nové dôkazy, ale o dôkazy, ktoré boli v pôvodnom konaní riadne konajúcim súdom vykonané.

Zástupca Okresnej prokuratúry Nitra vo svojom konečnom návrhu súdu uviedol, že s poukazom na dokazovanie vykonané na verejnom zasadnutí mal za to, že v návrhu na povolenie obnovy konania podaného zo strany odsúdeného neboli prezentované žiadne nové skutočnosti, ktorými by sa doposiaľ OČTK, ako aj súd neboli v rámci trestného konania zaoberali s tým, že v jeho návrhu absentovalo poukázanie na akékoľvek nové okolnosti skutkového charakteru s tým, že zároveň v podanom návrhu dochádzalo len k právnomu posudzovaniu poukázaných skutkových zistení, ktorými sa náležite zaoberal tak ako súd I. stupňa aj súd II. stupňa, ako súd odvolací. Navrhol súdu návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnuť, pretože neboli splnené všetky podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku.

Obhajca odsúdeného sa v konečnom návrhu pridrižoval písomného vyjadrenia zo dňa 07.11.2019. A zároveň sa pridrižoval dôvodov a skutočností, ktoré v ňom boli uvedené. Bolo potrebné odstrániť nedostatky skutkového charakteru spočívajúce predovšetkým v neúplnosti zhromaždených skutočností a dôkazov, na ktorých je postavené právoplatné rozhodnutie. Na základe uvedeného navrhol, aby súd vyhovel návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného a podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku v celom rozsahu zrušil odsudzujúci rozsudok a aby zrušil aj ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce.

Odsúdený sa v konečnom návrhu pridrižoval svojich doterajších písomných a ústnych prednesov a navrhol, aby súd povolil obnovu konania.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí, preštudovaní pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, sp.zn.5T/70/2017, samotného návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, jeho doplnenia prostredníctvom obhajcu a po vyjadrení všetkých procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, teda nejde o ďalší riadny opravný prostriedok, nejde o ďalší druh odvolania, v rámci ktorého by odsúdený mohol žiadať o opätovné prehodnotenie už vykonaných dôkazov, resp., aby sa súd opätovne zaoberal obhajobou odsúdeného, ktorá už bola známa v pôvodnom konaní. Akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je preto prípustný len vo výnimočných prípadoch.

Účelom obnovy konania, ako mimoriadneho opravného prostriedku, je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Skutočnosťou skôr nežnou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce, či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Obnova konania je založená na skúmaní a hodnotení nových skutočností alebo dôkazov, ktoré sú súdu predložené ako reálne skutočnosti alebo dôkazy, teda v konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme a tieto skutočnosti same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Účelom obnovy konania však nie je revízia pôvodného trestného stíhania (neplatí revízny princíp), ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho mu konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku). Súd je oprávnený zaoberať sa len týmu výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ povolenia obnovy konania domáha.

Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr nežných a až následne potom zisťuje, či tieto nové skutočnosti alebo dôkazy same osebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie, ktoré sa týka viny alebo trestu.

Súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí nezistil žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne, teda neboli súdu skôr známe a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania, pretože by mali vplyv na skutkový stav, resp. by mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo vzťahu k výroku o treste.

Odsúdený pôvodné rozhodnutie súdu napadol z dôvodu, že skutok, pre ktorý bol právoplatne odsúdený, nespáchal a ako na novú skutočnosť, resp. dôkaz predtým súdu neznámu poukázal na výpoveď svedka M. U. a poškodeného R. Y., ktorých zároveň navrhol v rámci konania o povolenie obnovy konania vypočuť.

V pôvodnom konaní súd prvého stupňa vykonal rozsiahle dokazovanie, keď zadovážil dôkazy nevyhnutné na rozhodnutie o podanej obžalobe. Všetky dôkazy boli vykonané pred súdom prvého stupňa v súlade so zásadou kontradiktórnosti, ako aj s príslušnými procesnými ustanoveniami, za prítomnosti odsúdeného (čo v predmetnej trestnej veci potvrdil aj Krajský súd v Nitre). Odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania primárne poukazoval, ako na novú skutočnosť, resp. dôkaz súdu skôr neznámu, na výsluch svedka M. U. a poškodeného R. Y. (ktorých navrhol v konaní a povolenie obnovy konania vypočuť), ktorí však boli súdom riadne vypočutí v pôvodnom konaní, za prítomnosti odsúdeného, ktorý mal možnosť klásť im otázky. Odsúdený v rámci konania o povolení obnovy konania teda nepoukázal na žiadnu novú skutočnosť, ani neoznačil žiadny nový dôkaz, ktorý by nemohol bez svojej viny predložiť v pôvodnom konaní a ktoré by mu mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Ďalej súd opätovne uvádza, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nemôže súd preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní, nakoľko inštitút obnovy konania, ako mimoriadny opravný prostriedok, slúži primárne na nápravu rozhodnutí, ktoré sú nesprávne z dôvodu, že boli urobené na základe nesprávnych skutkových zistení, ako dôsledok nezohľadnenia nových dôkazov a skutočností súdu skôr neznámych. Opätovné hodnotenie dôkazov, ktoré boli vykonané a známe v pôvodnom konaní súdmi I. stupňa, resp. II. stupňa, nemôže byť dôvodom na povolenie obnovy konania. Obnova konania môže byť povolená len v dôsledku zistenia existencie výlučne dôkazov v pôvodnom konaní súdu, resp. súdov neznámych.

Odsúdený teda súdu nepredložil žiadny dôkaz, resp. neuviedol žiadnu novú skutočnosť predtým súdu neznámu, pre ktoré by bolo možné návrhu odsúdeného vyhovieť a obnovu konania povoliť.

Súčasťou návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania bol aj návrh na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody. Keďže súd návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania nevyhovel a zamietol ho v celom rozsahu, zároveň nerozhodoval o návrhu odsúdeného na prerušenie výkonu trestu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného na obnovu konania neobsahoval žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie o treste odsúdeného. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu podmienok obnovy konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.