

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/121/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010663  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010663.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného I. T., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 06.08.2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Violy Bakošovej a Bernardíny Živčicovej takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného I. T., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 20.05.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného I. T., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne stredný stupeň), uložený mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/93/2013 zo dňa 01.12.2014 (č. I. 11) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/47/2015 zo dňa 15.10.2015 (č. I. 15), pre pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 270 ods. 2 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 15.10.2015 a ktorý má predpokladane vykonať po započítaní doby väzby (09.02.2015 - 02.06.2015) a doby výkonu trestu v inej veci (02.06.2015 - 15.10.2015) dňa 09.02.2022.

Vyššie uvedeným rozsudkom krajský súd z dôvodu uloženia súhrnného trestu zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/38/2015 zo dňa 02.06.2015 (pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona).

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 09.10.2019.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Menovaný je rozvedený, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity. Pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu väzby bol dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni. Interné normy mal osvojené, zaznamenaný bol jeden negatívny poznatok, keď nemal veci v skrinke uložené na požadovanej úrovni. Po upozornení sa podobné nedostatky viac nevyskytli. V uvedenom ústave začal dňa 02.06.2015 vykonávať trest. Dňa 07.07.2015 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, kde začal vykonávať trest v strednom stupni stráženia v diferenciačnej skupine „B“. Adaptácia

na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov, správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni, interné predpisy mal osvojené. Neskôr sa v jeho správaní a plnení si povinností vyskytli nedostatky. Viackrát svojím konaním porušil interné predpisy, keď prechovával výstrojnú súčiastku nad rámec výstrojnej normy, alebo s nimi zaobchádzal v rozpore s internými predpismi. Na základe opakovaných nedostatkov v plnení cieľov stanoveného programu zaobchádzania mu bola dňa 10.10.2017 zmenená diferenciačná skupina z „B“ na „C“. Neskôr prehodnotil postoj k výkonu trestu a svojím ďalším prístupom k plneniu všetkých svojich povinností a stanovených cieľov programu zaobchádzania si vytvoril podmienky na zmenu diferenciačnej skupiny z „C“ na „B“ dňa 04.06.2019. V čase osobného voľna čítal dostupnú literatúru a tlač, hrával spoločenské hry a stolný tenis, cvičil a zúčastňoval sa aktivít kultúrno - osvetovej činnosti. Bol členom športovo - kombinovaného, nohejbalového a stolnotenisového krúžku. Pracovne bol zaradený na stráženom pracovisku mimo ústavu a na pracovisku s dohľadom v ústave. Za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností bol štyrikrát disciplinárne odmenený. Kontakt udržiaval formou korešpondencie, telefonovania a návštev s matkou, súrodencami a príbuznými. Dňa 23.01.2020 mu bol uznesením o zmene súdnej diferenciácie Okresným súdom Banská Bystrica zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Následne bol dňa 11.02.2020 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde sa oboznámil s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica sa adaptoval bez problémov. Interné predpisy má osvojené, k personálu sa správa slušne, pokyny a nariadenia rešpektuje. Poriadok v osobných veciach si udržiava. K trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj. Vinu si priznáva, ale jej páchanie racionalizuje. Voľný čas využíva sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier, športovaním a účasťou na aktivitách kultúrno - osvetovej činnosti. Pracovne zaradený je na pracovisku s dohľadom v ústave. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa aktívne zapája do čistiacich a upratovacích prác v sektore. Je tiež aktívny pri úprave okolia ubytovne. Kontakt nadviazal a udržiava s matkou, sestrou a neterami formou korešpondencie. V sporadickom kontakte formou telefonovania je s matkou. Doposiaľ bol štyrikrát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest aktuálne nevykazuje. Program zaobchádzania je zameraný najmä na bezvýhradné dodržiavanie a rešpektovanie interných predpisov, budovanie kritického postoja k páchaniu trestnej činnosti a nadmernému užívaniu alkoholu, riešenie záťažových situácií spoločensky prijateľným spôsobom, zmysluplné využívanie voľného času, dosahovanie požadovaných pracovných výsledkov, zapájanie do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie kontaktov s primárnou rodinou. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne v oblasti edukácie, nakoľko opakovane porušil interné predpisy a k spáchanej trestnej činnosti je čiastočne kritický. Ostatné časti plní. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä absencia dlhodobého legálneho zamestnania a príjmu; opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej je len čiastočne kritický a nadmerné užívanie alkoholu. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienne prepustenie a neodporúčam podmienne prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 9) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu je po 3-krát. Konkrétne odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/38/2015, ktorého doba výkonu bola pre uloženie súhrnného trestu započítaná do v súčasnosti vykonávaného trestu. Predtým bol odsúdený vo výkone trestu vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/211/2002, 13T/33/2006, 2T/56/2006 a 3T/139/2007 a Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/46/2007. Tieto tresty odsúdený vykonával bezprostredne za sebou, pričom dňa 10.12.2012 bol podmienne prepustený so skúšobnou dobou 5 rokov.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí využil právo nevypovedať.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s poukazom na negatívne hodnotenie ústavu a jeho neodporúčajúce stanovisko ako aj trestnú minulosť odsúdeného, ktorý opakovane páchal majetkovú trestnú činnosť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmiennečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie

na trestnú činnosť. Ako súd zistil z hodnotenia ústavu odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, keď vinu si síce priznáva avšak jej páchanie racionalizuje. Uvedená skutočnosť síce sama o sebe ešte neznamená, že odsúdeného nie je možné podmiennečne prepustiť, avšak v prípade odsúdeného súd prihliadol aj k tomu, že sa u neho vyskytli počas doby výkonu trestu aj porušenia ústavného poriadku (nemal veci v skrinke uložené na požadovanej úrovni, viackrát svojím konaním porušil interné predpisy, keď prechovával výstrojné súčiastky nad rámec výstrojnej normy, alebo s nimi zaobchádzal

v rozpore s internými predpismi), ako aj to, že v jeho prípade nejde o prvé odsúdenie, pre ktoré je vo výkone trestu odňatia slobody. Z týchto dôvodov preto stupeň nápravy odsúdeného považuje súd za nedostatočný.

V spojení s vyššie uvedenými skutočnosťami, keď u odsúdeného nedošlo k polepšeniu súd zároveň konštatuje aj nesplnenie tretej podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života na slobode. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol doposiaľ celkom už 9-krát súdne trestaný, pričom bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. Zvlášť negatívne súd prihliadol k tomu, že odsúdený bol v minulosti podmiennečne prepustený, a to dňa 10.12.2012 avšak napriek tomu sa už v období máj - júl 2013 dopúšťa v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia ďalšej trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu aj v súčasnosti. Odsúdenému tak bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťa ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom

na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia či vykonané tresty. Vyššie uvedené skutočnosti v spojení s iba čiastočne kritickým postojom odsúdeného k trestnej činnosti, ktorý si nedostatočne uvedomuje následky svojej trestnej činnosti skutočne nedávajú záruku, že by bolo možné od neho očakávať, že povedie riadny život v podmienkach na slobode.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne

vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.