

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16Csp/124/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123209924  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123209924.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., 2/ E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., obaja právne zastúpení JUDr. Daniel Tarbaj, advokát, so sídlom Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov, IČO: 53 450 345, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, E. skráteneý názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 869 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z tejto sumy od 11.11.2023 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.05.2014, v časti XVI. Zmluvné podmienky, 13. Poplatky, pokuty, úrok z omeškania, bod 13.3., v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“ je neprijateľná.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.05.2014, v časti XIII. Vyhlásenie klienta, bod 5., v znení: „Súhlasím so zmluvnou pokutou a Úrokom z omeškania prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas.“ je neprijateľná.

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.05.2014, v časti XV. Vyhlásenie klienta a spoludlžníka, bod 5., písm. b), v znení: „Moje osobné údaje uvedené v Zmluve poskytuje svojej ovládajúcej osobe VÚB, ako aj osobám zo skupiny s úzkymi väzbami k VÚB v zmysle zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, vrátane spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko, za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality služieb, marketingové účely, účely vyhodnotenia rizikového profilu, vymáhania mojich prípadných záväzkov po splatnosti. Platnosť súhlasu je 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie Zmluvy, pričom beriem na vedomie, že svoj súhlas je oprávnený odvolať najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu pre prípad, že sa Zmluva neuzatvorí, a to písomným oznámením doručeným na adresu Spoločnosti.“ je neprijateľná.

V. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.05.2014, v časti XIII. Vyhlásenie klienta, bod 2., v znení: „Prehlasujem, že som sa pred podpísaním Zmluvy oboznámil so Zmluvnými podmienkami (ďalej ako ZP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zaväzujem sa ich dodržiavať.“ je neprijateľná.

VI. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.05.2014, v časti XVI. Vyhlásenie klienta, 16. Záverečné ustanovenia, bod 16.3, v znení: „Klient podpísaním Zmluvy súhlasí s tým, že komunikácia medzi ním a Spoločnosťou prostredníctvom elektronických médií bude Spoločnosťou zaznamenávaná a môže byť použitá ako dôkaz v prípade reklamácie alebo sporu.“ je neprijateľná.

VII. Žalobcovia majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu súdu dňa 25.10.2023 domáhali voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 869 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od druhého dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby žalovanému do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnili tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 24Csp 83/2022-160 z 16.1.2023 bola žalovanému a následne jeho právnenému nástupcovi v konaní o zaplatenie sumy 10.128,70 eur zo zmluvy o poskytnutí pôžičky na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.5.2014 uzavretej medzi žalobcami a žalovaným, zamietnutá žaloba v celom rozsahu. Predmetný úver bola právoplatne konštatovaný ako bezúročný a bez poplatkov a taktiež bolo preukázané, že žalobcom ako spotrebiteľom bol poskytnutý úver vo výške 17.000 eur, pričom žalovaní na tento úver zaplatili sumu 17.869 eur, teda bezdôvodné obohatenie predstavuje sumu 869 eur.

Zároveň žalobca v žalobe žiadal aj určenie 5 neprijateľných zmluvných podmienok, konkrétne:

- uvedenú v Zmluve o poskytnutí pôžičky na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.05.2014, v časti XVI. Zmluvné podmienky, 13. Poplatky, pokuty, úrok z omeškania, bod 13.3., v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“, nakoľko dodávateľ so spotrebiteľmi zmluvnú pokutu individuálne nedojednal a táto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech nás ako spotrebiteľov. Zmluvná pokuta bola zakomponovaná do úverových podmienok na vopred pripravenom tlačive zo strany dodávateľa, pričom my sme ju nemohli žiadnym spôsobom ovplyvniť. Predmetná zmluvná podmienka žalovanej umožňuje napriek možnosti zosplatenia celého úveru alebo úrokov z omeškania, od nás požadovať ďalšiu sankciu, ktorú my sme vo formulárovej zmluve ani nemohli odmietnuť. Zmluvné ustanovenie nepočíta ani so žiadnymi prípadnými objektívnymi dôvodmi na strane spotrebiteľa, resp. s dôvodmi ktoré spotrebiteľ nezavinil. Limitovaná nie je ani vo výške súčtu všetkých nesplatených splátok po odpočítaní zostatku istiny. Takto formulovaná zmluvná pokuta je neobmedzená a môže byť účtovaná žalovanou jednostranne, podľa vlastnej úvahy. Jedná sa navyše o jednostranné sankcie postihujúce iba spotrebiteľa a zmluva nepočíta so žiadnou sankciou v prípade porušenia zo strany dodávateľa.

- uvedenú v Zmluve o poskytnutí pôžičky na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.05.2014, v časti XIII. Vyhlásenie klienta, bod 5., v znení: „Súhlasím so zmluvnou pokutou a Úrokom z omeškania prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas.“, pričom argumentoval totožne ako pri prvej žalovanej neprijateľnej zmluvnej podmienke.

- uvedenú v Zmluve o poskytnutí pôžičky na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.05.2014, v časti XV. Vyhlásenie klienta a spoludlžníka, bod 5., písm. b), v znení: „Moje osobné údaje uvedené v Zmluve poskytuje svojej ovládajúcej osobe VÚB, ako aj osobám zo skupiny s úzkymi väzbami k VÚB v zmysle zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, vrátane spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko, za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality služieb, marketingové účely, účely vyhodnotenia rizikového profilu, vymáhania mojich prípadných záväzkov po splatnosti. Platnosť súhlasu je 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie Zmluvy, pričom beriem na vedomie, že svoj súhlas je oprávnený odvolať najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu pre prípad, že sa Zmluva neuzatvorí, a to písomným oznámením doručeným na adresu Spoločnosti.“, keďže je zjavne neprimerané, ak dodávateľ spotrebiteľovi predloží na podpis predformulovanú zmluvnú podmienku, podľa ktorej má spotrebiteľ udeliť široko koncipovaný súhlas s nakladaním s jeho osobnými údajmi po dobu 10 rokov po doručení návrhu zmluvy a dokonca aj v prípade, ak zmluva vôbec nevznikne, tak tento súhlas ďalej trvá. Ukladanie takýchto povinností spotrebiteľovi nemá oporu v žiadnom zákone. Takýto súhlas formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno za žiadnych okolností

považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne zákonom o ochrane osobných údajov požaduje.

- uvedenú v Zmluve o poskytnutí pôžičky na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.05.2014, v časti XIII. Vyhlásenie klienta, bod 2., v znení: „Prehlasujem, že som sa pred podpísaním Zmluvy oboznámil so Zmluvnými podmienkami (ďalej ako ZP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zaväzujem sa ich dodržiavať.“, pričom práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práva na súde a u iných štátnych orgánov, keďže spotrebiteľ už len v dôsledku predmetnej zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnym orgánom. Uvedenými zmluvnými podmienkami sa na spotrebiteľa taktiež neprijateľne prenáša dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa s esenciálnymi informáciami podstatnými pre posúdenie vhodnosti a únosnosti úveru podľa zmluvy v kontexte jeho majetkových pomerov a finančných možností.

- uvedenú v Zmluve o poskytnutí pôžičky na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.05.2014, v časti XVI. Vyhlásenie klienta, 16. Záverečné ustanovenia, bod 16.3, v znení: „Klient podpísaním Zmluvy súhlasí s tým, že komunikácia medzi ním a Spoločnosťou prostredníctvom elektronických médií bude Spoločnosťou zaznamenávaná a môže byť použitá ako dôkaz v prípade reklamácie alebo sporu.“, pričom poukázal na rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 25.10.2022 č. k. 16Csp/112/2022-63.

2. Žalovaný písomným podaním zo dňa 24.11.2023 uviedol, že čo sa týka prvej neprijateľnej zmluvnej podmienky, zmluvná pokuta je stanovená výrazne v prospech spotrebiteľa. Druhá namietaná zmluvná podmienka umožňuje uložiť sankciu len do výšky 3.163,80 eur, pričom podľa nariadenia by mohla byť uložená do výšky 17.000 eur. K súhlasu so spracovaním osobných údajov uviedol, že tento mohol spotrebiteľ kedykoľvek odvolať. K štvrtej namietanej podmienke konštatoval, že zmluvná podmienky boli priamou súčasťou zmluvy nie na samostatnom dokumente. K piatej zmluvnej podmienke uviedol, že zaznamenávanie komunikácie bankou zabezpečuje splnenie zákonných povinností banky. Navrhol žalobu vo vzťahu k neprijateľným zmluvným podmienkam zamietnuť a uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

3. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadrili žalobcovia, ktorí uviedli, že žalovaný sa vôbec nevyjadruje k bezdôvodnému obohateniu. Čo sa týka namietaných neprijateľných zmluvných podmienok uviedol, že predstavujú notoricky známe neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré už boli právoplatne judikované. Dôvodil, že žalovaná strana nepredložila jediný dôkaz na preukázanie vedenia kontraktačného procesu, žalovaná nestanovila rozsah spracovaných osobných údajov, navyše bez možnosti to odmietnuť. Zmluvná pokuta predstavuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Zaznamenávanie komunikácie je nevyvážené, neobmedzené bez možnosti ho modifikovať. Navrhol žalobe vyhovieť v celom rozsahu.

4. Napokon sa písomným podaním doručeným súdu 30.1.2024 k vyjadreniu žalobcu vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že sa už dostatočne vyjadril v svojom skoršom vyjadrení. Navrhol žalobu vo vzťahu k neprijateľným zmluvným podmienkam zamietnuť.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len Cs.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, oboznámením obsah celého spisu a zistil tento skutkový stav:

8. Žalovaný ako veriteľ a žalobcovia ako dlžníci uzavreli 29.5.2014 zmluvu o poskytnutí pôžičky na bývanie č. XXXXXXXXXXXX, pričom žalovaný im na základe tejto zmluvy poskytol úver vo výške 17.000 eur s 120 x mesačnou splátkou 263,65 eur, úrokom vo výške 14,90 % ročne, RPMN vo výške 14,90 %, celkovými nákladmi spotrebiteľa 14.638 eur a celkovou čiastkou 31.638 eur. Termín konečnej splatnosti je označený ako 5/2024.

9. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 24Csp 83/2022-160 z 16.1.2023 bola žalovanému a následne jeho právnejmu nástupcovi v konaní o zaplatenie sumy 10.128,70 eur zo zmluvy o poskytnutí pôžičky na bývanie č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.5.2014 uzavretej medzi žalobcami a žalovaným, zamietnutá žaloba v celom rozsahu. Predmetný úver bola právoplatne konštatovaný ako bezúročný a bez poplatkov a taktiež bolo preukázané, že žalobcom ako spotrebiteľom bol poskytnutý úver vo výške 17.000 eur, pričom žalovaní na tento úver zaplatili sumu 17.869 eur.

10. Zistený skutkový stav súd prvej inštancie takto právne posúdil:

11. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Právny vzťah medzi účastníkmi bolo potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci, poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom podľa tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

16. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

19. Je potrebné vychádzať z toho, že každá spotrebiteľská zmluva musí byť transparentná. Zmluvné podmienky musia byť formulované jasne a zrozumiteľne nielen gramaticky, ale aj z toho pohľadu, aby spotrebiteľ bol schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z roho pre neho vyplývajú (rozsudok ESD C-26/13).

20. Zásada transparentnosti dopadá i na aplikáciu Všeobecných obchodných podmienok a Sadzobníka poplatkov. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách majú slúžiť k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru a nesmú slúžiť k tomu, aby do nich často v neprehľadnej, zložitej formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že ujdú jeho pozornosti. Pokiaľ tak dodávateľ urobí, takému konaniu nemožno priznať právnu ochranu (nálež ÚS SR I. ÚS 3512/11 z 11.11.2013).

21. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí.

26. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena.

27. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany nepreukázal, akým spôsobom bol vedený kontraktálny proces, pričom súd prenášanie tohto dôkazného bremena na dlžníkov – žalobcov považuje za neprípustné. Rovnako tak nebolo žiadnym spôsobom preukázané individuálne dojednanie jednotlivých zmluvných podmienok, čo priam koliduje s § 53 ods. 3 OZ, z ktorého vyplýva, že ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

28. Súd prvej inštancie preto vyhlásil v zmysle vyššie citovaných právnych ustanovení zmluvné podmienky uvedené vo výroku II. a III. tohto rozsudku za neprijateľnú, pretože dodávateľ – žalovaný nepreukázal individuálne dojednanie týchto zmluvných podmienok. Uvedená finančno – mocenská prevaha dodávateľa nad spotrebiteľom, zvlášť za situácie vopred dodávateľom nakoncipovanej zmluvy, je neprípustná a súd preto takúto zmluvnú podmienku vyhlásil za neprijateľnú, všetko vo svetle tej skutočnosti, že nedošlo k jej individuálnemu dojednaniu. Dlžníci – žalobcovia nemali nijakú možnosť tieto zmluvné podmienky ovplyvniť, pričom je faktom, že takáto zmluvná podmienka bola už právoplatne judikovaná ako neprijateľná (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 29 Csp 137/2018 z 1.4.2019).

29. Čo sa týka tretej neprijateľnej zmluvnej podmienky uvedenej vo výroku IV. tohto rozsudku je nutné uviesť, že v zmluve chýba individuálne dojednanie takého širokého oprávnenia pre neurčitý počet subjektov uvedených v obchodných podmienkach vo vzťahu k osobným údajom klienta. Dlžník – žalobca nemal nijakú možnosť túto zmluvnú podmienku ovplyvniť, pričom je tiež faktom, že táto zmluvná podmienka bola už právoplatne judikovaná ako neprijateľná (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 11 Co 33/2017 z 12.9.2017).

30. Vo vzťahu k štvrtej neprijateľnej podmienke uvedenej vo výroku V. tohto rozsudku súd prvej inštancie uvádza, že ide o skryté prenesenie dôkazného bremena na spotrebiteľa, ktorý sa nemá ako brániť, že bol/nebol oboznámený so zmluvnými podmienkami, pričom kontraktálny proces vedie dodávateľ. Nutné je tiež uviesť, že obdobná zmluvná podmienka bola už právoplatne vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom

tunajšieho súdu sp. zn. 29Csp 82/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co 81/2019.

31. Napokon k priatej neprijateľnej zmluvnej podmienke uvedenej vo výroku VI. tohto rozsudku súd prvej inštancie uvádza, že dodávateľ je zvýhodnený aj bez súhlasu spotrebiteľa zaznamenávať komunikáciu, ktorá následne môže byť potenciálne spôsobilá pôsobiť ako dôkaz voči spotrebiteľovi, čo stavia dodávateľa do informačne a dôkazne nepochybné výhodnejšej pozície ešte predtým, ako by nejaký súdny spor vôbec vyvstal. Vo vzťahu k tejto zmluvnej podmienke došlo k späťvzatiu žaloby v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16 Csp 112/2022.

32. Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

33. Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

34. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

35. Žalobcovia mali žalovanému vzhľadom na právoplatne konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, zaplatiť len sumu 17.000 Eur, ktorú reálne ako úver vyčerpali a keďže mu zaplatili až 17.869 Eur, bolo dôvodné zaviazat' žalovaného k vydaniu sumy 869 Eur predstavujúcu jeho bezdôvodné obohatenie v dôsledku plnenia bez právneho dôvodu podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka.

36. Z prisúdenej istiny súd priznal aj úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ.

37. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

38. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. V danom prípade žalobca od žalovaného požadoval úroky z omeškania v zmysle dispozičnej zásady až od druhého dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, t. j. od 11.11.2023. V tom čase úroky z omeškania predstavovali 9,5 % p. a., preto súd priznal úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

40. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a právne ustanovenia súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

41. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobcovia boli v konaní plne úspešní, preto majú voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.