

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/103/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202629
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320202629.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: I., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom A. XXX, C., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z., deti rodičov: matky - T. I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a otca - I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, C., zastúpený: F. & D. advokátska kancelária s.r.o., so sídlom H. XX, C., o návrhu navrhovateľov - manželov I.: Q., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom A. XXX, C., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.07.2020, sa navrhovatelia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov a uložil otcovi maloletých detí povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou 25,- Eur mesačne na jedno maloleté dieťa a to vopred do rúk navrhovateľky, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, počínajúc dňom 15.07.2020.

2. Navrhovatelia v návrhu uviedli, že rodičia maloletých detí neboli nikdy manželmi, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou 25,- Eur mesačne na dieťa, lebo nepracoval. Maloleté deti bývali od svojho narodenia v spoločnej domácnosti s matkou a navrhovateľmi, ktorí sa podieľali na výchove maloletých detí a zabezpečovali ich potreby. Otec maloleté deti navštevoval a plnil si vyživovaciu povinnosť, posledný rok ich nenavštevoval, keďže bol vo väzbe z dôvodu drogovej kriminality, od 02.07.2020 je stíhaný na slobode. Matka maloletých detí, dcéra navrhovateľov, dňa 02.07.2020 tragicky zomrela pri dopravnej nehode ako spolujazdkyňa. Vzhľadom na uvedené a spôsob života otca maloletých detí sú navrhovatelia toho názoru, že nie je v záujme maloletých detí, aby ich zastupoval v podstatných veciach a spravoval ich majetok otec. Záverom sa v návrhu uvádza, že starostlivosť navrhovateľov o maloleté deti zaručuje riadnu výchovu, o čom svedčia vzájomné citové väzby medzi maloletými deťmi a navrhovateľmi, pričom navrhovatelia sú schopní zabezpečiť výchovu namiesto matky.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s obsahom spisu najmä s vyjadrením otca maloletých detí zo dňa 17.07.2020, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 21.07.2020, s potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdením o príjme pani I., rozhodnutím o zvýšení invalidného dôchodku pána I. zo dňa XX.XX.XXXX, rodnými listami maloletých detí, výpismi z Registra obyvateľov účastníkov konania, s rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. XXT/XX/XXXX zo dňa 08.04.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. XTo/XX/XXXX zo dňa 02.07.2020, so spisom tunajšieho súdu sp.zn. XXP/XXX/XXXX, ku ktorému sú pripojené spisy 12P/225/2013, 16P/279/2010 a 13P/177/2006 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloleté deti pochádzajú z nemanželského vzťahu rodičov. Maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 16P/279/2010-22 zo dňa 20.12.2010, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, zverenú do osobnej starostlivosti matky. O úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/225/2013-57 zo dňa 21.01.2014 nasledovne: Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa zvyšuje vyživovacia povinnosť otca na maloleté deti A., I. a O., na každé dieťa zo sumy 26,- Eur mesačne na sumu 30,- Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pričom výživné je splatné vždy do 18-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí. Na základe dohody rodičov, otec má právo sa s maloletými deťmi A., I. a O. stretávať každý kalendárny týždeň v roku v utorok v čase od 14:30 hod. do 18:00 hod., každý kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 13:30 hod. do 18:00 hod., každý kalendárny týždeň v mesiaci v sobotu od 13:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci v nedeľu od 13:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že maloleté deti si v určený čas prevezme v bydlisku matky a po skončení styku maloleté deti v určenom čase na tom istom mieste matke odovzdá. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 16P/276/2010-22 zo dňa 20.12.2010 v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca, splatnosti výživného a úpravy styku otca s maloletými deťmi. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

5. Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 17.07.2020 uviedol, že dňa 02.07.2020 bol z väzby prepustený na slobodu a to v dôsledku toho, že Krajským súdom v Trnave mu bol potvrdený podmienený trest odňatia slobody, z čoho je zrejmé, že otec je v súčasnosti schopný zabezpečovať starostlivosť o svojich synov a ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti by odporovalo ustanoveniam Zákona o rodine. Otec odmietol tvrdenie, že by sa o maloleté deti nezaujímal, udržiaval s nimi pravidelný kontakt aj počas trvania väzby. V návrhu sa ďalej uvádza, že otec je ženatý od 05.04.2014 s pani T. A., s ktorou majú ďalšie dve deti, pričom o všetky svoje štyri deti sa otec riadne stará a s manželkou im zabezpečujú prostredie pre ich riadnu výchovu a vývoj. Otec je v súčasnej dobe s maloletými deťmi v pravidelnom kontakte, tak ako tomu bolo pred jeho vzatím do väzby, pričom aj počas jeho väzobného stíhania starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala jeho manželka. Počas prerušenia školskej dochádzky maloletý I. trávil väčšinu času v domácnosti otca, s jeho rodičmi a súčasnou manželkou. Otec záverom uviedol, že maloleté deti majú s navrhovateľmi dobrý vzťah a urobí všetko preto, aby si tento dobrý vzťah zachovali aj do budúcnosti, avšak podľa jeho názoru neexistuje dôvod na zverenie maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

6. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len „úrad“) zo dňa 23.07.2020 sa uvádza, že dňa 15.07.2020 bolo vykonané šetrenie v domácnosti navrhovateľov, v čase šetrenia sa v domácnosti zdržiaval p. I., maloletý O. a dcéra navrhovateľa p. Q. I., nar. 1989 so svojimi maloletými deťmi. Rodina žije v rodinnom dome v Šoporni, ktorý pozostáva z troch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Maloleté deti majú svoju detskú izbu, ktorá je účelne zariadená, v čase šetrenia bola v domácnosti čistota a poriadok na požadovanej úrovni. K starostlivosti otca o maloleté deti pán I. uviedol, že otec s maloletými deťmi má dobrý vzťah, o deti sa pravidelne zaujíma a každý deň sa stretávajú. Otec bol posledný rok vo väzbe na základe údajnej drogovej kriminality, ale od 02.07.2020 je na slobode. Podľa uvedenia p. I. aj napriek dobrému vzťahu s otcom, maloleté deti vyrástli v ich domácnosti a od narodenia sa podieľajú na ich výchove, majú s nimi dobrý vzťah a s manželkou trvajú na podanom návrhu, nakoľko majú obavy, že by maloleté deti mohli byť umiestnené do ústavnej výchovy, nakoľko ich matka zomrela. Podľa vyjadrenia p. I. ich zdravotný stav s manželkou je dobrý, a nebráni im nič vo výchove mal. detí. Pán I. je čiastočne nevidiaci, ale doma sa vie dobre zorientovať a napriek svojej chorobe sa podieľa aj na domácich prácach a prácach v záhrade. Podľa vyjadrenia rodiny maloletý I. sa zdržiaval u otca, ďalej uviedli, že počas pandémie sa maloletý I. väčšinou zdržiaval u starých rodičov z otcovej strany, ale každý deň rodinu navštívil. Úrad vykonal pohovor s maloletým O., ktorý uviedol, že sa u starých rodičov cíti dobre a momentálne nič by nemenil. Podľa jeho slov cez deň je u starých rodičov z otcovej strany a prespáva u navrhovateľov. So starými rodičmi, ako aj s otcom má dobrý vzťah. Maloletý O. navštevuje ZŠ v C., kde od septembra nastupuje do 7. ročníka. Počas pandémie sa učil z domu, s učením mu pomáhala nebohá matka a starí rodičia ako z jednej aj z druhej strany. Dňa 15.07.2020 bolo vykonané šetrenie na trvalom pobyte otca maloletých detí, kde sa t.č. zdržiavali starí rodičia mal. deti: E. D., nar. XX.XX.XXXX a C. A., nar. XX.XX.XXXX a ich dcéra p. E. A. s jej mal. dcérou I. A.. Podľa ich vyjadrenia otec mal. deti má v ich dome trvalý pobyt a pravidelne u nich prespáva so synmi, ale žije s manželkou a s dvoma mal. deťmi v C. u svokrovcov. Počas šetrenia sa dostavil aj otec mal. detí s manželkou s p. T. A., nar. XX.XX.XXXX a s maloletými deťmi. Podľa vyjadrenia otca o podanom návrhu na OS Galanta doteraz nevedel, svojich synov chce mať vo vlastnej starostlivosti. S

maloletými deťmi má dobrý vzťah, nebude im zakazovať stretávanie so starými rodičmi a nechce ich ani obmedzovať, ale s podaným návrhom nesúhlasí. Otec uviedol, že s manželkou a s dvoma maloletými deťmi: O. I., nar. XX.XX.XXXX a E. A., nar. XX.XX.XXXX žijú v C. na adrese C. č. XXX, v rodinnom dome, ktorého vlastníckmi sú rodičia jeho manželky. Otec ďalej uviedol, že dňa 02.07.2020 bol prepustený z vyšetrovacej väzby, od tej doby sa zamestnal vo firme Topastav ako šofér, s mesačným príjmom cca. 1000,- Eur. Podľa uvedení manželov s deťmi majú veľmi dobrý vzťah, sú v každodennom kontakte. Pani A. uviedla, že napriek tomu, že manžel bol vyšetrovacej väzbe o deti sa starala pravidelne a boli v každodennom kontakte. Mal. I. sa v ich domácnosti zdržiava dlhodobo, cca. od vypuknutia pandémie. So starými rodičmi ako aj s nebohrou matkou boli v pravidelnom kontakte. Podľa vyjadrenia manželov deti majú veľmi dobrý vzťah aj s nevlastnými súrodencami. Maloletý I. počas pohovoru uviedol, že s otcom má veľmi dobrý vzťah pravidelne sa rozprávajú a chce zostať v jeho starostlivosti. Starých rodičov má rád a chce sa s nimi stretávať pravidelne. Ďalej uviedol, že navštevuje ZŠ v C., učí sa slabšie a už dva krát musel opakovať ročník. Podľa jeho vyjadrenia na učenie sa nevie sústrediť, nakoľko ho to nezaujíma. Maloletý O. počas pohovoru uviedol, že rodinu má rád a chce sa každým stretávať tak ako doteraz. Záverom sa v správe uvádza, že maloleté deti majú vytvorené vhodné podmienky pre ich ďalší psychický a fyzický vývin ako u navrhovateľov aj u otca.

7. Z rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 31T/24/2020 zo dňa 08.04.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/24/2020 zo dňa 02.07.2020 vyplýva, že otec bol uznaný vinný zo spáchania trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky, výkon trestu odňatia slobody bol rozsudkom podmienene odložený a bola určená skúšobná doba podmienene odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní štyri roky a šesť mesiacov. Uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/24/2020 zo dňa 02.07.2020 bolo odvolanie prokuratúra Okresnej prokuratúry Z. voči predmetnému rozsudku zamietnuté.

8. Z potvrdenia K. K. N. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že navrhovateľ pán I. nie je spôsobilý osobne sa starať o maloleté deti a navrhovateľka, pani Q. I., je spôsobilá osobne sa starať o maloleté deti, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že výška invalidného dôchodku pána I. je 380,50,-Eur a priemerná mesačná hrubá mzda pani Q. I. za obdobie 07/2019 - 06/2020 bola vo výške 325,78,-Eur. Z výpisu z Registra obyvateľov SR matky maloletých detí vyplýva, že matka dňa 02.07.2020 zomrela.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Podľa § 28 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

20. Podľa § 44 ods.1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

21. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, kde je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. V konaní o starostlivosti o maloleté deti súdy prihladajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí.

22. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté deti zveria do starostlivosti navrhovateľov do právoplatného skončenia konania vo veci samej, keďže súd nezistil, že by zdravie, výživa, výchova alebo iné dôležité záujmy maloletých detí boli ohrozené. Súd mal za preukázané,

že matka, ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/225/2013-57 zo dňa 21.01.2014, zomrela dňa 02.07.2020. Súd mal taktiež za preukázané, že otec bol dňa 02.07.2020 prepustený na slobodu, pričom mu je uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom na štyri roky a šesť mesiacov s probačným dohľadom. Otec tak v prípade, že neporuší podmienky podmiennečného odkladu nebude vykonávať trest odňatia slobody a teda bude mať možnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Z nesporných tvrdení navrhovateľov a otca vyplýva, že maloleté deti majú dobrý vzťah s otcom, ako aj s navrhovateľmi a sú spolu v pravidelnom kontakte. Maloletý I. sa v súčasnej dobe väčšinu času nachádza v starostlivosti starých rodičov zo strany otca a otca a maloletý O. sa nachádza väčšinu času v starostlivosti starých rodičov zo strany otca a v starostlivosti navrhovateľov. Súd mal v konaní za osvedčené, že obom maloletým deťom je poskytovaná adekvátne starostlivosť, tak v domácnosti navrhovateľov, ako aj v domácnosti otca a majú vytvorené vhodné podmienky pre ich ďalší psychický a fyzický vývin. V zmysle vyššie citovaných ustanovení rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, t.j. po smrti matky otec vykonáva rodičovské práva a povinnosti voči maloletým deťom. Keďže otec bol dňa 02.07.2020 prepustený z väzby, nič mu nebráni v tom, aby vykonával svoje rodičovské práva a povinnosti. Z vyjadrenia otca vyplýva, že má záujem starať sa o maloleté deti a taktiež udržiavať dobré vzťahy maloletých detí s navrhovateľmi. Takisto maloleté deti uviedli, že majú s otcom dobré vzťahy a tieto majú takisto aj s navrhovateľmi a starými rodičmi z otcovej strany. Na základe uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že navrhovatelia neosvedčili žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletých detí nie je v súčasnosti nijako bezprostredne ohrozený. Vzhľadom na uvedené súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd záverom poznamenáva, že jeden z navrhovateľov, pán X. I., podľa lekárskeho potvrdenia nie je spôsobilý na starostlivosť o maloleté deti, pričom osoba, ktorá žiada, aby jej bolo zverené dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí okrem iného spĺňať aj zdravotné predpoklady na starostlivosť o maloleté dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).