

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10PP/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010650
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010650.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom Mgr. Janou Kosorínovou v trestnej veci ods. A. Q. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a iné, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.08.2020 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. Q., narodeného XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom R., S. XXXX/X, t.č. v ÚVTOS Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 132/2016 zo dňa 01.08.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T 132/2016 zo dňa 07.06.2018 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Tos 92/2018 zo dňa 08.11.2018 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T 87/2018 zo dňa 06.12.2018, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený A. Q. podal dňa 12.06.2020 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že nikdy nevyužil podmienené prepustenie, sľubuje, že po prepustení bude viesť riadny život, nebude páchať trestnú činnosť, povedie riadny a slušný život, nakoľko si uvedomil, že svoj život takpovediac premárnil za múrmi väzenia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 07.08.2020, ktorý bol vypočutý v ÚVTOS Želiezovce prostredníctvom videokonferenčného zariadenia uviedol, že na podanom návrhu trvá. Ďalej uviedol, že žiada, aby mu súd dal šancu aspoň raz, za to čoho sa dopustil v minulosti si už odsedel, chce začať nový život. Nebude páchať žiadnu trestnú činnosť, už má skoro 50 rokov, už takto ďalej nevládze. Pokiaľ by bol prepustený, býval by u svojej mamy, zamestnal by sa. Nikdy nemal takúto šancu, lebo nikdy nebol podmienené prepustený.

Vykonaným šetrením z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava dňa 09.04.2018. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 24.04.2018 bol krátkodobo premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov za účelom ďalšieho výkonu trestu. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. V jednom prípade stratil preukaz odsúdeného. Uvedené disciplinárne previnenie bolo riešené pohovorom. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 09.05.2018 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „C“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania

zameraný na dodržiavanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a zapájanie menovaného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednáškovej činnosti a besied s protialkoholickou, protidrogovou osvetou a tematikou patologického hráčstva. Odsúdený sa do uvedených aktivít nezapája. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je nekritický. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil tým, že nedodržel časový rozvrh dňa a nebol oholený. V jednom prípade porušil povinnosť nosiť preukaz odsúdeného. Vplyvom pedagogického a režimového pôsobenia sa správanie odsúdeného postupne stabilizovalo. Aktuálne príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. V oblasti aktivít vo voľnom čase sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zmysluplné trávenie voľného času. Svoj voľný čas trávi pasívnym oddychom, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. O športové aktivity neprejavuje záujem. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapája. Možnosti väzenskej knižnice nevyužíva. Disciplinárne odmenený doposiaľ nebol. Disciplinárne tresty nemá evidované. V oblasti zaraďovania do práce sú ciele programu zaobchádzania zamerané na získanie a rozvíjanie pracovných návykov a zručností u menovaného. Spočiatku bol krátkodobo pracovne zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi. Z pracoviska bol na návrh lekára vyradený. Aktuálne pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Písomný kontakt udržiava so súrodencami a priateľkou. Nárok na návštevu si doposiaľ neuplatnil. Kontakt formou telefonovania nevyužíva.

V hodnotení sa konštatuje, že odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Aj keď je jeho správanie aktuálne bez vážnejších nedostatkov, v minulosti boli zaznamenané aj viaceré porušenia ústavného poriadku. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, s poukazom na dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúcu ekonomickú situáciu a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody, je riziko sociálneho zlyhania u menovaného vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmienené prepustenie. Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 132/2016 súd zistil, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 132/2016 zo dňa 01.08.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T 132/2016 zo dňa 07.06.2018 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Tos 92/2018 zo dňa 08.11.2018. Z nariadenie výkonu trestu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T 87/2018 súd zistil, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ mesiace uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T 87/2018 zo dňa 06.12.2018.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 23- krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, z toho v troch prípadoch mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, v dvoch prípadoch mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, z toho v jednom prípade mu bol nariadený výkon trestu a v ostatných prípadoch mu boli uložené nepodmienené tresty odňatia slobody. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T 87/2018 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/87/2018 zo dňa 06.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2018, bol A. Q. odsúdený za skutok v bode 2 rozsudku pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm.a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3PP/28/2020 vyplýva, že odsúdený A. Q. si dňa 30.04.2020 podal žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z tohto trestu, pričom dňa 26.05.2020 túto žiadosť zobrať späť.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 22.06.2020 a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k žiadnej zmene, záver hodnotenia sa nemení odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu, a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh o podmienené prepustenie odsúdeného z dôvodu, že u odsúdeného nie je predpoklad že by v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život. Odsúdený si počas doterajšieho výkonu trestu nevytvoril podmienky pre získanie odmien, doposiaľ bol 23- krát súdne trestaný a riadny život nevedol ani v časoch, kedy mu bol uložený podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody zo skúšobnou dobou.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal

polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody. Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil len formálnu podmienku - vykonal polovicu uložených trestov. Odsúdený však nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok, počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený nepreukázal polepšenie v podmienkach výkonu trestu, nevytvára si podmienky na udeľovanie odmiern a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a vysoké riziko sociálneho zlyhania s poukazom na kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúcu ekonomickú situáciu a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody. Z odpisu registra trestov je preukázané, že odsúdený už bol celkom 23 krát súdne trestaný najmä za rôznu trestnú činnosť, z ktorej však prevažujú najmä majetkové trestné činy a boli mu prevažne ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, avšak tieto nespĺnili svoj účel, nakoľko sa aj po vykonaní trestu, dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Trest, ktorý vykonával v trvaní 18 mesiacov a ktorý vykonal dňa 05.07.2020 mu bol premenený, nakoľko v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život. Z tohto jednoznačne vyplýva, že ani podmiennečné odsúdenie nespĺnilo svoj účel. Z uvedených skutočností je zrejmé, že menovaný je osobou, ktorý má sklony k páchaniu trestnej činnosti a doteraz uložené tresty nemali na odsúdeného dostatočne prevýchovný účel, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je nekritický. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Z uvedeného je zrejmé, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že by doterajší výkon trestu splnil u odsúdeného výchovný účel, a že by boli splnené zákonné podmienky na jeho podmiennečné prepustenie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nevytvorenie si dostatočných podmienok pre podmiennečné prepustenie súd žiadosť odsúdeného A. Q. o podmiennečné prepustenie ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 10PP/9/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre a) nesprávnosť niektorého jeho výroku, b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia. V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.