

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5Cb/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200122  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200122.5

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom JUDr. Emíliou Mišenkovou, v sporovej veci žalobcu: Milan Filičko - ARMAKOV, s miestom podnikania Levočská 371/37, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 10 770 283, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Vladimír Filičko, PhD. s.r.o., so sídlom Kováčska 28, 040 01 Košice, IČO: 52 253 791, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 852 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, právne zastúpenému JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou, so sídlom Štefánikovo nám. 13, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 42 319 617, v konaní o zaplatenie 424,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 424,- eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.1.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 424,- eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému bola spôsobená škoda v poškodení segmentovej brány, ktorá bola spôsobená pri cúvaní nákladného vozidla poistenca poisťovne žalovaného. Žalobca si nárok na náhradu škody uplatnil v zmysle § 15 zákona č. 381/2001 Z.z. priamo voči žalovanému. Žalovaný oznámením zo dňa 12.12.2018 oznámil žalobcovi, že odmieta plniť náhradu škody z dôvodu skoršieho poškodenia brány. S uvedeným záverom sa žalobca nestotožnil a žiadal o opätovne prešetrenie škodovej udalosti s odôvodnením, že drobné škrabance a preliačiny jedného zo segmentov brány nemôžu brániť náhrade škody spôsobenej totálnou demoláciou segmentovej brány. Žalovaný oznámením zo dňa 15.5.2018 oznámil žalobcovi, že trvá na svojom stanovisku o odmietnutí likvidácie poistnej udalosti. Žalobca napriek negatívne postoj žalovaného trval na tom, že pri škodovej udalosti mu bola spôsobená škoda a že túto škodu je mu povinný žalovaný nahradiť.

2. Vo veci bol vydaný dňa 2.3.2020 platobný rozkaz pod č.k. 5Cb/8/2020-36, ktorým súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že panel segmentovej brány bol už poškodený, preto žalovaný nepovažuje žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody za oprávnený a dôvodný. Uznesením zo dňa 6.4.2020 č.k. 5Cb/8/2019 súd platobný rozkaz zrušil.

3. Následne právny zástupca žalovaného listom zo dňa 17.6.2020 oznámil súdu, že žalovaný v celom rozsahu uznáva nárok žalobcu uplatnený žalobou o splnenie povinnosti - o zaplatenie 424,- eur zo dňa 29.1.2020 a je pripravený uplatnený nárok okamžite uhradiť. Právny zástupca žalobca po doručení mu podania žalovaného, označeného ako „uznanie nároku žalobcu“, oznámil súdu, že navrhuje, aby súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku a priznal mu voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. V zmysle § 177 ods. 2 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd dňa 14.7.2020 zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, že dňa 6.8.2020 bude vyhlásený rozsudok v uvedenej veci a v tento deň ho súd aj vyhlásil.

5. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. V tomto konaní, ktorého predmetom je zaplatenie sumy 424,- eur, rozhodoval súd na základe nasledujúcich zákonných ustanovení:

8. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

9. Podľa § 428 OZ svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod prevádzke.

10. Podľa § 429 OZ prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

11. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

12. Podľa § 443 OZ pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

13. Na základe vyššie uvedeného mal súd preukázané, že žalobcovi bola spôsobená škoda - poškodenie segmentovej brány - pri škodovej udalosti, pri cúvaní nákladného vozidla, poistenca žalovaného. Túto škodu je potrebné vysporiadať v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov, keďže sa jedná o objektívnu zodpovednosť, za ktorú škodu zodpovedá škodca bez ohľadu na zavinenie. Žalovaný svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi škodu, ktorá mu bola spôsobená jeho poistencom, nesplnil a keďže uznal nárok žalobcu, bolo právne dôvodné žalobe o splnenie povinnosti (o zaplatenie 424,- eur) v plnom rozsahu vyhovieť.

14. Súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).