

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14Csp/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119210804
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119210804.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: SECURITON Servis, spol. s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 73, 821 05 Bratislava, IČO: 35 693 835, proti žalovanému: F. A. U., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 188,21 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 31.07.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 188,21 EUR spolu s príslušenstvom vo výške 1.2017,94 EUR a tiež náhrady trov konania.

2. Súd pri lustrácii súdnych spisov zistil, že konaniu v tejto veci predchádza konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16Csp/59/2018. Súd pripojením súdneho spisu z oddelenia 16C zistil, že v konaní, ktoré predchádza tomuto konaniu vystupujú totožné subjekty, a to na strane žalobcu aj žalovaného. Žalobca si taktiež v tomto konaní uplatňuje rovnaký nárok ako v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16Csp/59/2018 (ďalej len „prv začaté konanie“), a to zo Zmluvy na pult centralizovanej ochrany - stredisko registrácie poplachov č. 201733382/SRP (ďalej len „Zmluva na PCO/SRP“). Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplýva, že Zmluva na PCO/SRP má číslo 20072363/SRP, pričom v žalobe je uvedené číslo Zmluvy na PCO/SRP uvedené číslo 20173382/SRP.

3. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16Csp/59/2018 zistil, že žalovaným v konaní sp. zn. 16Csp/59/2018 je totožný subjekt ako žalovaný v konaní sp. zn. 14Csp/34/2019, F. A. U., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. XX, XXX XX Bratislava. Žalobca v tomto konaní, ako aj v konaní vedenom pod sp. zn. 16Csp/59/2018 je totožný, a to spoločnosť SECURITON Servis, spol. s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 73, 821 05 Bratislava, IČO: 35 693 835. Totožný je aj žalobný návrh a odkaz na listinné dôkazy. Žaloba v tomto konaní bola doručená na súd dňa 31.07.2019 a v konaní vedenom pod sp. zn. 16Csp/59/2018 dňa 03.08.2018. V konaní vedenom pod sp. zn. 16Csp/59/2018 súd rozhodol tak, že konanie v časti 1.2017,94 EUR zastavil, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 188,21 EUR do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, náhradu trov konania žalovanému nepriznal a vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2020.

5. Súd podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku konanie o žalobe žalobcu zastavil z dôvodu, že na tunajšom súde prebiehalo konanie o rovnakom nároku, ktorého sa žalobca domáhal podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.08.2018, ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 16Csp/59/2018, a ktoré bolo právoplatne skončené dňa 16.05.2020. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je neodstrániteľnou prekážkou konania o ďalšej žalobe v tej istej veci (žaloba v konaní sp. zn. 14Csp/34/2019 bola tunajšiemu súdu doručená dňa 31.07.2019), preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 256 CSP tak, že ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca podal žalobu, ktorou sa domáha totožného nároku, z tých istých dôvodov a na tom istom skutkovom základe, ako sa domáhal v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 16Csp/59/2018.

7. Z procesného hľadiska to bol žalobca, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a preto je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovanému žiadne trovy v tomto konaní nevznikli rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).