

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4P/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202039
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720202039.3

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z. - N., R.. XX.XX.XXXX O. Q., R.. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u otca, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov O. Z., R.. XX.XX.XXXX, D. H. D. XX, t. č. I. XX a N. Z.O., R.. XX.XX.XXXX, D. H. D. XX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Na Okresný súd Považská Bystrica bol dňa 30.07.2020 doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal, aby boli maloleté deti Q. a N. zverené do jeho starostlivosti na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvode manželstva. Návrh odôvodnil tým, že dňa 25.07.2020 o 12.00 hod. odišla jeho manželka (matka maloletých detí) bez udania dôvodu zo spoločnej domácnosti. Odišla od svojich dvoch maloletých detí, pričom ju podľa otca nezaujímalo, kto sa bude o ne starať. Otec uviedol, že momentálne čerpá v práci dovolenku a o deti sa stará sám. Zostal spolu s deťmi bývať u svokrovcov (kde všetci majú trvalý pobyt) v ich rodinnom dome. Otec uviedol, že nevie, kde sa momentálne matka zdržiava. Je si však istý, že nemá zabezpečené vlastné bývanie. Preto otec zastáva názor, že najlepšie pre maloleté deti bude, ak nezmenia prostredie a naďalej ostanú bývať s ním u rodičov matky (otcových svokrovcov), kde bude môcť matka maloleté deti kedykoľvek navštevovať. Vo vzťahu k matke otec uviedol, že táto bývala k deťom agresívna, vulgárne im nadávala a aj ich fyzicky napádala. Otec ju viackrát napomínal. V minulosti mala matka problémy s drogami a alkoholom. Otec uviedol, že je schopný sa o maloleté deti starať a vytvoriť im slušné rodinné prostredie.

2. Na Okresný súd Považská Bystrica bol v rovnaký deň 30.07.2020 doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáhala, aby boli maloleté deti Q. a N. zverené do jej starostlivosti na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvode manželstva. V návrhu matka uviedla, že dňa 30.07.2020 podala na Okresný súd Považská Bystrica návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Uviedla, že počas manželstva vznikli medzi ňou a jej manželom rozpory, nakoľko manžel je veľmi žiarlivý a začal ju psychicky a fyzicky týrať. Manžel ju mal aj niekoľkokrát fyzicky napadnúť. Svojim správaním tak manžel spôsobil, že už s ním nedokáže žiť v spoločnej domácnosti, pričom obnovenie manželského spolužitia považuje za vylúčené. Matka ďalej uviedla, že dňa 25.07.2020 chcela aj s deťmi opustiť spoločnú domácnosť, čo jej manžel nedovolil. Bol agresívny, vyhrážal sa jej zabitím, ak od neho odíde. Matka sa bála o život a preto odišla sama. Manžel jej neumožňuje sa o deti starať, pričom jej dvakrát neumožnil deti zobrat' k sebe. Matka uviedla, že má zabezpečené bývanie u kamaráta v rodinnom dome, kde bude ona aj s deťmi v bezpečí.

3. K návrhom oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyjadril opatrovník, ktorý konštatoval, že deti nie sú v bezprostrednom ohrození života a zdravia, nakoľko otec dokáže maloletým

deťom zabezpečiť primeranú starostlivosť, bezpečie a stabilitu rodinného prostredia. Svoje stanovisko opatrovník založil na vykonanom šetrení pomerov v domácnosti otca, vyjadrení detskej lekárky maloletých detí a správy o povesti rodiny Z., žijúcej na adrese H. D. XX. Opatrovník nevykonal šetrenie v domácnosti matky, nakoľko adresa pobytu matky (I. XX) patrí do služobného obvodu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín. Opatrovník preto požiadal ÚPSVaR Trenčín o súčinnosť. Ten následne doručil správu o šetrení pomerov v domácnosti matky.

4. Z vykonaného prešetrenia pomerov v domácnosti otca na adrese H. D. XX opatrovník zistil, že tam spolu s otcom žijú mal. deti. Ďalej tam s nimi spolu žijú aj starí rodičia maloletých detí (rodičia matky) a traja súrodenci matky. Na spoločnom dvore žije stará matka O. Z. (matky detí). Z vyjadrení otca a starej matky maloletých detí opatrovník zistil, že matka opustila spoločnú domácnosť a deti zostali v starostlivosti otca. Odkedy matky odišla zo spoločnej domácnosti, neprejavila o deti záujem. Otcovi so starostlivosťou pomáha stará matka. V čase šetrenia opatrovníka deti spali, preto nebolo možné pozorovať ich správanie sa v prirodzenom prostredí k členom rodiny. Otec má spolu s deťmi zariadenú vlastnú izbu primerane k potrebám detí a k dispozícii majú aj ostatné časti domu. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Sociálnym prieskumom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. deti. Otec si, z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu mal. Q. (brušnej virózy), uplatňuje ošetrovné na člena rodiny a poskytuje jej celodennú starostlivosť.

5. Opatrovník dňa 04.08.2020 kontaktoval K.. K. F., detskú lekárku maloletých detí. Detská lekárka sa vyjadrila, že do ambulancie chodili spočiatku mal. deti Z. v sprievode oboch rodičov. V poslednom období začali chodiť len v sprievode otca. Detská lekárka má vedomosť, že matka opustila spoločnú domácnosť a starostlivosť zabezpečuje otec s pomocou starej matky. Mal. Q. absolvovala kožné ošetrovanie, pri ktorom ju sprevádzal otec a nápomocná bola stará matka. Do ambulancie chodia deti podľa lekárky čisto oblečené, v prítomnosti otca pôsobili spokojne. Otec zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti na dobrej úrovni. Maloleté deti majú absolvované všetky potrebné prehliadky a očkovania.

6. Opatrovník ďalej uviedol, že obdržal správu o povesti rodiny Z., v ktorej sa uvádza, že rodičia spolu s deťmi, starými rodičmi a starou matkou O. Z. (matky detí) žijú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome na adrese H. D. XX. Na obci nemajú vedomosť o tom, že by v rodine boli akékoľvek problémy alebo narušené vzťahy. Taktiež starostlivosť o deti bola dostatočne zabezpečená. Susedské vzťahy sú veľmi dobré a rodina nebola doposiaľ riešená Komisiou verejného poriadku v Obci H. D..

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín vo svojej správe uviedol, že dňa 04.08.2020 prešetril pomery v domácnosti matky na adrese I. Č.. XX. Prešetrovaním zistil, že v nehnuteľnosti s popisným číslom XX matka detí nebyva. Obýva susedný rodinný dom, novostavbu bez popisného čísla. Prešetrovanie bolo vopred telefonicky dohodované, matka bola v domácnosti prítomná. Matka obýva prízemný rodinný dom „bungalov“, ktorý je v osobnom vlastníctve jej priateľa, pána N. D.. Tento pracuje ako vodič, rozváža cigarety a alkohol, nie je ženatý, deti nemá. Jeho príjem matka uviesť nevedela. Matka momentálne poberá rodičovský príspevok a príspevok na dieťa v sume 419,- eur mesačne. Matka prispieva p. D. na domácnosť zakupovaním potravín. Náklady s bývaním znáša p. D.. Predmetná nehnuteľnosť pozostáva z kuchyne spojenej s obývačkou, spálne a dvoch izieb. Domácnosť je kompletne zariadená, hygiena je na požadovanej úrovni. V izbe, ktorú by mali obývať deti, sa v danom čase nenachádzajú ani potrebné lôžka, oblečenie, hračky a pod. Podľa vyjadrenia matky toto nie je problémom okamžite zabezpečiť. V rozhovore matka uviedla, že s terajším priateľom sa pozná cca 2 roky, boli vo vzťahu kamarátskom, avšak dva týždne sú už vo vzťahu partnerskom. Za deťmi bola údajne dva krát, avšak otec jej ich odmietol odovzdať. Trvá na tom, aby jej boli zverené do osobnej starostlivosti a chce s nimi žiť v predmetnej domácnosti.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávneného účastníka. Vzhľadom na charakter tohto opatrenia, pri jeho nariadení nemusí súd dodržiavať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie aspoň osvedčené. Povinnosťou navrhovateľa je osvedčiť dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež osvedčiť potrebu bezodkladne upraviť pomery. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Z návrhov oboch rodičov na neodkladné opatrenia, vyjadrenia opatrovníka, šetrenia opatrovníka a vyjadrenia detskej lekárky maloletých mal súd za osvedčené, že rodičia maloletých detí sú manželmi. Rodičia bývali spolu s rodinou matky maloletých v dome pariacom rodičom matky maloletých. Súd mal ďalej za osvedčené, že medzi manželmi došlo k zhoršeniu vzťahov, ktoré zhoršenie viedlo až k odchodu matky zo spoločnej domácnosti dňa 25.07.2020. Obe maloleté deti zostali bývať spolu s otcom v rodinnom dome rodičov matky maloletých. V súčasnej dobe sa na tunajšom súde vedie konanie o rozvod manželstva rodičov mal. detí, ktorý podala matka. Konanie je vedené pod sp. zn. 12P/21/2020.

16. Súd mal za osvedčené, že matka býva v súčasnosti u N. D. na adrese I. XX (okres Trenčín). S N. D. bola matka v kamarátskom vzťahu približne 2 roky. V súčasnosti žijú spolu ako pár. Súd mal zároveň za osvedčené, že matka nemá vo svojej domácnosti zabezpečené podmienky pre maloleté deti. Obydlie, v ktorom matka býva, nie je pripravené na príchod maloletých detí, keďže absentuje základné vybavenie, ako napríklad posteľ pre deti. Matka zároveň neosvedčila trvalosť svojho súčasného vzťahu, keď je v partnerskom vzťahu s N. D. len dva týždne. Neosvedčila, aký je vzťah jej nového partnera s jej maloletými deťmi a či on súhlasí s ich nasťahovaním do jeho rodinného domu.

17. Súd mal za osvedčené, že v domácnosti otca (v rodinnom dome u rodičov matky) majú maloleté deti zabezpečené primerané podmienky. Otec sa o maloleté deti stará. Podľa vyjadrení lekárky otec s maloletými navštevuje aj ambulanciu detskej lekárky, pričom pri starostlivosti o maloleté deti otec spolupracuje predovšetkým so starou matkou maloletých detí (matkou matky maloletých detí).

18. V danej veci boli oboma rodičmi podané návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sa domáhajú zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre vydanie neodkladného opatrenia by muselo byť ohrozené právo dieťaťa na jeho výchovu, starostlivosť, zabezpečenie alebo podstatne ohrozený jeho najlepší záujem. Ohrozené môže byť aj právo rodiča na starostlivosť o dieťa, resp. styk s dieťaťom. Obsah neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP sa bezprostredne dotýka výchovy maloletého dieťaťa. Odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo osoby, ktorú určí súd, je faktickým opatrením a nemusí anticipovať otázku budúcej výchovy.

19. V podaných návrhoch na nariadenie neodkladných opatrení žiaden z rodičov dostatočným spôsobom neuviedol, v čom vidí potrebu bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením. Súd mal síce za osvedčené, že došlo k zmene pomerov tým, že matka odišla zo spoločnej domácnosti, nebolo však osvedčené, že by táto skutočnosť spôsobovala prerušenie alebo zhoršenie starostlivosti o maloleté deti, prípadne ohrozenie ich života a lebo zdravia. Starostlivosť o maloleté deti je neustále zabezpečovaná zo strany otca ako aj iných rodinných príslušníkov maloletých detí. Maloleté deti majú zabezpečené primerané podmienky v súvislosti s poskytovaním bývania, stravy, výchovy, zdravotnej starostlivosti a citovej naviazanosti na otca ako aj ostatných členov domácnosti. Žiadnym podstatným spôsobom tak nie je narušené právo maloletých detí na ich výchovu, starostlivosť, zabezpečenie. Nie je ani podstatne ohrozený najlepší záujem maloletých detí. Zároveň v súčasnom stave sú zachované aj práva rodičov maloletých detí. U otca je toto zachovanie práv zrejmé, keďže po odchode matky zo spoločnej

domácnosti ostali maloleté deti v jeho starostlivosti. Pri matke je potrebné si uvedomiť, že k opusteniu domácnosti došlo z jej rozhodnutia. Sama sa tak vylúčila z rodinného prostredia a z osobnej starostlivosti o maloleté deti. O tom, či bude v ďalšom živote možné a dôvodné, aby maloleté deti žili s matkou v jej domácnosti, bude možné rozhodnúť až po vykonaní dostatočného dokazovania, v ktorom sa náležite preskúma najlepší záujem maloletých detí. Matka zároveň súd nepresvedčila, že jej otec bráni v styku s maloletými deťmi. Podľa vyjadrenia otca má matka kedykoľvek možnosť sa s maloletými deťmi stretávať. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len uviedla, že jej otec bráni v premiestnení detí do jej domácnosti a nie v styku s maloletými deťmi. Súd tak uzavrel, že rodičovské práva matky ostali aj po jej odchode z domácnosti zachované.

20. Súd po zhodnotení všetkých skutočností má za to, že nebola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Preto súd návrhy oboch rodičov na nariadenie neodkladných opatrení zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP v podanom odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísaný a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).