

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/200/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4108212578
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4108212578.12

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: IN PLASTIK, s.r.o., IČO: 36 567 485, so sídlom Múzejná 5, Andovce, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Tatiana Timoranská s.r.o., F. Rákocziho 12, Nové Zámky, proti žalovanej: E.. O. J., nar. XX.XX.XXXX, E. XX, F., zast.: JUDr. Alexander Endrödy, advokát, Mostná 42, Nitra, o zaplatenie sumy 1 467,77 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žalovanej **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 9.5.2008 bola Okresnému súdu Nitra doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1467,77 eura s prísl. a náhrady trov konania titulom zaplatenia ceny za zhotovenie diela.

2. Dňa 30.6.2020 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým vzal žalobu v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Svoj návrh odôvodnil s poukazom na výsledok konania vedeného na OS Nové Zámky pod sp. zn. 4C/129/2010. Žalovaná so späťvzatím žaloby vyjadrila súhlas.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu po začatí pojednávania, súd s poukazom na súhlas žalovaného akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť s poukazom na výsledok konania vedeného na OS Nové Zámky pod sp. zn. 4C/129/2010, v ktorom sa žalovaná v postavení žalobkyne domáhala od žalobcu v postavení žalovaného zaplatenia sumy 2323,57 eura titulom vydania si vzájomného plnenia v dôsledku odstúpenia od zmluvy o dielo. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je potrebné zistiť, kto zavinil jeho zastavenie, nakoľko vznik konania spôsobí vždy žalobca

podaním žaloby. Možno s poukazom na vyššie uvedené konštatovať, že konanie bolo zastavené pre správanie žalobcu a nie pre správanie žalovanej, keď nemôže byť na škodu žalovanej, ak sa v inom konaní domáha nároku, ktorý mal význam pre toto konania. Nakoľko žalovaná bola v konaní vedenom na OS Nové Zámky úspešná, uvedené by malo v prípade pokračovania sporu vedenom na OS Nitra za následok neúspech žalobcu, resp. by bolo preukázané, že žaloba žalobcu bola podaná nedôvodne. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo žalobcu, teda žalobu podľa hmotného práva. Súd má zato, že žalobca späťvzatím žaloby zaviniť zastavenie konania a preto priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania, ktoré jej v konaní vznikli.

9. Účelom ustanovenia § 257 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523257'&ucin-k-dni='30.12.9999'> je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolučného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch strán, prihliada na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnej strane alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa (citované z uznesenia Ústavného súdu SR z 8. decembra 2011, sp. zn. II. ÚS 563/2011-14, a prispôbené novej právnej úprave).

11. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 255 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523255'&ucin-k-dni='30.12.9999'>). Aplikácia ustanovenia § 257 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523257'&ucin-k-dni='30.12.9999'> pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 a nasl. CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523255'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Predkladateľ uviedol, že z dôvodu, že uplatnenie tohto osobitného kritéria na nepriznanie náhrady trov konania prichádza do úvahy len výnimočne, má sa to vykladať prísne reštriktívne. Rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523257'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa nesmie javiť ako neprimeraná tvrdosť voči subjektom konania a nesmie odporovať dobrým mravom.

12. Judikatúra tiež konštatovala, že toto ustanovenie nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvôle), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvlášťne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Ustanovenie preto nie je možné vykladať tak, že je naň možné prihliadnuť kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. januára 2010, sp. zn. 2 M Cdo 17/2009).

13. Sud pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania nevzhladol výnimočné okolnosti prípadu, kedy by žiadnej strane nárok na náhradu trov konania súd nepriznal tak ako požadoval žalobca. Žalobca inicioval konanie vedené pod sp. zn. 25C/200/2008, pričom podaním žaloby spôsobil, že prinútil protistranu k reakciám, ktoré tým nevyhnutne vyvolal (podanie žaloby na OS Nové Zámky) a keďže žalovaná mala pre toto jeho správanie výdavky, nie je možné len argumentom žalobcu, že žaloba bola

dôvodná a žalovaná sa začala brániť až v priebehu sporu dospieť k záveru, že sa v konaní vyskytla celkom výnimočná situácia, ktorá by spravodlivo odôvodnila použitie § 257 CSP v jeho prospech. Súd pri rozhodovaní neopomenul nič, čo by mohlo zakladať porušenie práv na spravodlivý proces a za uvedených okolností jedine spravodlivé rozhodnutie, ku ktorému mohol súd dospieť je priznať nárok žalovanej na náhradu trov konania. To, že sa žalovaná začala brániť až v priebehu sporu nie je takou skutočnosťou, ktorá by odôvodňovala aplikáciu § 257 CSP. Strana sporu má právo využiť všetky prostriedky procesného útoku a obrany a uvedené jej nemôže byť na ťarchu, aby jej súd nepriznal nárok na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov konania tak súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP, keď mal súd za to, že žalobca zavinil zastavenie konania, dôvody na použitie § 257 CSP nezhliadol, a preto žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).