

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Ek/1035/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120329854
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kubalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120329854.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcií oprávneného: V. C. B. -C., V.: XX XXX XXX, G. I. C. Y. XXX, XXX XX Y., právne zast. JUDr. Stanislav Kandala, advokát, IČO: 53 003 730, so sídlom Budovateľská 1288, 093 01 Vranov nad Topľou proti povinnému: J. D.Y., T.. XX.XX.XXXX, U. H. H. XXX/XX, XXX XX K., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 7100,00 eur s prísl., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Miroslav Friga, so sídlom exekútorského úradu: Nám. SNP 538/16, 09101 Stropkov, pod spisovou značkou 41EX 350/20, podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Oprávnený m á n á r o k na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 129,29 eura.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.07.2020, domáhal od povinného vymoženiu sumy 7100,00 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - trestného rozkazu Okresného súdu Svidník sp. zn.: 3T/42/2019 zo dňa 17.04.2020, právoplatného a vykonateľného dňa 12.05.2020.

2. Dňa 10.07.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Miroslava Frigu, so sídlom exekútorského úradu: Nám. SNP 538/16, 09101 Stropkov, vydaním poverenia pod sp. zn.: 60Ek/1035/2020 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2020:6120329854.1, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 41EX 350/20.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 23.07.2020 doručeným súdnemu exekútorovi dňa 28.07.2020 domáhal zastavenia exekúcie vedenej súdnym exekútorom.

4. Súdny exekútor doručil dňa 05.08.2020 súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 23.07.2020 spolu s prílohami, vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného zo dňa 29.07.2020, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 15.07.2020 spolu s doručenkou preukazujúcou prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinným zo dňa 17.07.2020.

5. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu v zmysle § 61 k ods. 1 písm. d), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že škoda, ktorú má v zmysle exekučného titulu oprávnenému uhradiť predstavuje totožnú pohľadávku, ktorá bola oprávnenému priznaná v civilnom konaní rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 6Cb/5/2013 zo dňa 27.05.2014, voči spoločnosti SOLDIER, spol. s.r.o., IČO: 36 457 329, so sídlom Lipová 460/108, 951 93 Topoľčianky. Zároveň uviedol, že v súčasnosti disponuje dvomi súdnymi rozhodnutiami, ktoré sa vzťahujú na tu istú pohľadávku,

poukázal na princíp ultima ratio. Spolu s návrhom na zastavenie povinný predlžil súdu ako dôkazy: list zo dňa 12.06.2020 a rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 6Cb/5/2013 zo dňa 27.05.2014.

6. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 29.07.2020. Oprávnený vo vyjadrení uvádza, že so zastavením exekúcie nesúhlasí, uviedol že tvrdenia povinného nie sú správne a v návrhu na zastavenie exekúcie povinného nie je daný ani jeden dôvod pre zastavenie exekúcie. Oprávnený uviedol, že pohľadávka priznaná exekučným titulom je pohľadávkou, ktorej dôvod vzniku nachádzame v hmotnom práve ako mimozmluvný záväzok a to v ustanovení § 239 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 135a ods. 1, 5 Obchodného zákonníka. Pohľadávka priznaná v trestnom konaní je teda pohľadávkou proti bývalému konateľovi spoločnosti SOLDER, spol. s r.o., - fyzickej osoby ako povinnému J. D. pričom predmetom nároku je mimozmluvný záväzok nárok na náhradu škody spôsobenej oprávnenému tým, že povinný ako konateľ uprednostnil svoje záujmy a z majetku spoločnosti SOLDER, spol. s r.o. odstránil majetok presne označený v exekučnom titule, čím znemožnil veriteľovi - oprávnenému možnosť uspokojiť svoju pohľadávkou z majetku právnickej osoby SOLDER, spol. s r.o.,. Zároveň uviedol, že pohľadávka, existenciou ktorej sa bráni povinný rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 6Cb/5/2013 je pohľadávkou, ktorej dôvod vzniku nachádzame v hmotnom práve ako zmluvný záväzok a to primárne v ustanovení § 642 Obchodného zákonníka. Pohľadávka priznaná v civilnom konaní je teda pohľadávkou kde povinným je obchodná spoločnosť SOLDER, spol. s r.o. a predmetom nároku bol zmluvný záväzok spoločnosti SOLDER, spol. s r.o., spočívajúci v povinnosti zaplatiť odplatu za sprostredkovateľskú činnosť oprávnenému, ako aj za jeho poradenské a účtovné služby, ktoré spoločnosti dodal. Oprávnený uplatňuje právo z exekučného titulu, ktorý je samostatným exekučným titulom proti inej osobe, napriek rovnakej výške pohľadávky. Pohľadávka súčasne vznikla na základe rozdielnych právnych dôvodov. Oprávnený vo svojom vyjadrení poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky v ktorom sa ústavný súd dostatočne vysporiadal s existenciou samostatných pohľadávok v civilnom a exekučnom konaní sp. zn. II.ÚS 798/2016-36 zo dňa 11.01.2017, vyjadril sa aj k princípu ultima ratio. Rovnako tak uviedol, že argumentácia povinného ohľadom existencie dvoch samostatných exekučných titulov je nesprávna. Zároveň uviedol, že pohľadávkou vo výške 7100,00 eur s prísl. voči obchodnej spoločnosti SOLDER, spol. s r.o. priznanú rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 6Cb/5/2013 v inom exekučnom konaní nevytvára a to z toho dôvodu, že uvedená spoločnosť je bezmajetná a povinný ako bývalý konateľ uvedenej spoločnosti o tejto skutočnosti vie. Spolu so svojim vyjadrením predložil súdu ako prílohu Zápisnica ORP-2/VYS-SK-2016 z 17.05.2016 o výsluchu svedka, z ktorej je zrejmé, že predmetnú spoločnosť odkúpil od osoby Emil Verčimák za účelom likvidácie. Oprávnený považuje návrh za nedôvodný žiada, aby konajúci súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnenému priznal trovy právneho zastúpenia, ktoré súvisia s podaním vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie t. j. za jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v nadväznosti na § 199a zák. č. 233/1995 Z. z. zo sumy 7100,00 eur = 237,34- eura z čoho 1/2 = 118,67-eura + režijný paušál pre rok 2020 (10,62 eura) = 129,29-eura.

7. K návrhu na zastavenie exekúcie sa v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku súdny exekútor vyjadril v podaní zo dňa 03.08.2020 doručenom súdu dňa 05.08.2020. Súdny exekútor vo svojom podaní označenom ako - Predloženie návrhu na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor požiadal súd o rozhodnutie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie pričom sa ku skutočnostiam uvedeným v návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril, nakoľko nastali pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie a nie sú mu známe.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie

exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 611 ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Súd mal za preukázané, že exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a to trestného rozkazu Okresného súdu Svidník č. k. 3T/42/2019-387 zo dňa 17.04.2020, právoplatného a vykonateľného dňa 12.05.2020, pričom povinnému okrem iného uložil „samostatne zárobkovej činnéj osobe podnikajúcej pod obchodným menom V. C. B. -C., G. I. C. Y. XXX, XXX XX Y., V.: XX XXX XXX“ ako poškodenému nahradiť škodu vo výške 7100,00 eur. Povinný si svoju povinnosť voči oprávnenému nesplnil a oprávnený (v trestnom konaní poškodený) podal návrh na vykonanie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku. Exekúcia voči povinnému je vedená dôvodne.

14. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie ako aj jeho prílohy v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote (upovedomenie o začatí exekúcie si prebral 17.07.2020). Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ako inú skutočnosť, ktorá bráni vykonateľnosti exekučného titulu uviedol totožnosť pohľadávky vymáhanej v exekúcií - pohľadávka vymáhaná exekučným titulom - Trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 3T/42/2019 zo dňa 17. apríla 2020 spolu s pohľadávkou priznanou v civilnom konaní rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 6Cb/5/2013 zo dňa 27.05.2014. Tvrdenie povinného, že vymáhaná pohľadávka je totožná s pohľadávkou priznanou v civilnom konaní je v rozpore s predloženými rozhodnutiami. Z predloženej prílohy rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 6Cb/5/2013 zo dňa 27.05.2014 mal súd za preukázané, že účastníkom konania na strane navrhovateľa bol oprávnený a na strane odporcu vystupovala obchodná spoločnosť SOLDER, spol. s r.o., Lipová 460/108, 951 93 Topoľčianky, IČO: 36 457 329, pričom povinný (v civilnom konaní odporca) bol okrem iného zaviazaný zaplatiť oprávnenému (v civilnom konaní navrhovateľovi) sumu 7100,00 eur spolu s príslušenstvom. Súd preskúmaním exekučného titulu ako aj predloženého rozsudku zistil, že sa nejedná o totožne vymáhanú pohľadávku. Súd následne preskúmal dôkaz preložený povinným a to, list zo dňa 12.06.2020 adresovaný oprávnenému. Pričom z jeho obsahu mal súd za preukázané nesprávne posúdenie veci povinným, nakoľko v liste tvrdil, že súdne rozhodnutia (exekučný titul a rozsudok v civilnej veci) sa obe vzťahujú na tú istú pohľadávku.

15. Aby sme mohli hovoriť o totožnosti exekučného titulu musia byť kumulatívne splnené tri podmienky a to a) totožnosť účastníkov, b) totožnosť predmetu a c) musí ísť o rovnaké skutkové okolnosti od ktorých sa odvodzuje právo. Ak absentuje (chýba) čo i len jeden z týchto prvkov o totožnosť exekučného titulu nejde. Exekučným titulom oprávnený vymáha pohľadávku voči povinnému ako fyzickej osobe - J. D., pričom v civilnom konaní oprávnený podal žalobu voči obchodnej spoločnosti SOLDER, spol. s r.o.. Skutočnosť, že povinný bol od 21.09.1998 do 21.02.2013 štatutárnym zástupcom obchodnej spoločnosti SOLDER, spol. s r.o., so sídlom Lipová 460/108, 951 93 Topoľčianky, IČO: 36 457 329, rovnako bol v danom čase buď jedným zo spoločníkov (21.09.1998 - 29.02.2004), alebo jediným spoločníkom (06.06.2009 - 08.01.2013) neznamená totožnosť účastníkov konania. Zároveň v trestnom konaní predmetom bola náhrada škody, ktorú povinný spôsobil oprávnenému, tým, že ako konateľ spoločnosti uprednostnil svoje záujmy a z majetku spoločnosti SOLDER, spol. s r.o. odstránil majetok presne označený v exekučnom titule, naproti tomu v civilnom konaní išlo o zaplatenie odplaty za sprostredkovateľskú činnosť (z odôvodnenia rozsudku: „oprávnený vystavil dňa 01.05.2011 faktúru č. 1101001 na sumu 7000,00 eur so splatnosťou do 31.05.2011 a poskytol podnikateľské poradenstvo za dohodnutú odmenu 100,00 eur, čo bolo fakturované dňa 08.07.2012 so splatnosťou do 15.07.2012 faktúrou č. 1201001“). Predmetné rozhodnutia sú samostatnými rozhodnutiami, pričom po ich preskúmaní mal súd za preukázané, že pohľadávka vymáhaná v trestnom konaní nie je totožná s pohľadávkou priznanou v civilnom konaní. Z uvedeného je zrejmé, že v neskoršom trestnom konaní sa vymáha rovnaká suma 7100,00 eur, ktorá je totožná so sumou priznanou oprávnenému v skoršom civilnom konaní.

16. Súd poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 798/2016-36 zo dňa 11.01.2017, v ktorom je okrem iného uvedené že : „O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní už ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. Procesné postavenie týchto osôb (žalobca a žalovaný) je v tejto súvislosti bez významu. Inými slovami, ak by sa žalobca stal žalovaným a žalovaný žalobcom, pričom by sa nevyskytla žiadna nová skutočnosť, ktorá by zmenila skutkový stav žaloby, stále bude trvať prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Totožnosť predmetu konania znamená totožnosť žalobného petitu, ako aj skutkového odôvodnenia žaloby, z ktorého žalobný petit vyplýva. Možno vo všeobecnej právnej rovine konštatovať, že prekážka veci rozsúdenej (rei iudicatae) alebo tiež zásada ne bis in idem je z ústavnoprávneho hľadiska súčasťou

princípu právnej istoty, ktorý tvorí súčasť konceptu právneho štátu, zakotvanej v čl. 1 ods. 1 ústavy. Uvedená prekážka znamená, že existencia právoplatného rozhodnutia v spornej veci bráni novému konaniu a novému rozhodnutiu v tej istej veci. Platí to však iba v prípade, ak účastníkmi konania (sporovými stranami) sú tie isté subjekty, pričom aj predmet konania je totožný. Podľa názoru ústavného súdu treba prisvedčiť sťažovateľovi, že právoplatný rozsudok okresného súdu sp. zn. ...,Cb.... v spojení s rozsudkom krajského súdu sp. zn. ...Cob... zaväzujúci odberateľa zaplatiť sťažovateľovi 79 328,04 € ako protihodnotu sťažovateľom dodaných stavebných prác a stavebnej mechanizácie nezakladá prekážku veci rozsúdenej v pomere k trestnému konaniu vedenému proti štatutárovi v súvislosti s nárokom na náhradu škody, ktorý si sťažovateľ uplatnil voči štatutárovi vo výške 79 328,04 € v rámci adhézneho konania. Je nepochybné, že v rámci trestného konania sa sťažovateľ domáha prisúdenia síce rovnakej sumy ako v skoršom občianskoprávnom konaní, avšak nie voči odberateľovi ako právnickej osobe, ale voči štatutárovi ako fyzickej osobe, pričom nejde o nárok vyplývajúci zo zmluvy o dodávke stavebných prác a stavebnej mechanizácie, ale o nárok na náhradu škody spôsobenej štatutárom prevodmi majetku v úmysle zmať vymáhanie pohľadávok veriteľov.“

17. Súd mal za preukázané, že exekúcia je voči povinnému vedená dôvodne. Pohľadávka priznaná v civilnom konaní nie je totožná s pohľadávkou priznanou v trestnom konaní. Súd je toho názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný. V danom prípade zákon presne vymenúva dôvody, kedy je možné zastavenie exekúcie súdom. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal skutočností na podklade ktorých by mala byť exekúcia voči nemu súdom zastavená. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh podal. Povinný neunesol dôkazné bremeno a svojimi tvrdeniami nepreukázal existenciu dôvodov pre zastavenie exekúcie. Povinný práve naopak preukázal existenciu ďalšej pohľadávky, ktorú má oprávnený voči obchodnej spoločnosti SOLDIER, spol. s r.o., v ktorej bol konateľom. Exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Návrh podaný povinným sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Povinný teda nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a neboli zistené ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

20. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

21. Podľa § 16 ods. 3) Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

22. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania.

23. Súd priznal oprávnenému náhradu uplatnených trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 7100,00 eur, pričom výška odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. sumu 118,67 eura). Pričom celkové trovy činia sumu 129,29 eura, trovy vynaložené na zastupovanie oprávneného predstavujú sumu 118,67 + režijný paušál za rok 2020 vo výške 10,62 eura). Súd uvedené trovy právneho zastúpenia oprávneného považoval za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a preto o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Trovy konania, ktoré boli oprávnenému priznané týmto rozhodnutím, budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu v zmysle § 119d ods. 1 Exekučného poriadku na vykonanie exekúcie, vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61 I ods. 3 Exekučného poriadku vo výroku II. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.