

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10Cpr/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414212322
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6414212322.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci žalobkyne: Mgr. F. F., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom MUDr. P. Q. Č.. XXXX/X, XXX XX B. Š., právne zastúpenej: JUDr. MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., IČO: 52 488 047, so sídlom P.O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: MF Centrum s.r.o., IČO: 44 427 051, so sídlom SNP 1557, 969 01 Banská Štiavnica, právne zastúpenému: JUDr. Lenka Tomanová, LL.M., advokátka, so sídlom Rusovská cesta 56, 851 01 Bratislava, o zaplatenie 3.770,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 82,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 82,54 € od 18.09.2014 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi sumu 987,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 987,46 € od 18.09.2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 47,62 %, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 20.10.2014 domáhala vydania rozsudku voči žalovanému o zaplatenie 3.770,- € s príslušenstvom. Rozsudkom č. k. 10Cpr/1/2014 zo dňa 20.12.2016 rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyňi sumu 3.770,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.770,- € od 18.09.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Žalobkyňi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 17CoPr/9/2017 - 383 zo dňa 30.05.2018 o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10Cpr/1/2014 - 250 zo dňa 20.12.2016 v znení opravného uznesenia č. k. 10Cpr/1/2014 - 337 zo dňa 06.07.2017 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v časti prvého výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobkyňi sumu 2.700,- € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.700,- € od 18.09.2014 do zaplatenia mení tak, že v tejto časti žalobu žalobkyne zamietla. Rozsudok súdu prvej inštancie v prevyšujúcej časti prvého výroku a v treťom výroku o trovách konania zrušuje a v tejto časti mu vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Uznesením č. k. 6Cdo 174/2018 zo dňa 29.01.2020 Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. mája 2018, sp. zn. 17CoPr/9/2017 odmietol. Zároveň zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalovanému náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

4. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 10.07.2020 vzala žalobu v časti 82,54 € s príslušenstvom späť a navrhla súdu konanie v tejto časti zastaviť, nakoľko po prepočte výšky uplatneného nároku dospela k

sume vo výške 987,46 € (predmetom konania po zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom Krajským súdom v Banskej Bystrici zostala suma 1.070,- € s príslušenstvom).

5. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobkyne v časti zaplatenia istiny vo výške 82,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 82,54 € od 18.09.2014 do zaplatenia, s ktorým žalovaný súhlasil, súd postupujúc v súlade s § 144 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) konanie v časti zaplatenia 82,54 € s príslušenstvom zastavil.

6. Po späťvzatí zostalo predmetom konania zaplatenie istiny vo výške 987,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 987,46 € od 18.09.2014 do zaplatenia. Žalovaný svojím prejavom vo vyjadrení zo dňa 20.07.2020 a na pojednávaní dňa 07.08.2020 dlh uznal čo do výšky aj dôvodu spolu s príslušenstvom.

7. Súd rozhodol vo veci samej podľa § 282 CSP. Ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, súd je povinný rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalobca navrhol tento osobitný procesný postup. Písomné vyhotovenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje náležitosti podľa § 220 ods. 1 CSP. Rozsudok pre uznanie nároku obsahuje odôvodnenie, ale len s náležitosťami uvedenými v § 285 CSP; ustanovenie § 220 ods. 2 a 3 CSP sa neaplikuje.

8. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. Keďže boli splnené procesné podmienky podľa § 282 CSP (žalovaný svoj dlh uznal), žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Súd rozhodol o trovách prvoinštančného ako aj odvolacieho konania s poukazom na skutočnosť, že žalovaný mal v spore úspech v rozsahu 47,62 % (73,81 % - 26,19 %).

16. Žalobný nárok, ktorý si žalobkyňa v tomto konaní uplatňovala, je vo výške 3.770,- €, Krajský súd v Banskej Bystrici zamietol žalobu žalobkyne v časti 2.700,- € a žalobkyňa zároveň vzala dňa 10.07.2020 žalobu v časti 82,54 € s príslušenstvom späť, t.j. žalovaný bol preukázateľne úspešný v časti 2.782,54 € (73,81 %). Keďže žalovaný uznal nárok žalobkyne vo výške 987,46 € s príslušenstvom, žalobkyňa je úspešná v tejto časti sumy t.j. 987,46 € (26,19 %). Po vzájomnom započítaní percentuálneho vyjadrenia úspechu strán v tomto konaní je zrejmé, že žalovaný má právo na náhradu trov konania (prvoinštančného a odvolacieho konania) v rozsahu 47,62 % (73,81 % - 26,19 % = 47,62 %). Súd tak žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania prvoinštančného a odvolacieho v rozsahu zodpovedajúcom jeho čistému úspechu v konaní v rozsahu 47,62 %, o výške ktorých rozhodne okresný súd samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je vo výroku II. prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 365 ods. 2 písm. a) CSP), v takom prípade sa odvolanie podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie je prípustné voči výrokom I. a III. a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.