

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31Ek/683/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120280077
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120280077.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ANTIK Telecom s.r.o., so sídlom Čárskeho 10, 040 01 Košice-Sever, IČO: 36191400, v konaní zast.: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice-Juh, IČO: 36588725, proti povinnému: D. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. hrdinov XXX/X, XXX XX C., o vymoženie 63,99 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 31Ek/383/2020 zo dňa 19.05.2020, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10.04.2020 domáhal od povinného vymoženiu 63,99 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 5Csp/79/2019, zo dňa 01.07.2019.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 19.05.2020 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a oprávnenému nepriznal nárok na náhradu trov exekučného konania. Základným predpokladom, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie, je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj spôsobilosť byť účastníkom konania. Oprávnený označil v návrhu na vykonanie exekúcie povinného ako fyzickú osobu: Silvia Olahová (chybou v písaní uviedol meno povinnej ako Sivia), nar. 19.11.1985. Rovnako bol povinný (žalovaný) označený aj v exekučnom titule priloženom k návrhu na vykonanie exekúcie. V danej veci súd z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zistil, že povinná osoba, tak ako je označená v exekučnom titule a v návrhu na vykonanie exekúcie neexistuje. Základným procesným predpokladom na výkon exekúcie je spôsobilosť účastníkov konania na práva a povinnosti. V danom prípade povinný neexistuje a teda nemá spôsobilosť byť účastníkom konania v exekučnom konaní tak, ako to predpokladajú ustanovenia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku. Materiálnym predpokladom vykonateľnosti exekučného titulu je, okrem iného, aj to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú (respektíve, či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia), a teda či nejde o rozhodnutie voči „non subjektu“. Ďalej je materiálnym predpokladom vykonateľnosti exekučného titulu aj to, či sú účastníci konania dostatočne individualizovaní, teda či nemožno mať neodstrániteľnú pochybnosť, o koho ide (porovnaj Uznesenie Ústavného súdu SR z 3. mája 2011, sp. zn. III. ÚS41/2011-31). Na základe uvedených skutočností, nakoľko v návrhu na vykonanie exekúcie a v exekučnom titule je označená povinná osoba, ktorá neexistuje, mal vyšší súdny úradník za preukázané, že exekučný titul nie je materiálne vykonateľný. V tomto exekučnom konaní nebola splnená podmienka predloženia spôsobilého exekučného titulu, tak ako ustanovuje § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, na základe čoho podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

3/ Oprávnený v zákonom stanovenej lehote podal voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sťažnosť, ktorou žiadal uznesenie v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Uviedol, že v návrhu na vydanie platobného rozkazu doručeného Okresnému súdu Humenné dňa 28.05.2019 identifikoval žalovanú ako Silvia Olahová, bytom Dukelských hrdinov 246/1, 068 01 Medzilaborce, s dátumom narodenia 19.11.1985. Na základe podaného návrhu, o ktorom súd nemal pochybnosť, Okresný súd Humenné vydal platobný rozkaz, č.k. 5Csp/79/2019-42 zo dňa 01.07.2019, v ktorom identifikoval žalovanú ako Silvia Olahová, bytom Dukelských hrdinov 246/1, 068 01 Medzilaborce s dátumom narodenia 19.11.1985, teda rovnako ako žalobca vo svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.08.2019, a stalo sa tak spôsobilým exekučným titulom, ktorý bol podkladom na podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Nakoľko z ustanovenia § 161 CSP vyplýva, že súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť, teda ex offio skúma, či sú splnené procesné podmienky konania, aby mohol autoritatívne rozhodnúť vo veci samej, oprávnený má za to, že procesné podmienky na strane strany sporu - procesná subjektivita, boli splnené. V prípade, že by strana sporu nemala v čase konania procesnú subjektivitu, okresný súd by totiž podľa ustanovenia § 62 CSP konanie zastavil. Oprávnený teda považoval za preukázané, že žalovaná Silvia Olahová, bytom Dukelských hrdinov 246/1, 068 01 Medzilaborce s dátumom narodenia 19.11.1985 existuje a takto ju aj identifikoval v návrhu na vykonanie exekúcie ako povinnú osobu. Konštatovanie súdu, že daná povinná osoba neexistuje, považoval za nesprávne, keďže na zmluve č. 201725700006 o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET a zriadení služby TANGO DIGITÁLNA TELEVÍZIA, VS 141413, na základe ktorej uplatňoval svoj nárok v súdnom konaní, povinná osoba dňa 05.09.2017 uviedla svoje identifikačné údaje v znení: Silvia Olahová, trvalé bydlisko Dukelských hrdinov 264/1, 068 01 Medzilaborce, č. OP: EA793267, dátum narodenia 19.11.1985 a na znak súhlasu túto zmluvu podpísala. V danom prípade možno hovoriť iba o nesprávnom označení povinného spôsobenou chybou v písaní, nemožno však tvrdiť, že daná osoba neexistuje. Oprávnenému sa taký postup javil ako neprimerane formalistický.

4/ Doplnením návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 09.06.2020 oprávnený povinného označil ako Silvia Olahová, číslo občianskeho preukazu: EA 793 267, bytom Dukelských hrdinov 246/1, 068 01 Medzilaborce, občan SR a zároveň predložil uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Cdo/61/2020 zo dňa 29.04.2020, ktorým najvyšší súd v inej veci na základe dovolania oprávneného ako žalobcu, napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie o zastavení konania z dôvodu, že žalovaný subjekt s dátumom narodenia 31.07.1964 (správne malo byť 31. 01.1964) neexistuje ako aj potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s odôvodnením, že z predložených dokladov nepochybne vyplývalo, že označená žalovaná nie je neexistujúcim subjektom, ale došlo len k nesprávne uvedeniu dátumu jej narodenia a navyše žalovaná bola označená iným identifikačným údajom (číslom občianskeho preukazu).

5/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „Exekučný poriadok“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že je nedôvodná. Súd môže exekúciu vykonávať voči existujúcemu, riadne identifikovanému účastníkovi exekučného konania. Podľa ustanovenia § 48 ods. 3 písm. b/ Exekučného poriadku, musí návrh na vykonanie exekúcie obsahovať aj označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným číslom. V návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený označil povinného ako: Silvia Oláhová, nar. 19.11.1985, bytom Dukelských hrdinov 246/1, 068 01 Medzilaborce. Zákonodarca v tomto ustanovení zohľadnil najmä to, že práve dátum narodenia (prípadne rodné číslo) fyzickej osoby bezpečne túto osobu identifikuje a zároveň ju odlišuje od iných fyzických osôb. Exekučný súd sa po prijatí návrhu pokúsil jednoznačne identifikovať osobu povinnú na základe v návrhu uvedeného identifikátora - dátumu narodenia, pričom ju nebolo podľa dostupnej evidencie (Register obyvateľov

SR) možné identifikovať. Proti takto označenej osobe súd nemohol exekúciu nariadiť, nakoľko takto označenej osobe nezodpovedá žiadna určitá ani určiteľná fyzická osoba.

9/ V exekučnom konaní zákon pripúšťa možnosť opravy zrejmych nesprávností, ale iba vo vzťahu k návrhu na vykonanie exekúcie. Hoci oprávnený súdu predložil doplnenie návrhu, v ktorom označil povinnú osobu číslom občianskeho preukazu, toto podanie bolo súdu predložené po uplynutí lehoty na podanie sťažnosti a zároveň nebolo urobené prostredníctvom predpísaného formulára (§ 48 ods. 7 a § 52 ods. 2 Exekučného poriadku). Preto na také doplnenie súd nemohol prihliadnuť. Avšak pre overenie totožnosti povinného na základe občianskeho preukazu EA č. 793 267 či zodpovedá osobe uvedenej v exekučnom titule (čím by mohla byť takto povinná osoba identifikovaná), súd súčinnosťou poskytnutou Ministerstvom vnútra SR, Prezídium PZ, odbor dokladov a evidencií, zistil, že občiansky preukaz č. EA 793 267 bol vydaný osobe Silvia Olahová, nar. 19.11.1986. Údaje o osobe uvedenej v návrhu na začatie exekúcie a exekučnom titule tak nie sú zhodné s údajmi uvedenými v občianskom preukaze č. EA 793 267.

10/ Ak by aj bol riadne opravený návrh na vykonanie exekúcie, údaje takto označenej osoby povinného v návrhu na vykonanie exekúcie by sa nezhodovali s údajmi povinnej osoby označenej v exekučnom titule nesprávnym dátumom narodenia. Rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka, ktorý návrh oprávneného zamietol podľa § 53 ods. 3 písm. a/ Exekučného poriadku z dôvodu, že exekúcia smeruje voči non subjektu, ktorý bol takto označený nielen v návrhu na vykonanie exekúcie, ale aj v exekučnom titule, treba považovať za správne. Podľa uvedeného ustanovenia je dôvodom zamietnutia návrhu na vykonanie exekúcie predovšetkým skutočnosť, že rozhodnutie, ktoré sa navrhuje vykonať nie je spôsobilým exekučným titulom podľa § 45 Exekučného poriadku. O nespôsobilosti exekučného titulu možno uvažovať napr. v prípadoch nedostatku jeho vykonateľnosti, či už formálnej alebo materiálnej. Pod materiálnoú vykonateľnosťou exekučného titulu treba rozumieť súhrn materiálnych znakov, ktoré zabezpečujú reálnu vynútiteľnosť práva obsiahnutého v exekučnom titule (rozhodnutí súdu). Podmienka reálnej vynútiteľnosti priznaného práva je daná len v prípade, ak osoba povinná z exekučného titulu je v exekučnom titule označená spôsobom, ktorý neskôr exekučnému súdu pri nútenom výkone tohto rozhodnutia umožní túto osobu bezpečne identifikovať (napr. R 85/1997). Preto predložený exekučný titul podľa názoru sudcu v tomto smere požiadavku materiálnej vykonateľnosti nespĺňal, keďže na podklade výsledkov šetrení exekučného súdu v príslušných registroch v nich preukázateľne absentuje presnosť v označení subjektu povinnosti.

12/ Pokiaľ oprávnený v sťažnosti uvádzal, že nárok oprávneného veriteľa na vymoženie jeho pohľadávky priznanej vykonateľným rozhodnutím súdu je majetkovej povahy a je chránený ústavne zaručeným právom legitímneho očakávania uspokojenia daného nároku, k tomu sudca uvádza, že z ním predloženého exekučného titulu vyplýva legitímne očakávanie nároku od osoby Silvia Oláhová, bytom Dukelských hrdinov 246/1, 068 01 Medzilaborce s dátumom narodenia 19.11.1985. Pokiaľ takáto osoba neexistuje, nie je osobou, ktorá by legitímne očakávanie oprávneného splnila, za čo však exekučný súd nenesie zodpovednosť. Rovnako nemožno súhlasiť s tvrdením oprávneného poukazujúc uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Cdo/61/2020 z 29.04.2020, v ktorom najvyšší súd na základe dovolania žalobcu napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie o zastavení konania z dôvodu, že žalovaný subjekt s nesprávnym dátumom narodenia neexistuje zrušil, pretože v tomto prípade nešlo len o vadu návrhu v exekučnom konaní, ale o vadu označenia osoby povinnej v exekučnom titule, keď takto označená osoba v exekučnom titule neexistuje. Exekučný súd nedisponuje právomocou meniť alebo dopĺňať exekučný titul. Správna identifikácia účastníkov v základnom konaní a exekučnom titule presným a nepochybným spôsobom je úlohou súdu v základnom konaní. Bolo na oprávnenom (žalobcovi), po prevzatí exekučného titulu, v prípade zistenia zrejmych nesprávností označenia povinnej osoby v exekučnom titule, tieto procesne predvídaným spôsobom odstrániť a až po získaní exekučného titulu bez zrejmych väd podať návrh na vykonanie exekúcie.

13/ Na základe vyššie uvedených skutočností a právnych dôvodov, keď sa sudca stotožnil s rozhodnutím a prijatými závermi vyššieho súdneho úradníka, že povinná osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie a v exekučnom titule (v procesnom postavení žalovaného) s dátumom narodenia 19.11.1985 neexistuje, čo má za následok zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, sťažnosť oprávneného ako nedôvodnú podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.