

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Csp/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420200447
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420200447.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v spore žalobcu Východoslovenská energetika, a. s., so sídlom Košice, Mlynská 31, IČO: 44 483 767, právne zast. JUDr. Marekom Hroudom, advokátom so sídlom Košice, Krmanova 16, IČO: 35 571 195, proti žalovanému D. o zaplatenie 337,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 302,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 151,27 eur od 01.10.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 150,95 eur od 06.04.2018 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 15 eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou 25. dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 25. dňa toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu o zaplatenie sumy 35 eur s príslušenstvom zamieťa.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 79,29 % s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 08.03.2020 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 337,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 161,27 eur od 01.10.2017 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 175,95 eur od 06.08.2018 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým že na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 22.06.2015 č. 1230558 žalobca ako dodávateľ, dodával žalovanému ako odberateľovi komoditu (elektrinu) na odberné miesto K.. Žalovaný podpisom zmluvy vyjadril svoj súhlas s obsahom Zmluvy a súčasne s Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy a súčasne sú dostupné na webovej stránke žalobcu. Jednotlivými faktúrami bola žalovanému vyfakturovaná suma 337,22 eur. K úhrade zvyšnej dlžnej sumy doposiaľ nedošlo, preto žalobca podal na súd žalobu, kde si uplatnil aj úroky z omeškania a náhradu trov konania.

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe požiadal o splátkový kalendár, nakoľko je toho času nezamestnaný. Žiadal, aby mu súd povolil splatiť dlh formou splátok po 15 eur mesačne.

4. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 337,22 eur s prísl.. S poukazom k uvedenému súd dňa 07.08.2020 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vyhlásil

v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 10.07.2019.

Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Keďže boli splnené zákonné podmienky, súd v danej právnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o združenej dodávke elektriny pre domácnosti, zmluvou o nájme zariadenia, obchodnými podmienkami pre zmluvy o združenej dodávke elektriny, cenníkom poplatkov a služieb, faktúrami, účtovnou rekapituláciou, detailným vyúčtovaním elektriny, listami a upomienkami žalobcu, prehľadom platieb, vyjadreniami žalobcu, vyjadrením žalovaného a zistil tento skutkový stav.

7. Dňa 22.06.2015 žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ, uzatvorili Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 1230558. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému elektrinu na odbernom mieste XXX XX K. XXX a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za dodanú elektrinu.

8. V zmysle textu Zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre zmluvy o združenej dodávke elektriny.

Podľa článku IV Obchodných podmienok pre zmluvy o združenej dodávke elektriny,

- bod 1., cena za dodávku elektriny je stanovená rozhodnutím úradu a cenníkom dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti podľa podmienok produktu dohodnutých v zmluve.
- bod 20., ak je odberateľ v omeškaní s úhradou akejkoľvek platby v lehote splatnosti podľa zmluvy, Dodávateľ má právo Odberateľovi fakturovať poplatok za upomienku, resp. poplatok za nedodržanie platobných podmienok podľa cenníka a úrok z omeškania v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov, pričom Dodávateľ uvedie výšku úrokov z omeškania na svojom webovom sídle. Dodávateľ má právo jeho platbu započítať v nasledujúcom poradí : najprv na úroky z omeškania, zmluvnú pokutu, poplatky a potom na najskôr splatnú istinu.

9. Podľa Cenníka služieb platného od 01.04.2015 ako i od 01.12.2017 písm. f), náhrada nákladov za upomienku v prípade prvej upomienky za posledných 12 mesiacov bola 3 eurá (za 1 ks). Podľa písm. g) náhrada nákladov za opakovanú upomienku za odoslanie druhej a ďalšej upomienky za posledných 12 mesiacov bola 5 eur (za 1 ks).

10. Dňa 27.06.2016 žalobca ako prenajímateľ a žalovaný ako nájomca uzatvorili Zmluvu o nájme zariadenia, podľa ktorej sa prenajímateľ zaviazal prenechať nájomcovi do užívania zariadenie, a to set úsporných zásuviek na prenájom (A) a nájomca sa zaviazal platiť prenajímateľovi cenu za prenájom zariadenia v zmysle Cenníka pre nájom a predaj zariadení, pokiaľ nie je v Zmluve uvedené inak.

Typ nájmu A bol nájom zariadení s garanciou výmeny zariadenia počas celej doby nájmu (najneskôr však do dátumu uvedeného v Zmluve - ak je uvedený).

11. Podľa Cenníka pre nájom a predaj zariadení cena s DPH za nájom setu úsporných zásuviek (12 M) podľa aktuálnej ponuky (mesačne) bola 30 eurá. Podľa tohto Cenníka náhrada škody prenajímateľovi v prípade vrátenia poškodeného prenajímaného zariadenia alebo nevrátenia prenajímaného zariadenia - set úsporných zásuviek s garanciou výmeny zariadenia po dosiahnutí životnosti zariadenia bola 36 eur

bez DPH. Rovnako poplatok za prvú upomienku pri omeškaní s dohodnutou platbou za posledných 12 mesiacov bol 3 eurá a poplatok za druhú a ďalšiu upomienku pri omeškaní s dohodnutou platbou za posledných 12 mesiacov bol 5 eur.

12. Dodanú elektrickú energiu žalobca vyfakturoval, a to faktúrou č. 7220240662 splatnou dňa 30.09.2017 na sumu 151,27 eur a faktúrou č. 7220257973 splatnou dňa 05.04.2018 na sumu 114,95 eur. Súčasťou faktúry bola účtovná rekapitulácia a detailné vyúčtovanie elektriny.

13. Žalobca vyfakturoval žalovanému poplatky za upomienky spolu vo výške 35 eur, a to faktúrou č. 7220240662 splatnou dňa 30.09.2017 vo výške 10 eur a faktúrou č. 7220240662 splatnou dňa 05.08.2018 vo výške 25 eur. Faktúrou č. 7220240662 splatnou dňa 05.08.2018 vyfakturoval žalovanému sumu 36 eur ako náhradu škody v sume 36 eur.

14. Podľa predložených faktúr a vyúčtovania, žalobca eviduje dlh žalovaného ku dňu podania žaloby výške 337,22 eur.

15. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že podanou žalobou uplatňuje nárok titulom Zmluvy o združenej dodávke elektriny. Faktúrou č. 7220240662 zo dňa 13.08.2017 vyúčtoval sumu 161,27 eur, pričom v tejto faktúre si vyúčtoval aj sankcie, a to poplatok za upomínanie v sume 10 eur. Faktúrou č. 7220257973 zo dňa 22.03.2018 vyúčtoval sumu 175,95 eur, pričom v tejto faktúre si uplatnil taktiež poplatok za upomínanie v sume 25 eur a náhradu škody - úsporná zásuvka v sume 36 eur. Ďalej uviedol, že žalovaná suma poplatkov za upomienku vo výške 7 x 5 eur, t.j. 35 eur bola žalovanému účtovaná, nakoľko mu boli odoslané upomienky, prostredníctvom ktorých ho vyzýval na zaplatenie svojej pohľadávky. Dve upomienky boli účtované v rámci faktúry č. 7220240662 zo dňa 13.08.2017 a 5 upomienok bolo účtovaných v rámci faktúry č. 7220257973 zo dňa 22.03.2018. Všetky poplatky, ktoré boli žalovanému účtované vyplývajú a sú stanovené v Cenníku dodávateľa. Nakoľko má za to, že žalovaný bol oboznámený s Cenníkom aj VOP, má žalobca nárok na zaplatenie týchto poplatkov. Uviedol, že za každú zaslanú upomienku mu vznikli náklady vo výške 5 eur, ktoré pozostávali z nákladov: poštovné -1,15 eur, tlač upomienky - 0,052 eur, strojové obáľkovanie - 0,016 eur, preprava - 0,13 eur, obálka - 0,014 eur a režijné náklady (administratíva, personálne náklady, materiálny zabezpečenie, IT softwaredgenerovanie) - 3,638 eur. Pokiaľ ide o náhradu škody - nájom úspornej zásuvky v sume 36 eur, tak tento nárok vyplýva zo zmluvy o nájme zariadenia, na základe ktorej prenechal žalovanému set úsporných zásuviek, a to za odplatu. V prípade zániku zmluvy, bol nájomca povinný vrátiť zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia, najneskôr do dňa zániku zmluvy, v prípade porušenia tejto povinnosti je nájomca povinný uhradiť prenajímateľovi škodu uvedenú v Cenníku NZ, ak v zmluve nie je uvedené inak. Žalovaný v rozpore s ustanoveniami zmluvy, zariadenie, ktoré mu bolo prenechané do nájmu nevrátil, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a preto je povinný nahradiť škodu v sume 36 eur, ktorá vyplýva z cenníka pre predaj a nájom zariadení. Cenník bol súčasťou zmluvy o nájme. Súhlasil so zaplatením dlžnej sumy formou splátok po 15 eur mesačne. Preto na podanej žalobe trval v celom rozsahu. Uplatnil si trovy konania.

16. Podľa ustanovenia §588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

17. Podľa ustanovenia §2 písm. b) bod 22 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, koncovým odberateľom elektriny je odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ elektriny mimo domácnosti, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu.

Podľa ustanovenia §20 ods. 1 Zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a.) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia,
4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,

5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
 6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
 7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
 8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
 9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
 10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
 11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
 12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meraidla,
- b.) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,
- c.) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Ustanovenia odseku 1 platia aj v prípade, ak odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti neuzatvárajú zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu a s tým súvisiacich služieb priamo s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu.

18. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

19. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej Občiansky zákonník) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

21. Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ, kde sú na jednej strane dodávateľ a na strane druhej spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

22. Zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

23. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

24. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemezí.

25. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

26. Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

27. Aj napriek tomu, že ide o zmluvu o dodávke elektriny podľa zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, ako už súd vyššie uviedol, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Aj v poznámke pod čiarou § 20 zákona o energetike účinného ku dňu uzavretia zmluvy sa uvádza odkaz na zákon č. 634/1999 Zb. o ochrane spotrebiteľa a § 52 OZ.

28. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi účastníkmi konania dňa 22.06.2015 bola uzatvorená zmluva o združenej dodávke elektriny, ktorou sa žalobca v prospech žalovaného zaviazal realizovať dodávky elektriny pre dohodnuté odberné miesto a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za dodanú elektrinu.

29. Žalobca faktúrami č. 7220240662, č. 7220257973 splatnými do 30.09.2017 a do 05.04.2018 vyúčtoval žalovanému za odber elektrickej elektriny sumu 266,22 eur. Taktiež faktúrou č. 7220257973 vyúčtoval žalovanému aj náhradu škody v sume 36 eur, ktorá bola vyúčtovaná z dôvodu, že žalovaný nevrátil predmet nájmu napriek tomu, že žalovaný predmet nájmu užíval od uzavretia zmluvy o nájme od 27.06.2016 minimálne do 22.03.2018, kedy mu bola vystavená faktúra, ktorej súčasťou bola aj náhrada škody, teda premet nájmu užíval rok a 9 mesiacov, pričom ročný nájom bol 10,80 eur s DPH.

30. Súd považoval v časti o zaplatenie sumy 266,22 eur titulom spotrebovanej energie a sumy 36 eur titulom náhrady škody, žalobu za dôvodnú, preto zaviazal žalovaného na úhradu tejto sumy 302,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 151,27 eur od 01.10.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 150,95 eur od 06.04.2018 do zaplatenia.

31. V časti o zaplatenie 35 eur spolu s príslušenstvom, ktorá predstavovala poplatky za upomienky, súd žalobu zamietol a to z dôvodov nižšie uvedených.

32. Na základe vyššie uvedeného zdôvodnenia súd považoval dohodu o poplatkoch za upomienky, upravenú v článku IV, bod 20 Obchodných podmienok pre zmluvy o združenej dodávke elektriny, za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Táto zmluvná podmienka je výrazne v neprospech spotrebiteľa (žalovaného) a nepochybne nebola individuálne vyjednaná, keďže žalovaný nemohol ovplyvniť obsah všeobecných podmienok. Podanou žalobou si žalobca uplatnil sumu 35 eur za 7 upomienok (jedna upomienka á 5 eur), ktoré bližšie špecifikoval až vo vyjadrení doručenom súdu dňa 20.04.2020. Žalobca súdu síce rozpisal náklady vo výške 5 eur za jednu upomienku, avšak len tak, aby sa tento rozpis zhodoval s výškou uvedenou v Cenníku. Súd má za to, že nejde o individuálne náklady, ktoré reálne vznikli žalobcovi v danej veci. Zároveň v prípade poplatkov takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle §3 a §39 Občianskeho zákonníka. V danej súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenbure (Brandenburgisches Oberlandesgericht) z 21. júna 2006 č. k. 7 U 17/06, v ktorom sa uvádza, že už také poplatky ako poplatky za vydanie náhradnej kreditnej karty, vystavenie kvitancie v predpísanej pozemkovoknižnej forme, skúmanie a preverovanie pomerov a upomienky sú neprijateľné.

33. Ide o neúčelný postup žalobcu, kde súd má podozrenie, že zámerom žalobcu je získať od dlžníka čo najviac financií. Platný právny poriadok pritom upravuje a umožňuje veriteľovi uplatniť si svoje právo v prípade omeškania dlžníka bez zbytočného navyšovania nákladov. Na základe uvedeného súd žalobu zamietol v časti požadovaných poplatkov za upomienky vo výške 35 eur, a to aj vrátane požadovaného úroku z omeškania z tejto sumy.

34. Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória a prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie ÚS SR z 24.02.2011, IV. ÚS 55/2011-19).

35. V neposlednom rade súd má za to, že kritériu prijateľnosti zmluvnej podmienky a rovnovážnosti práv a povinností strán spotrebiteľského vzťahu nezodpovedá podmienka o poplatku, ktorý nemá pre spotrebiteľa žiaden preukázateľný prínos a za ktorý sa mu nedostáva žiadneho protiplnenia. Uvedené poplatky slúžia výlučne záujmu zmluvného partnera spotrebiteľa na maximalizácii zisku spojeného s existenciou zmluvného vzťahu (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 13.08.2014 sp. zn. 10Co/27/2013, 10Co/325/2014, rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Karlsruhe sp. zn. AZ17U 192/2010 zo dňa 3. 5. 2010). Na základe uvedeného súd je toho názoru, že žalobcovi nepatria vyššie špecifikované poplatky. Preto v tejto časti žalobu zamietol.

36. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného, nakoľko nemá dostatok finančných prostriedkov na jednorazovú úhradu, súd povolil žalovanému splátky dlžnej sumy v mesačných splátkach po 15 eur, pod stratou výhody splátok pri vynechaní čo i len jednej splátky, pričom prvá splátka sa stane splatnou 25. dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 25. dňa toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného vyrovnania dlžnej sumy. Žalobca so zaplatením dlžnej sumy formou mesačných splátok súhlasil.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 337,22 eur s príslušenstvom. V časti o zaplatenie sumy 302,22 eur s príslušenstvom vyhovel. V časti o zaplatenie sumy 35 eur s príslušenstvom súd žalobu zamietol. Úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 89,62 % a úspech žalovaného predstavuje 10,38 %. Teda medzi pomerom úspechu žalobcu a jeho neúspechom, je rozdiel v jeho prospech a žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na pomer úspechu v konaní preto súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 79,24 %. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.