

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/138/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112231663
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Olekšák
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4112231663.24

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: N.. Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX K., zastúpeného: JUDr. Lukáčová & partners, s.r.o. so sídlom: Mostná 72, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Poľovnícke združenie Širočina so sídlom Nemčiňany 299, 951 81 Nemčiňany, IČO: 178 144 011, zastúpenému: JUDr. František Polák, advokát so sídlom Miletičova 64, 820 05 Bratislava, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Nitra dňa 21.09.2012 domáhal, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný ospravedlniť sa žalobcovi verejne, a to písomne ako aj osobne na najbližšej výročnej schôdzi žalovaného, ako aj to, že žalovaný je povinný žalobcovi uhradiť náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 16.000 eur za zásah do osobnostných práv žalobcu, keďže tento protiprávny vzťah trval po dobu viac ako osem rokov, čím došlo v značnej miere k zníženiu dôstojnosti a vážnosti žalobcu v spoločnosti a tento zásah nemožno odčiniť obnovením pôvodného stavu. Uvedené následky neoprávneného zásahu nemožno odstrániť len morálnou satisfakciou, pretože žiadna forma morálneho zadosťučinenia by nepostačovala na to, aby bola primerane vyvážená a zmiernená vzniknutá ujma žalobcu.
2. Podaním zo dňa 15.02.2017, doručeným súdu dňa 20.02.2017 zoberal žalobca žalobu čiastočne späť, a to v rozsahu žalovanej sumy 14.500 eur.
3. Súd vo veci rozhodol Rozsudkom č. k. 9C/138/2012 - 311 zo dňa 14.09.2017 tak, že žalobu zamietol, priznal žalovanému plnú náhradu trov konania a konanie v časti 14.500 eur zastavil. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre tak, že Uznesením č. k. 9Co/56/2018 - 341 zo dňa 15.11.2018 napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
4. Dňa 26.06.2019 bolo súdu doručené oznámenie o zániku žalovaného - poľovníckej organizácie Poľovnícke združenie Širočina, ktorý podľa oznámenia zanikol dobrovoľným rozpustením podľa § 38 ods. 1 písm. a) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o poľovníctve“). Rozhodnutie bolo prijaté najvyšším orgánom poľovníckej organizácie - výročnou členskou schôdzou dňa 24.02.2019, o čom svedčí zápisnica z rokovania tejto členskej schôdze. Na základe tohto oznámenia súd požiadal Okresnú organizáciu Slovenskej poľovníckej komory - Zlaté Moravce o informáciu, či žalovaný zanikol, prípadne či zanikol s likvidáciou alebo bez likvidácie a o akýkoľvek doklad (listinu), ktorá osvedčuje prípadný zánik poľovníckeho združenia.
5. Dňa 06.08.2020 bolo súdu doručené oznámenie Slovenskej poľovníckej komory, Obvodnej poľovníckej komory Zlaté Moravce zo dňa 03.08.2020, v ktorom je uvedené, že žalovaný zanikol dňa 24.02.2019 dobrovoľným rozpustením a s rovnakým dátumom bola zaevidovaná žiadosť v Štatistickom informačnom systéme Slovenskej poľovníckej komory a na Okresnom úrade Nitra - Pozemkový a lesný odbor. Keďže výmaz z registra môže uskutočniť len Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka

SR, o čom boli upovedomení Okresným úradom Nitra, dňa 17.07.2020 bola ministerstvu zaslaná žiadosť cez Slovenský poľovnícky zväz, pod ktorého štruktúru spadá žalovaný. Ministerstvo spracovalo žiadosť a vykonal výmaz s dátumom zániku 01.03.2019. Zároveň v oznámení uviedla, že žalovaný splnil všetky podmienky spojené so zánikom poľovníckej organizácie likvidáciou.

6. Podľa § 60 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), stranami sú žalobca a žalovaný.

7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

11. Podľa § 18 ods. 2 OZ, právnickými osobami sú

a) združenia fyzických alebo právnických osôb,

b) účelové združenia majetku,

c) jednotky územnej samosprávy,

d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

12. Podľa § 20a ods. 2 OZ, právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

13. Podľa § 1 ods. 1 písm. e) Zákona o poľovníctve, tento zákon upravuje vznik, registráciu a zánik poľovníckej organizácie.

14. Podľa § 38 ods. 1 písm. a) Zákona o poľovníctve, poľovnícka organizácia zaniká dobrovoľným rozpustením.

15. Podľa § 38 ods. 2 Zákona o poľovníctve, ak stanovky poľovníckej organizácie neurčujú spôsob dobrovoľného rozpustenia alebo zlúčenia s inou poľovníckou organizáciou, rozhoduje o ňom jej najvyšší orgán. Tento orgán oznámi zánik poľovníckej organizácie do 15 dní okresného úradu.

16. Podľa § 39 ods. 1 Zákona o poľovníctve, ak pri zániku poľovníckej organizácie neprejdú práva a povinnosti na právneho nástupcu, vykoná sa jej likvidácia.²⁶⁾

17. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o poľovníctve, likvidácia podľa odseku 1 sa uplatní tiež pri zániku poľovníckej organizácie podľa § 38 ods. 1 písm. a) a b). Likvidátorom poľovníckej organizácie je jej štatutárny orgán. Ak neexistuje štatutárny orgán, ktorý by majetkové vyrovnanie vykonal, okresný úrad navrhne súdu určenie likvidátora.

18. Podľa § 40 Zákona o poľovníctve, zánik poľovníckej organizácie oznámi okresný úrad ministerstvu a Štatistickému úradu Slovenskej republiky do siedmich dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel.

19. Keďže súd mal na základe oznámenia Slovenskej poľovníckej komory, Obvodnej poľovníckej komory Zlaté Moravce zo dňa 03.08.2020 a jeho príloh (Oznámenie o zániku poľovníckej organizácie zo dňa 21.06.2019 a Zápisnice z výročnej členskej schôdze zo dňa 24.02.2019) preukázané, že žalovaný zanikol bez právneho nástupcu v zmysle vyššie citovaných ustanovení Zákona o poľovníctve, postupoval v súlade s § 64 CSP a konanie zastavil.

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 262 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu zániku žalovaného bez právneho nástupcu, nemožno ani jednej zo strán sporu pripísať zavinenie na zastavení konania. Keďže v danom prípade ide o dôvod hodný osobitného zreteľa, súd aplikoval na danú situáciu ust. § 257 a nepriznal ani jednej zo strán nárok na náhradu trov konania.

25. Keďže na danú situáciu nie je možné uplatniť žiadne ustanovenie zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SP“), súd nerozhodoval o vrátení súdneho poplatku žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo
- h) ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.