

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 20Csp/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520201320
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7520201320.4

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore navrhovateľky: L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, proti odporcom: 1/ R Collectors, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 50 094 297, 2/ Tamil s.r.o., IČO: 46 166 564, so sídlom Budimír 26, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Odporca v 1. rade má nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu proti navrhovateľke s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

III. Odporcovi v 2. rade náhradu trov celého konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 28.02.2020 domáha, aby súd rozhodol, že odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zdržať sa uplatňovania výkonu zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o úvere lepšia splátka zo dňa 19.07.2011 a zároveň žiadala o náhradu trovy konania. Návrh odôvodnila tým, že s právnym predchodcom odporcu v 1. rade - Poštovou bankou, a.s. uzavrela dňa 19.07.2011 Zmluvu o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej v bode 3.9 zmluvy bola obsiahnutá Dohoda o zrážkach zo mzdy. Odporca v 1. rade zaslal odporcovi v 2. rade žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 21.01.2020, ktorou žiada uspokojenie ním tvrdenej pohľadávky vo výške 6.667,41 €, ktorá má vyplývať z vyššie uvedenej zmluvy o úvere. Uviedla ďalej, že medzi stranami bola uzavretá zmluva, na základe ktorej právny predchodca odporcu v 1. rade poskytol navrhovateľke úver vo výške 10.000,- €, ktorý mala splácať v 120-tich mesačných splátkach po 157,24 € s konečným termínom splatnosti 25.07.2021. Celkové náklady za úver predstavujú sumu 7.520,56 €, spolu teda 17.520,76 € a doposiaľ uhradila sumu 10.853,15 €. Navrhovateľka má za to, že táto zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, čo ju robí bezúročnou s prihliadnutím na ust. § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona. Čo sa týka Dohody o zrážkach zo mzdy, táto musí obsahovať označenie pohľadávky a výšku pohľadávky, o ktorej uspokojenie ide. Dohoda o zrážkach zo mzdy tieto údaje neobsahuje. Bezprostredná ujma voči navrhovateľke vyplýva z toho, že bez súdneho prieskumu dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzavretá v rozpore s § 34 a nasl. Obč. zák. a so zákonmi o ochrane spotrebiteľa, sú vykonávané zrážky zo mzdy. Záverom uviedla, že v záujme zabránenia majetkovej ujmy žiada súd, aby vydal neodkladné opatrenie.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka súdu priložila: Zmluvu o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.07.2011, v ktorej sa nachádza v bod 3. 9 Dohoda o zrážkach zo mzdy, urgenciu odpovede k žiadosti o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy a Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 03.10.2018.

3. Súd prvej inštancie jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel Uznesením zo dňa 10.03.2020 sp. zn. 20Csp/101/2020, ktorým súd odporcovi v 1. rade uložil povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a odporcovi v 2. rade uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi právnym predchodcom odporcu v 1. rade (Poštová banka, a.s.) a navrhovateľkou dňa 19.07.2011. Poučil odporcu v 1. rade, že môže voči navrhovateľke podať žalobu na plnenie a stranám náhradu trov konania nepriznal.

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odporca v 1. rade odvolanie a odvolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Uplatnil náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania vytkol súdu prvej inštancie, že pri posúdení platnosti dohody o zrážkach zo mzdy nezobral do úvahy obsah dojednaní obsiahnutého v bode 3.2 zmluvy o úvere, kde je definované, čo sa rozumie pod pohľadávkou, ktorá predstavuje nielen istinu, ale aj úroky, poplatky, úroky z omeškania a pokuty vyplývajúce z danej zmluvy. Súd prvej inštancie tak nesprávne vyhodnotil skutkový stav, v dôsledku čoho nesprávne vo veci rozhodol. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné považovať za nepreskúmateľné, keďže sa súd nedostatočne vypořiadal s námietkami odporcu v 1. rade. Rozhodnutie tak trpí inou vadou konania. Odporca v 1. rade tvrdí, že navrhovateľka v danom prípade neosvedčila požadovanú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

5. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporcu v 1. rade navrhla potvrdiť uznesenie ako vecne správne. Neobstojí tvrdenie odvolateľa, že z bodu 3.2 zmluvy o úvere vyplýva výška pohľadávky vo vzťahu k dohode o zrážkach zo mzdy, lebo z tohto bodu úverovej zmluvy to žiadnym spôsobom nevyplyva. V samotnej dohode o zrážkach zo mzdy sú opísané len možné spôsoby vzniku pohľadávky do budúcnosti. Ide o právne neurčité a nekonkrétne vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky do budúcnosti, ktorá by mohla vzniknúť z dôvodu nesplácania úveru na strane navrhovateľky. Na základe takejto dohody by veriteľ mohol uplatniť vykonávanie zrážok zo mzdy na základe ľubovôle.

6. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 15.06.2020 sp. zn. 9Co/54/2020 zrušil uznesenie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že niet pochyb o tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ktorá je obsiahnutá v bode 3.9 zmluvy o úvere sa stala súčasťou tejto zmluvy a obsahovo nadväzuje na ostatné ustanovenia zmluvy, obsiahnuté v jej jednotlivých bodoch. Odvolací súd považoval za opodstatnenú námietku odporcu v 1. rade, ktorý vytkol súdu prvej inštancie, že pri posudzovaní platnosti dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, obsiahnutej v bode 3.9 zmluvy o úvere vychádzal výlučne z tohto bodu zmluvy bez toho, aby posudzoval zmluvu ako celok a neskúmal, či pohľadávka, vyplývajúca z bodu 3.9 dojednaní, ktorá je obsahom tejto zmluvy nie je špecifikovaná v inom ustanovení tejto zmluvy tak, aby bolo zrejmé, čo sa rozumie pod pojmom pohľadávka, ktorá má byť zabezpečená spomínanou dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. Za takejto situácie, keď súd prvej inštancie neprihliadol na celý obsah zmluvy, ktorej súčasťou sa stala aj dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov je potrebné považovať rozhodnutie súdu prvej inštancie za predčasné.

7. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

8. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Poľa ust. § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

16. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie, musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov strán sa rozumie stav vzťahov strán, ktorý neznesie odklad. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné.

17. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je ďalej nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver odôvodnenosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Podľa právnej teórie (Števec, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie.

18. Existencia právneho pomeru (nároku) medzi stranami, resp. osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti nároku, samé osebe netvoria zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť.

19. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s listinami k nemu priloženými má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania.

20. Navrhovateľka uzavrela s právnym predchodcom odporcu v 1. rade Zmluvu o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.07.2011. Na základe uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca odporcu v 1. rade - Poštová banka, a.s. navrhovateľke úver vo výške 10.000,- €.

21. Dohoda o zrážkach zo mzdy je obsiahnutá v bode 3.9. zmluvy. V zmysle predmetného bodu 3.9 zmluvy o úvere, cit.: „Podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade príslušným bodom OP.“

22. V zmysle bodu 3.2 zmluvy o úvere, cit.: „Banka poskytuje dlžníkovi úver predovšetkým na splatenie predchádzajúcich záväzkov. Dlžník je povinný každý zo skonsolidovaných úverov splatiť v súlade s podmienkami uvedenými v obchodných podmienkach pre úver lepšia splátka (OP), v opačnom prípade je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celého úveru poskytnutého v zmysle

zmluvy o úvere vrátane príslušenstva. Zmluvou o úvere vzniká banke záväzok poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky, za splnenia podmienok stanovených bankou, do výšky uvedenej v zmluve o úvere. Banka poskytne dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške schváleného úveru zníženého o poplatok za poskytnutie úveru podľa aktuálneho sadzovníka poplatkov banky. Poskytnutím prostriedkov zo zmluvy o úvere vzniká dlžníkovi a spol. záväzok tieto peňažné prostriedky tvoriace pohľadávku banky (vrátane úrokov, poplatkov, úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty) vrátiť a plniť ostatné povinnosti v zmysle obchodných podmienok“

23. Zo Žiadosti odporcu 1. rade - Urgencia odpovede k žiadosti o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 21.01.2020 adresovanej odporcovi 2. rade (zamestnávateľ navrhovateľky) mal súd preukázané, že odporca v 1. rade požaduje vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú dlžníčka neplnila, čím sa dostala do omeškania. Ku dňu podania žiadosti bola pohľadávka vo výške 6.667,41 € s príslušenstvom a zrážky zo mzdy toho času ešte neboli realizované.

24. Celkom nepochybne posudzovaný právny vzťah je vzťahom spotrebiteľským v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Navrhovateľka neosvedčila základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Z obsahu zmluvy o úvere a v nej obsiahnutej dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva, aká pohľadávka sa má touto dohodou zabezpečiť. Dohoda o zrážkach zo mzdy je tak uzavretá určitým a zrozumiteľným spôsobom, obsahuje označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide. V zmysle uvedeného je preto zabezpečovaná pohľadávka presná i konkretizovaná (bod 3.2 zmluvy o úvere).

25. V spotrebiteľských právnych vzťahoch nebolo v čase uzatvárania zmluvy vylúčené, aby si veriteľ zabezpečil svoju pohľadávku dohodou o zrážkach zo mzdy. V danom prípade zabezpečená pohľadávka v dohode o zrážkach zo mzdy je presná i konkretizovaná, preto túto dohodou o zrážkach zo mzdy nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

26. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, neosvedčila dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

27. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O trovách celého konania rozhodol súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení. Navrhovateľka bola v konaní neúspešná, nemá preto nárok na náhradu trov konania. Zároveň súd odporcovi v 2. rade náhradu trov konania nepriznal, keďže mu žiadne trovy nevznikli. Úspešnému odporcovi v 1. rade priznal súd nárok na náhradu trov celého konania proti navrhovateľke, keďže bol v konaní úspešný (vrátane odvolacieho konania) v celom rozsahu. Zároveň súd nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v troch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).