

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010242
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3816010242.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 10. 08. 2020 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému B. X.

rozhodol:

Obžalovaný B. X., nar. XX. XX. XXXX v A., trvale bytom C. XX, okres Prievidza

sa oslobodzuje

podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že obžalovaný dňa 27.05.2014 v čase o 19.30 hod. na pozemku za domom s popisným číslom XX v obci C. počas toho, ako poškodený F. B. kosil trávu na uvedenom pozemku, tohto obžalovaný napadol tak, že najskôr vidlami, ktoré obžalovaný držal v rukách, udrel poškodeného do oblasti pásu na čo sa poškodený F. B. prikrčil a otočil sa chrbtom k obžalovanému a následne, potom ako sa poškodený od obžalovaného otočil, obžalovaný znova udrel poškodeného vidlami do oblasti zadnej časti hlavy, konkrétne do oblasti krku, na čo poškodený spadol na zem, čím poškodenému spôsobil otras mozgu I. stupňa, pomliaždenie oblasti krčnej chrbtice, pomliaždenie chrbta a zlomeninu kostrče bez posunutia kostných úlomkov, ktoré zranenia si vyžiadali sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného po dobu 5 týždňov.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku sa Sociálna poisťovňa, pobočka Prievidza, poškodený F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, okr. Prievidza s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2 T 62/2016 zo dňa 27.09.2016 v bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody 7 mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu 13 mesiacov. Zároveň bol obžalovaný zaviazaný uhradiť Sociálnej poisťovni, pobočka Prievidza škodu vo výške 387,90 eura. Poškodený F. B. bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Uznesením Krajského súdu Trenčín č. 3 To 106/2016 zo dňa 26.1.2017 bol rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 2 T 62/2016 zo dňa 27.09.2016, podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 3 Trestného poriadku, zrušený v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec bola vrátená okresnému súdu aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd, okrem iného, uviedol že zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 27.09.2016 vyplýva, že vypočúvanému znalcovi z odboru zdravotníctvo bol prehratý videozáznam z DVD na čísle listu 62, zachytávajúci priebeh žalovaného skutku. Po jeho prehratí obhajca obžalovaného navrhol pribrať do konania znalca, ktorý by spracoval a vyčistil obsah prehrávaného videá do

pozerateľnej podoby a taktiež ho spomalil. Po tomto návrhu bolo vyhlásené uznesenie súdu, že dokazovanie sa vyhlasuje za skončené. Z obsahu odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že ohľadne obsahu prehratého videa okresný súd poukázal len na obsah úradného záznamu orgánu činného v trestnom konaní z prípravného konania, podľa ktorého záznamu je obsah videa nižšej kvality, z ktorého nie je jasné, či obžalovaný udrel poškodeného vidlami a že tieto v čase incidentu držal vo svojej pravej ruke. V odôvodnení napadnutého rozsudku absentuje akékoľvek stanovisko okresného súdu, prečo nevyhovel návrhu obhajoby na doplnenie dokazovania. Podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku súd odmietne vykonať dôkaz, ktorý sa týka okolností nepodstatnej pre rozhodnutie alebo okolností, ktorú možno zistiť inými, už skôr navrhnutými dôkazmi. Rozhodnutie o odmietnutí vykonať dôkaz sa oznámi tomu, kto návrh na jeho vykonanie podal a to spravidla ústne po otvorení hlavného pojednávania; súd je však oprávnený, ak sa to ukáže potrebným v priebehu ďalšieho pojednávania, takéto rozhodnutie zmeniť a vykonanie dôkazu pripustiť. Podľa § 168 ods. 1 Trestnom poriadku ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä, ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky. Na základe preskúmania spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že postup okresného súdu vo vzťahu k obhajobou navrhovanému doplneniu dokazovania nebol v súlade s ustanovením § 272 ods. 3 Trestného poriadku. Hoci uvedené ustanovenie prikazuje súdu rozhodnúť o odmietnutí vykonať stranou navrhovaný dôkaz a toto rozhodnutie oznámiť dotknutej strane, zo zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 27. 09. 2016 vyplýva, že po podaní návrhu obhajoby na doplnenie dokazovania nebolo vôbec rozhodnuté okresným súdom o jeho odmietnutí, hoci navrhovaný dôkaz súd nevykonával. Podľa názoru senátu odvolacieho súdu takýmto postupom okresného súdu došlo k podstatnej chybe konania, predchádzajúcej napadnutým výrokom, pretože účelom ustanovenia § 272 ods. 3 Trestného poriadku je zabezpečenie objasnenia veci v kontradiktórnom v súdnom konaní a pokiaľ ide o návrhy obžalovaného, aj o zabezpečenie práva na obhajobu v zmysle § 34 ods. 1 druhá veta Trestného poriadku. Z uvedených dôvodov odvolací súd zistil chybu v zmysle § 321 ods. 1 písm. a) Trestnom poriadku. Odvolací súd ďalej zistil, že okresný súd v rozpore s príkazom uvedeným v ustanovení § 168 ods. 1 Trestnom poriadku, v odôvodnení napadnutého rozsudku vôbec neuviedol, prečo nevyhovel návrhu obhajoby na doplnenie dokazovania, ktorá okolnosť má za následok nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku. V odôvodnení napadnutého rozsudku pritom okresný súd sám vyslovil záver o nepochybných odlišnostiach v tvrdeniach vypočutých osôb ohľadne priebehu skutku nielen na hlavnom pojednávaní, ale aj vo vzťahu k ich výpovediam v prípravnom konaní. Preto je nevysvetliteľné, pre aký dôvod by okresný súd v súlade s § 272 ods. 3 Trestného poriadku mohol odmietnuť vykonať navrhovaný dôkaz, prostredníctvom, ktorého by mohol súd na vlastné oči vidieť zaznamenaný priebeh skutkových okolností prípadu a tieto svoje pozorovania v rámci hodnotenia dôkazov konfrontovať s jednotlivými tvrdeniami vypočutých osôb. Odvolací súd na neverejnom zasadnutí, konanom o podanom odvolaní, podľa § 304 ods. 1 Trestného poriadku prehral videozáznam pripojený k číslu listu 62. Na zázname je okrem iného vidieť voľne pobežujúceho bieleho psa, ktorá skutočnosť je podľa názoru odvolacieho súdu významná z hľadiska aplikácie ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku aj v kontexte tvrdenia obžalovaného, že vidly si vzal na obranu pred psom na mieste činu oproti tvrdeniu poškodeného, že psy boli uviazané. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku tiež vôbec nevyplýva, ako sa okresný súd vypořiadal s obsahom videa, prehratého na hlavnom pojednávaní dňa 27.09.2016 a akým spôsobom vyhodnotil tento vykonaný dôkaz vo vzťahu k ostatným vykonaným dôkazom na základe aplikácie § 2 ods. 12 Trestného poriadku. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok trpí chybami v zmysle § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku pre nejasnosť a neúplnosť jeho skutkových zistení a pretože sa okresný súd nevyřiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Odvolací súd z prehrávaného videa ďalej musí konštatovať, že toto zachytáva dej z väčšej vzdialenosti, a preto sa stotožňuje s názorom obhajoby, že by bolo potrebné toto video upraviť pre potreby vyvodenia správnych poznatkov o priebehu skutku. Podľa názoru odvolacieho súdu pri súčasných možnostiach videotechniky nie je zrejme dôvod pochybovať o tom, že by nebolo technicky možné predmetný videozáznam upraviť do takej podoby, (napríklad zväčšenie, zaostrenie), aby z tohto videa bolo možné zistiť skutočnosti rozhodné pre objasnenie skutkových okolností, ktoré sú predmetom obžaloby, ako aj pre posúdenie pravdivosti tvrdení jednotlivých vypočutých osôb. Odvolací súd tiež zistil, že na bežnom prehrávači videa, ktorý mal dispozíciu je možné videozáznam prehrávať aj sekvenčne (pozostavovať) a analyzovať tak pozície zaznamenaných objektov v jednotlivých časových úsekoch. Tento predpoklad odvolacieho

súdu potvrdzuje aj znalecký posudok, ktorý predložil obžalovaný ako prílohu k odvolaniu. Vzhľadom na uvedené a na nevyhovenie návrhu obhajoby doplniť dokazovanie v uvedenom smere napriek tomu, že existujú podstatné rozpory v doposiaľ vykonaných dôkazoch o okolnostiach priebehu skutku, senát odvolacieho súdu dospel k záveru, že vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení okresného súdu vo výroku o vine, na ktorých objasnenie treba vykonať ďalšie dokazovanie v zmysle § 321 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Po vrátení veci bude úlohou Okresného súdu odstrániť zákonným procesným postupom uvedené vady, po doplnení dokazovania rozhodnúť vo veci a v odôvodnení rozhodnutia sa riadne vyporiadať so všetkými rozhodnými otázkami, vrátane ostatnej argumentácie obhajoby v tomto odvolacom konaní.

Prvostupňový súd, v zmysle § 327 ods. 1 Trestného poriadku, viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd vykonal úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil. Zároveň však vykonal aj iné dôkazy, ktorých vykonanie vzhľadom na dôkaznú situáciu považoval za potrebné z hľadiska rozhodnutie o vine, prípadne nevine obžalovaného, vykonať.

Na hlavnom pojednávaní vypočul znalca Ing. P. A., znalca P. D. J. O., znalca F. X. X., podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku oboznámil obrazovo - zvukový záznam, ktorý hodnotil znalec D. A.. opätovne súd vypočul svedka - poškodeného B., svedkov B. ml., B. (F. , C..

Znalec D. A., znalec, ktorý vypracoval znalecký posudok na základe požiadavky obžalovaného, na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že zotrváva na záveroch znaleckého posudku aj po opätovnom preštudovaní znaleckého posudku. Mal za úlohu zodpovedať položené otázky a to konkrétne analyzovať obsah predloženého CD- R nosiča, vyhodnotiť upotrebitelnosť predloženého obrazového záznamu, taktiež analyzovať a vyhodnotiť popis priebehu a zaznamenávaného deja vo vzťahu k prejednávanej veci, ďalej vyhodnotiť detailnú obrazovú dokumentáciu priebehu zaznamenávaného deja a nakoniec iné zistenia. Samotné skúmanie bolo zamerané na analýzu obsahu záznamu. Uvedený záznam vyhodnotil v zmysle európskej normy ktorá je implementovaná na Slovensku od roku 2015. Uvedený záznam je možný spracovať a vyhodnotiť. Zameral sa na obsah záznamu, bolo to vo vzťahu k prejednávanej veci. Skúmaním bolo zistené že záznam neobsahuje dej tak ako je uvedený vo vyhlásenom rozsudku v časti že obžalovaný napadol poškodeného poriskom, dlhým predmetom a to tak, že tohto najmenej 2 krát udrel po zadnej časti krku načo mal poškodený padnúť na zem. Vypracoval v súvislosti s tým obrazovú prílohu, ktorá je súčasťou znaleckého posudku. V čase 7 sekúnd po začatí videozáznamu došlo k bezprostrednej blízkosti týchto dvoch osôb. Avšak porisko ktoré drží obžalovaných v pravej ruke, toto zvierá s rukou 45 stupňový uhol, t. j. predná časť poriska smeruje k zemi. O jednu sekundu neskôr toto porisko neustále zvierá ostrý uhol. Obdobne to je aj v čase 9 sekúnd po začatí videozáznamu. V čase 10 sekúnd poškodený padá na zem. Porisko zvierá ostrý uhol s ťažiskom, jemu z toho vyplýva, respektíve z videozáznamu nevyplýva, že by obžalovaný prednou časťou poriska udrel 3 krát poškodeného po chrbte. Na otázku samosudcu uviedol, že video záznam upravoval aby ho bolo možné lepšie rozlíšiť. Úprava smerovala k tomu aby bolo možné jednoznačne zistiť či pohyb predmetu - poriska smeroval k útoku na poškodeného. Úprava záznamu bola dostatočná aby bolo možné vizuálne vyhodnotiť tento dej. V prípade odpovedí na otázku číslo 3 odpovedal či obrazový dej vo videozázname zodpovedá skutkovému dejovi v obžalobe. Z videozáznamu nevyplývalo, že obžalovaný udrel poškodeného. Kedy ho mal udrieť bol by viditeľný pohyb poriska. Na otázku prokurátora uviedol, že obrázky urobil v súvislosti s videozáznamom len pri momentoch ktoré sú významné v súvislosti s podanou obžalobou. Obrazovú prílohu urobil len pri významných momentoch videozáznamu. V čase 7 sekúnd sa obžalovaný s poškodeným stretli. Dovtedy prichádzal obžalovaný k poškodenému. Počas celých siedmich sekúnd sú obžalovaný aj poškodený na videozázname zachytení. V prípade, že by počas tých siedmich sekúnd bolo porisko vo významnej polohe z hľadiska skutku, bolo by to uviedol v posudku. Nič také počas siedmich sekúnd zistené nebolo. Na otázku samosudcu uviedol, že pri vypracovaní znaleckého posudku mal k dispozícii obžalobu ktorá bola podaná v tejto veci. Pri posudku vychádzal zo skutočností uvedených v rozsudku prvostupňového súdu.

Znalec JUDr. D. O., ktorý vypracoval znalecký posudok na základe požiadavky poškodeného, okrem iného uviedol, že na záveroch znaleckého posudku č. 22/2017 zotrváva. Uviedol že v znaleckom posudku keď hovorí po osobe číslo 2 touto je obžalovaný, osobou číslo 1 je poškodený. Tento dej bol analyzovaný v dynamickom a statickom režime. V rámci znaleckého posudku extrahoval snímky v počte 800, tieto pokrývajú v potrebnom rozsahu pohyb psa a údajný konflikt. V prípade psa zistil, že tento bol priviazaný, toto doložil zväčšenými snímkami. Vidieť na nich reťaz, prípadne lano o ktoré je viazaný pes. Tento vykonáva pohyb len v obmedzenom priestore. Nemá vedomosť z akého dôvodu bol pes dôležitý pre zadávateľa posudku, v posudku sa teda zaoberal aj týmto. Následne sa zameril na priblíženie obžalovaného k poškodenému, v určitom čase na 3 sekundy týchto dvoch prekryje osoba v červenom tričku. Je to v čase keď sú tieto 2 osoby už v pomerne blízko pri sebe. Počas týchto troch

sekúnd nie je možné určiť čo sa deje medzi obžalovaným a poškodeným. Tento moment je zobrazený na snímke číslo 100. Tiež analyzoval porisko vidieť, toto sa nachádza s najväčšou pravdepodobnosťou v pravej ruke, je možné zaregistrovať pohyb poriska. V momente keď padá poškodený, vidieť pohyb ľavou rukou obžalovaného. Jedná sa u snímku na strane 11 posudku. Je vidieť ľavú ruku obžalovaného a pád poškodeného. Na otázku samosudcu uviedol, že pri vypracovaní znaleckom posudku mal k dispozícii len CD nosič, bol mu opísaný po telefóne incident. Informácie zo spisu nemal k dispozícii. Bola mu zaslaná kópia posudku kolegu. Podrobnejšie sa s týmto neoboznámil, pretože nechcel byť ovplyvnený pri vypracovaní svojho znaleckého posudku. Nevie posúdiť či jeho snímky, prípadne snímky kolegu sú vo vyššej kvalite, snímky kolegu k dispozícii nemal, len záver posudku. Na snímkach číslo 53 až 147 je zachytené prekrytie obžalovaného a poškodeného osobou v červenom tričku. Na otázku samosudcu uviedol, že vo svojom znaleckom posudku v podstate popísal to čo videl na nahrávke. Pokiaľ sa týka poriska, v podstate súhlasí s tým čo k tomuto uviedol jeho kolega na pojednávaní. Samozrejme s výnimkou tých troch sekúnd keď boli obžalovaný a poškodený prekrytý osobou v červenom tričku. Toto porisko vyčnievalo za osobu obžalovaného. Na otázku obhajcu, či sa vie znalec vyjadriť aký časový úsek uplynul od ukončenia prekrytia osobou v červenom tričku a pádom poškodeného na zem uviedol, že je to asi 5 sekúnd. Nie je možné určiť či ten pád spôsobila ľavá ruka, je tam len určitý súvis, nevie však určiť či je to následkom tej ruky. Na ďalšiu otázku obhajcu uviedol, že to porisko vidieť je vidieť počas celých deviatich sekúnd s výnimkou prekrytia v trvaní 3 sekundy. Na otázku, či je súvis medzi pohybom vidieť a pádom poškodeného uviedol, že v čase keď osoba začína padať porisko je stále vidieť, smeruje dozadu za obžalovaného. V žiadnom zábere si nevšimol, že by mali tie vidly súvisieť s pádom poškodeného. Je pravdou, že v čase keď poškodený padá je vidieť pohyb ľavej ruky.

Znalec F. X. vypovedal na hlavnom pojednávaní v súvislosti s kontrolným znaleckým posudkom, ktorý v tejto veci vypracoval znalecký ústav a to Kriminalistickým a expertízny ústav PZ, Bratislava, Sklabinská 1. Uviedol okrem iného, že zotrváva na záveroch znaleckého posudku, ktorý sa nachádza v spise na čísle listu 225 až 239. Pri vypracovaní znaleckého posudku mal k dispozícii spisový materiál, súčasťou tohto bol videozáznam na CD- R nosiči, tento videozáznam bol predmetom skúmania. Keďže súčasťou spisu boli aj znalecké posudky vypracované na žiadosť obžalovaného a tiež na žiadosť poškodeného, oboznámil sa aj s nimi. Ako prvá otázku mu bola položená otázka, že má analyzovať obsah predloženého CD- R nosiča. Jednalo sa o popis samotného videozáznamu, jeho technických atribútov, tieto uviedol na strane číslo 3. V znaleckom posudku sa zameril najmä na otázku číslo 3, táto bola kľúčová, mal analyzovať a vyhodnotiť popis priebehu zaznamenávaného deja vo vzťahu k prejednávanej veci. Pokiaľ sa týka otázky číslo 2 vyhodnotenia upotrebitelnosti predloženého obrazového záznamu, tento vyhodnotil podľa troch faktorov, videozáznam vyhodnotil ako upotrebitelný. Bolo zistené, že v priebehu troch sekúnd nebolo možné zistiť čo sa deje medzi dvoma osobami. Začláhala tretia osoba. Potom nasleduje podrobný popis celého videozáznamu, až po pád osoby číslo 1 na zem. Osobou číslo 1 označil poškodeného, ako osobu číslo 2 označil obžalovaného. Osoba číslo 2 sa priblížila k osobe číslo 1. Osoba číslo 2 držala v ruke vidly, tieto si v určitom momente chytila do oboch rúk. Následne došlo ku začloneniu týchto dvoch osôb, po odclonení sa osoba číslo 2 ľavou rukou akoby pretláčala s osobou číslo 1. Pripomínal to ako keby osoba číslo 2 sa snažila zmocniť kosačky. V určitom momente sa ruky oboch osôb vystreli, išlo o úder, išlo o vystretie oboch rúk. Následne osoba číslo 1 spadla na zem. Na otázku samosudcu či je zaznamenaný niektorou fotografiou moment keď osoba číslo 1 padá na zem uviedol, že toto riešil spomalenými zábermi, tieto sú zachytené v prílohe. V posudku nie je zachytený časový moment od fotografie číslo 49 po fotografiu číslo 145, sú to asi 3 sekundy. Na otázku samosudcu, aby sa vyjadril k pozíciám oboch osôb bezprostredne po uplynutí tých troch sekúnd, uviedol že osoba číslo 2 drží porisko len pravou rukou, ľavým ramenom sa snaží tlačiť osobu číslo 1. V tej chvíli osoba číslo 1 ešte stojí. Je to až do momentu kedy sa obidve ruky vystrú. Počas celého diania nezaznamenal žiaden úder, ani útok vidlami. Vždy tie vidly smerovali poriskom hore. Nejednalo sa ani o žiaden úder v prípade keď vidly smerovali horizontálne. Nemá vedomosť čo sa odohralo v čase začlonenia oboch osôb, to čo bolo viditeľné, v tom prípade sa nejednalo o žiaden útok. Nezaevidoval žiaden taký útok obžalovaného voči poškodenému ako je uvedený v obžalobe. Videozáznam si viacnásobne prehrával, spomalil ho, snažil sa ho skvalitniť dostupnými metódami, aby čo najlepšie videl čo sa dialo. Útok do zadnej časti tela nezaznamenal. Je pravdou, že na nasledujúcich fotografiách je vidieť ako poškodený padá na zem. Bolo to potom ako vystreli obidve ruky, nevie či poškodený nestratil rovnováhu, nezaznamenal, že by osoba číslo 2 udrela poškodeného rukou, prípadne niečo podobné. Nezaregistroval úder vidlami do zadnej časti hlavy poškodeného. Na otázku obhajcu, či sa dá z videozáznamu zistiť čo bolo príčinou vystretia rúk, či to bol pohyb riadidlami kosačky osobou číslo 1 uviedol, že je to ťažké určiť, bolo to možné aj šmyknutím rúk, zošmyknutie rúk v určitom momente, keď ruky pred tým tlačili, podľa jeho názoru to súviselo s pretláčaním. Na otázku obhajcu či sa dá určiť čo bolo bezprostrednou príčinou pádu

poškodeného, uviedol že toto sa určiť nedá. Uvažuje že by to mohlo byť stratou rovnováhy, vyčerpaním, pretláčaním s obžalovaným. Na otázku samosudcu v akej polohe sa nachádza poškodený a obžalovaný predtým ako sú začlenení na 3 sekundy, uviedol že boli bezprostrednej blízkosti, obžalovaný bol vpravo oproti poškodenému, takmer sa jej dotýkal. Podľa jeho názoru poloha obžalovaného bezprostredne pred prekrytím na tri sekundy nenasvedčovala tomu, že sa chystá zaútočiť, skôr to nasvedčovalo tomu že sa chce zmocniť riadidiel kosačky.

Svedok - poškodený B. okrem iného uviedol, že dátum skutku si už nepamätá, bolo to dosť dávno. Po návrate z práce zobral kosačku a išiel kosiť. Na miesto kde kosil, prišiel obžalovaný. Keď tam prišiel obžalovaný, jednou rukou ľavou mu držal kosačku, v pravej ruke držal vidly. Oháňal sa, stále mu vulgárne nadával. Takto prešli možnosť 30 metrov, mal obavu aby sa kosačka nepokazila. Ako sa od obžalovaného odtiahol, dostal úder do krku, nevie či vidlami, alebo rukou. Padol horeznačky a potom si už veľa nepamätá. Chvíľu bol v bezvedomí, prebral sa keď prišiel k nemu švager. Nevie prečo obžalovaný tam prišiel a stále mu ťahal kosačku. Z obžalovaného mal obavu, tento ho napadol 3 mesiace pred tým sekerou. Neskôr potom napadol aj švagra. Dostal za to ročnú podmienku. Na otázku prokurátora koľko úderov dostal uviedol, že to nevie povedať. Obžalovaný stále držal vidly v ruke, nemal ich zapichnuté v zemi. Utrpel otras mozgu a fraktúru kostrče. Pred týmto skutkom nemal žiaden úraz. Na otázku prokurátora uviedol že ten pád nestlmil nijakým spôsobom, padol horeznačky, nepadol kontrolované. Terén kde kosil nebol veľmi hrboľatý. Ten terén bola ich lúka, preto to kosili. V čase keď bol udretý obžalovaným kosačka bola naštartovaná, obžalovaný držal rukoviatku kosačky. Je pravdou že potom zostala stáť. Na otázku obhajcu uviedol že na zem padol v dôsledku úderu.

Svedok B. ml. okrem iného uviedol, že pred skutkom prišiel z domu, videl ako obžalovaných ide za poškodeným s vidlami, začal ho napádať, nakoniec ho udrel do oblasti krku. Poškodený spadol, vyleteli mu nohy. Zostalo ležať, on išiel za obžalovaným zobrať mu vidly. Na otázku prokurátora aby sa vyjadril bližšie k napadnutiu poškodeného uviedol že už si to bližšie nepamätá, je to v spise. Spomína si že obžalovaný najprv udrel poškodeného do brucha, potom sa naťahovali s kosačkou. Keď poškodený neprestal kosiť, obžalovaný ho udrel do oblasti krku. Urobil to vidlami. Mal výhľad na miesto konfliktu, toto bolo vzdialené asi 30 metrov. Na otázku prokurátora uviedol že poškodenému sa nepodarilo stlmiť pád, vyleteli mu ruky a spadol. Na otázku samosudcu uviedol, že videl celý priebeh konfliktu nerušene. Na ďalšiu otázku v akej polohe boli obžalovaní a poškodený bezprostredne predtým ako bol poškodený napadnutý obžalovaným, uviedol že boli k sebe bokom. Poškodený mal obuté gumáky, toto mohlo napomôcť pádu, ale poškodený bol udretý obžalovaným vidlami. Nepamätá si či obžalovaný tie vidly zapichol pred kosačku.

Svedkyňa B. (F.) okrem iného uviedla, že zo skutku si pamätá, že obžalovaný napadol poškodeného, na detaily si už nepamätá. K napadnutiu poškodeného došlo na záhrade, obžalovaný išiel s vidlami za poškodeným, ktorý práve kosil. Tam sa to "zomlelo", keď poškodený potom ležal na zemi. Na otázku prokurátora uviedla, že preto ležal na zemi lebo obžalovaný ho asi napadol vidlami, asi sa nehodil sám na zem. Ako k tomu došlo opísať nevie. V tej dobe sa nachádzala dosť ďaleko od miesta skutku. Pozerala sa, viac menej, na displej mobilného telefónu, nahrávala priebeh konfliktu. Na otázku samosudcu či sa nevie vyjadriť k tvrdeniu znalec sa, ktorý vypracoval kontrolný znalecký posudok a ktorý uviedol žena jej nahrávke nevidí žiaden útok obžalovaného na poškodeného, napadnutie vidlami, ručne, s výnimkou troch sekúnd keď nahrávka bola prekrytá svedkom B.; svedkyňa uviedla že sa nevie k tomu vyjadriť. Už sa nevie vyjadriť či počas nahrávky sa pozerala celý čas na displej mobilného telefónu. Ak uviedla na minulom pojednávaní že úder obžalovaného smeroval od hrudníka po tvárovú časť, asi to tak vtedy evidovala. Na otázku samosudcu, či pád poškodeného na zem bol kontrolovaný, alebo nie, uviedla, že jediné čo si pamätá bolo to, že poškodený bol na zemi a snažil sa postaviť. Podľa jeho názoru pád na zem pravdepodobne nebol kontrolovaný. Na otázku obžalovaného uviedla že podľa jej názoru tam bol minimálne jeden úder po ktorom poškodený padol na zem.

Svedok C. okrem iného uviedol, že skutok prebiehal tak, že obžalovaný napadol poškodeného vidlami, udrel ho trikrát, do tela. Dva krát ho udrel do tela, jeden krát do krku. Poškodený padol na zem, dobehol k nemu. Potom zavolať poškodenému sanitku. Potom neskôr dobehla manželka obžalovaného a vykrikovala že poškodenému nič nie je. Na otázku prokurátora uviedol, že poškodený bol napadnutý obžalovaným určite od chrbta. Obžalovaný sa potom zaprel vidlami a zhodil poškodeného na zem. Obžalovaný taktiež zaútočil aj na neho, keď potom vypovedal tak klamal obžalovaný. Klamal ohľadne farby sekery ktorou ho napadol. Na otázku prokurátora uviedol že nepostrehol čo mal obžalovaný obuté. Nevie upresniť vzdialenosť z akej sledoval konflikt, mohlo to byť 10 - 15 metrov. Vo výhľade mu nezacláňalo nič. Podľa jeho názoru sledoval konflikt najlepšie zo všetkých, pomaly kráčal smerom ku konfliktu. Na otázku obhajcu, aby uviedol z akého dôvodu uvádzal samotný poškodený, že bol obžalovaným udretý len jeden krát, do krku, pričom on uvádza tri údery; svedok uviedol že preto lebo

videl niekoľkokrát obžalovaný udrel poškodeného. Na otázku samosudcu, či po tejto udalosti mal svedok nejaké zdravotné problémy, uviedol že mal infarkty, tieto ale neovplyvnili jeho pamäťové schopnosti. Na otázku samosudcu aby vysvetlil že v predchádzajúcej výpovedi uviedol určité problémy s pamäťou uviedol, že problémy nemá. Ak mal problémy v tomto smere, bolo to len niekoľko mesiacov po infarkte, neskôr sa to upravilo. Na otázku samosudcu uviedol, že nie je zaujatý voči obžalovanému, aj keď bol napadnutý obžalovaným.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, časť ktorých bola vykonaná v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu, berúc do úvahy aj dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, pred zrušením vecí odvolacím súdom; dospel súd k záveru že vykonaným dokazovaním nebolo dokázané že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Je potrebné zdôrazniť, že na základe vykonaného dokazovania, súd nemôže urobiť jednoznačný záver, že sa vôbec stal skutok ktorý je uvedený v obžalobe. V súvislosti s tým treba poukázať na tú skutočnosť, že na obžalovaného bola dňa 03.05.2016 podaná obžaloba pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Skutková veta obžaloby spočívala v podstate v tom že poškodený bol najprv napadnutý obžalovaným takým spôsobom že obžalovaný najprv vidlami, ktoré držal v rukách udrel poškodeného do oblasti pásu načo sa poškodený prikrčil a otočil chrbtom k obžalovanému a následne obžalovaný znova udrel poškodeného vidlami do oblasti v zadnej časti hlavy, konkrétne do oblasti krku, načo poškodený spadol na zem. Takýto priebeh skutku sa vykonaným dokazovaním súdu nepodarilo preukázať a na základe toho má súd výrazné pochybnosti či sa vôbec stal skutok pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Kľúčovým dôkazom v situácii existujúcich rozporných výpovedí, na strane jednej výpoveď obžalovaného a jeho manželky svedkyne X. a na strane druhej výpoveď poškodeného, jeho syna B. ml., svedkyne B. (F.), svedka C.; je videonahrávka ktorú zhotovila svedkyňa B. (F.), a ktorá zachytáva momenty ktoré predchádzali pádu poškodeného na zem. Táto nahrávka bola podrobená znaleckému skúmaniu znalcov D.. A., P.. D.. O., a taktiež bol vo veci vypracovaný kontrolný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, závery, ktorého prezentoval na hlavnom pojednávaní Mgr. X.. Aj keď medzi závermi znaleckého posudku D.. A., ktorý vypracoval znalecký posudok na požiadanie obžalovaného a medzi závermi znaleckého posudku ktorý vypracoval na požiadanie poškodeného P.. D.. O. sú určité rozdiely a preto bol súdom pririatý Kriminalistický a expertízny ústav PZ Bratislava na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku; je možné konštatovať že zo žiadneho z troch znaleckých posudkov, ktoré skúmali videonahrávku nevyplýva taký priebeh skutku ako uvádza obžaloba zo dňa 03.05.2016. Pokiaľ sa týka znaleckého posudku D.. A. tu treba zdôrazniť niekoľko dôležitých skutočností. Znalec uviedol, že skúmaním videonahrávky zistil že táto neobsahuje dej tak ako je uvedený vo vyhlásenom prvostupňovom rozhodnutí, ktoré bolo zrušené odvolacím súdom a to v časti že obžalovaný napadol poškodeného poriskom, dlhým predmetom a to tak že z tohto mal najmenej 2 krát udrieť do zadnej časti krku, na čo mal poškodený padnúť na zem. Uviedol, že v čase 7 sekúnd po začatí videozáznamu došlo ku bezprostrednej blízkosti medzi obžalovaným a poškodením, avšak porisko, ktorý drží obžalovaný v pravej ruke zvierá s rukou 45 stupňový uhol, predná časť poriska smeruje k zemi, obdobne je to v čase 9 sekúnd po začatí videozáznamu a v čase 10 sekúnd poškodený padá na zem. Porisko zvierá ostrý uhol s ťažiskom, podľa znalca z videozáznamu nevyplýva že by obžalovaný prednou časťou poriska udrel poškodeného 3 krát po chrbte. V súvislosti s odpoveďou na otázku číslo 3 či obrazový dej na videozázname zodpovedá skutkovému dejovi v obžalobe znalec uviedol že z videozáznamu nevyplýva, že by obžalovaný poškodeného udrel. V prípade, že by ho mal udrieť, bol by viditeľný pohyb poriska. Znalec P.. D.. O. na hlavnom pojednávaní, okrem iného, uviedol že analyzoval videonahrávku, zameral sa na priblíženie obžalovaného k poškodenému, pričom zistil, že v určitom čase, na 3 sekundy, došlo k prekrytiu obžalovaného aj poškodeného osobou v červenom tričku. Bolo to už v čase keď tieto dve osoby boli blízko pri sebe. Počas týchto troch sekúnd nebolo možné zistiť čo sa medzi obžalovaným a poškodeným dialo. Analyzoval tiež porisko videl, toto sa nachádzalo s najväčšou pravdepodobnosťou v pravej ruke obžalovaného. Znalec tiež uviedol že zaregistroval pohyb ľavou rukou obžalovaného v čase keď poškodený padá. Uviedol, ale že nie je možné určiť či pád poškodeného spôsobila ľavá ruka obžalovaného. V prípade poriska znalec uviedol, že v podstate súhlasí s tým čo uviedol kolega D.. A. na hlavnom pojednávaní. Porisko videl je viditeľné počas celých deviatich sekúnd, s výnimkou prekrytia na 3 sekundy. V žiadnom v zábere si nevšimol že by mali vidly súvisieť s pádom poškodeného. Znalec F.. X., ktorý prezentoval na hlavnom pojednávaní znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava okrem iného, na hlavnom pojednávaní, uviedol že sa zameral najmä na otázku číslo 3 ktorá bola kľúčová, mal analyzovať a vyhodnotiť popis priebehu zaznamenávaného deja vo vzťahu k prejednávanej veci. Uviedol že osoba číslo 2 (obžalovaný) sa na videozázname priblížila k osobe číslo 1 (poškodený). Osoba číslo 2 držala v ruke vidly, tieto si v určitom momente chytila

do oboch rúk. Následne došlo ku začloneniu oboch osôb, asi na 3 sekundy, po odclonení sa osoba číslo 2 ľavou rukou akoby pretláčala osobu číslo 1. Vyzeralo to, že sa chce zmocniť kosačky. V určitom momente sa ruky oboch osôb vystreli, nejednalo sa o úder. Následne osoba číslo 1 spadla na zem. Znalec uviedol že počas celého diania nezaznamenal žiaden úder, ani útok vidlami. Tieto vždy smerovali poriskom hore. Nezaevidoval žiaden taký útok obžalovaného voči poškodenému aký je uvedený v obžalobe. Nezaznamenal útok do zadnej časti tela poškodeného. Na fotografiách vidieť ako poškodený padá na zem, bolo to potom ako sa vystreli obe ruky, nevie či poškodený nestratil rovnováhu. Na videozázname nezaznamenal že by osoba číslo 2 (obžalovaný) udrela poškodeného rukou, prípadne niečo podobné. Nezaregistroval úder vidlami do zadnej časti hlavy poškodeného. Je ťažké určiť príčinu vystretia rúk, či to bol pohyb riadidlami kosačky osobou číslo 1, bolo to možné aj šmyknutím rúk, podľa jeho názoru to súviselo z pretláčaním. Príčina pádu poškodeného mohla byť strata rovnováhy, vyčerpanie, pretláčanie s obžalovaným. Poloha obžalovaného bezprostredne pred prekrytím na 3 sekundy nenasvedčovala tomu že chce zaútočiť, skôr to nasvedčovalo tomu, že sa chce zmocniť riadidiel kosačky. Na záver dokazovania na hlavnom pojednávaní, na návrh prokurátora, bol opätovne vypočutý poškodený, svedkovia B. ml., B. (F.), Cmarko. K., pravdepodobne aj vzhľadom na odstup času, si už presne nepamätali priebeh skutku, avšak v súvislosti s výpoveďami týchto svedkov je potrebné konštatovať, že títo svedkovia vypovedali nielen inak ako popisuje skutok obžaloba, ale aj vypovedali rozdielne navzájom o priebehu skutku a o počte úderov zo strany obžalovaného na poškodeného. V prípade týchto svedkov sa pritom jedná o príbuzných poškodeného, v prípade B. ml. a C. sa jedná o osoby ktoré v minulosti pred skutkom, ktorý je predmetom obžaloby mali fyzický konflikt s obžalovaným. V súvislosti s popisom skutku v obžalobe, ktorý bol stotožnený aj na základe výpovedí týchto svedkov v prípravnom konaní, je potrebné uviesť že poškodený v súvislosti s fyzickým napadnutím obžalovaným uviedol, že od obžalovaného dostal jeden úder do krku, Nevedel uviesť či vidlami alebo rukou. Svedok B. ml. uviedol že poškodeným bol najprv udretý do brucha, potom bol udretý do oblasti krku vidlami. Svedkyňa B. (F.) na otázku obžalovaného uviedla že podľa jej názoru tam bol minimálne jeden úder po ktorom poškodený padol na zem. Svedok C. uviedol k počtu úderov, že poškodený bol udretý celkom tri krát, dva krát do tela, jeden krát do krku. Uviedol tiež že určite bol napadnutý obžalovaným od chrbta. Z uvedeného je zrejmé že uvedení svedkovia nielenže vypovedali rozdielne o počte úderov, smerovaní úderov navzájom; títo svedkovia ale nepotvrdili ani priebeh skutku podľa obžaloby. Súd chce zdôrazniť ešte jednu skutočnosť ktorá v podstate zhodne vyplývala z výpovedí znalcov D.. A., P.. D.. O., F.. X., ale aj z výpovedí vyššie uvedených svedkov. Všetci títo v podstate zhodne potvrdili, že poškodený padol nekontrolovane, toto potvrdil samotný poškodený ktorý uviedol že pád nestlmil nijakým spôsobom, padol horeznačky. Svedok B. ml. taktiež vo svojej výpovedi uviedol že poškodený mal obuté gumáky, čo mohlo napomôcť pádu. Aj svedkyňa B. (F.) uviedla, že podľa jej názoru pád poškodeného na zem kontrolovaný nebol. S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, dôkazy a úvahy dospel súd k záveru že vykonaným dokazovaním nebolo dokázané, že sa stal skutok pre, ktorý je obžalovaný stíhaný a preto podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku bol oslobodený spod obžaloby. Vzhľadom na skutočnosť že obžalovaný bol oslobodený spod obžaloby, súd v rámci adhézneho konania, podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku, odkázal poškodených Sociálnu poisťovňu, pobočka Prievidza a F. B. st. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.