

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010471
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphý
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120010471.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. U. U., v trestnej veci obžalovaného T. E., stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 06. 08. 2020, takto

rozhodol:

Obžalovaný T. E. nar. XX. XX. XXXX v Q. Q., trvale bytom Q. XXXXX/XXB, Q. Q., t. č. vo vyšetrovacej väzbe v Ústave pre výkon väzby Banská Bystrica, Komenského č. 7

uznáva sa za vinného, že

od presne nezistenej doby do dňa 17. 02. 2020 si na presne nezistenom mieste neoprávnene zadovážil presne nezistené množstvo psychotropnej látky - pervitín, ktorý v presne nezistenej dobe niekedy v januári v roku 2020 zabalený v malom igelitovom sáčku v presne nezistenom rozsahu predal T. L. v hodnote 30,- Eur v budove J. F. Q. Q. M. E.. Q. XXXXX/XXB F. Q. Q., následne dňa 17. 02. 2020 v mieste trvalého bydliska v priestoroch bytu označeného menovkou „ E. M. X. U. polyfunkčného domu P.. J. Q. P..D..G.. M. E.. Q. XXXXX/XXB F. Q. Q. neoprávnene prechovával bielu kryštalickú látku o hmotnosti 44,508 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 52,7% hmotnostných (23 456 mg čistej látky), 10,050 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 54,0 % hmotnostných (5 427 mg čistej látky), 1 182 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 58,6% hmotnostných (693 mg čistej látky), čo spolu predstavuje minimálne 557 obvyklých jednorazových dávok na použitie, čo predstavuje konanie v rozsahu najmenej vo výške 2.787,- Eur, pričom metamfetamín ako hlavná účinná látka pervitínu, je zaradený do II. skupiny psychotropných látok zákona č. 1§9/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

neoprávnene si zadovážil, predal a po akúkoľvek dobu prechovával omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, pričom uvedené prechovával vo väčšom rozsahu,

čím s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa ustanovenia § 172 ods. 1 písm. c), d) ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e:

Podľa § 172 ods. 2 s použitím § 38 ods. 2, 3 a 8 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 1, 3, písm. c) Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to:

- 1 ks textilná taška so zipsom čiernej farby, vpredu s nápisom „case logic“, rozmerov cca 16x16 cm,
- 1 ks nádobka s priehľadného plastového materiálu „IKEA“ S výklopným uzáverom, rozmerov cca 7,5 x 5,0 x 2,2 cm,
- 1 ks nádobka z priehľadného plastového materiálu oválneho tvaru s výklopným uzáverom, rozmerov výška cca 3,0 cm, dĺžka cca 5,0 cm,
- 1 ks nádobka z priehľadného plastového materiálu oválneho tvaru s výklopným uzáverom, rozmerov výška cca 3,0 cm, dĺžka cca 5,0 cm,
- finančné prostriedky vo výške 735,- Eur, vedené na účte Okresného súdu Banská Bystrica, č. ú.: SK70 8180 0000 0070 0032 2175, pod položkou denníka: D16 Úschovy, položka registra: 2, rok: 2020.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 v spojení s § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici podal pod č. 2 Pv 75/20/6601-61 dňa 15. 06. 2020 obžalobu na obvineného T. E. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na samosudcom položené mu otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku odpovedal:

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - „ÁNO“
- či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - „ÁNO“
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - „ÁNO“
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu - „ÁNO“
- či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikoval ako určitý trestný čin - „ÁNO“.

Za súhlasu prokurátora samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, pretože obžalovaný sa dopustil úmyselného konania, kde si neoprávnene zadovážil, predal a po akúkoľvek dobu prechovával omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor pričom, uvedené prechovával vo väčšom rozsahu. Súd mal vinu obžalovaného preukázanú nielen jeho priznaním, ale aj vykonaným dokazovaním v prípravnom

konaní a to výpovedami svedkov T. L., D. Z.Á., ďalej zápisnicou z domovej prehliadky bytu obžalovaného v budove J., prehliadky nebytových priestorov a iných priestorov. V rámci nich boli zaistené vecné stopy a finančné prostriedky, ktoré boli následne podrobené znaleckému skúmaniu, znaleckým posudkom č. PPZ-KEU-SL-EXP-2020/496 KEÚ PZ Slovenská Ľupča z odvetvia kriminalistickej toxikológie. Odborným vyjadrením protidrogovej centrály, Národnej kriminálnej agentúry, Prezídia policajného zboru Bratislava zo dňa 18. 02. 2020, bola stanovená hodnota 1 gramu psychotropnej látky metanfetamínu v 1. štvrtroku 2020 v Banskobystrickom kraji na sumu 50,- až 100,- Eur. Skutkový stav bol preukázaný aj ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zákona). Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako to ustanovuje trestný zákon, pričom tento zákon v osobitej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, na jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

K osobe obžalovaného bolo zistené, že tento je rozvedený, z manželstva pochádzajú dve deti -7-ročný L. J. 3-ročný J., ktorí boli na čas po rozvode zverení do výchovy a starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na ich výživu výživným v sume 650,- Eur mesačne. Je podnikateľ v IT oblasti a developmente. Má aktívnu registráciu v Socialnej poisťovni, sociálne dávky nepoberá (čl. 368). Mestom Banská Bystrica nebol bližšie hodnotený (čl. 353). Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (čl. 354-357) vyplýva, že v období od 14. 11. 2014 do 27. 11. 2019 bol celkovo 11-krát priestupkovo postihnutý, 10-krát za priestupky na úseku dopravy a 1-krát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Aktuálne je obžalovaný vo väzbe, ktorú vykonáva v ÚVV a ÚVTOS v Banskej Bystrici. Z väzby nie je negatívne hodnotený, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol (čl. 363). Z oznámenia Centra pre liečbu drogových závislostí v Banskej Bystrici (čl. 365) vyplýva, že je v ich evidencii. Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doteraz bol 5-krát súdne trestaný. Dňa 05. 12. 2013 mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/104/2013 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky uložený peňažný trest 700,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok a 3 mesiace, od zvyšku ktorého bolo podmiennečne upustené. Keďže však v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti nevedol riadny život, bol mu nariadený výkon zvyšku trestu zákazu činnosti. Trest vykonal dňa 24. 11. 2016 a v súčasnosti má toto odsúdenie zahladené. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica dňa 25. 03. 2015 sp. zn. 4T/17/2015 za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatel'stva na trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 48 mesiacov s probačným dohľadom a s obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania návykových látok. Uznesením zo dňa 29. 01. 2020 súd vyslovil, že sa obžalovaný vo vzťahu k tomuto odsúdeniu sp. zn. 4T/17/2015 osvedčil (čl. 349). Potom bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28. 05. 2015, sp. zn. 2T/104/2015 za prečin výtržníctva v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchatel'stva, kde mu trest nebol uložený, súdom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Banská Bystrica z 05. 12. 2013 sp. zn. 0T/104/2013. Napokon bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica z 29. 12. 2019, sp. zn. 0T/74/2019 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov do 30. 06. 2022 a na trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky a 6 mesiacov. Z uvedeného vyplýva, že teraz súdnej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia vo vzťahu k tomuto poslednému odsúdeniu.

Za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona umožňuje Trestný zákon ukladať trest odňatia slobody od 10 do 15 rokov. Súd u obžalovaného hodnotil pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a že napomáhal orgánom

činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona). Naopak priťažovalo mu, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností bol 2 : 1, čo znamená, že poľahčujúce okolnosti prevažovali nad okolnosťami priťažujúcimi a teda s poukazom na § 38 ods. 3, 8 Tr. zákona došlo k úprave trestnej sadzby znížením jej hornej hranice o 1/3 na sadzbu od 10 rokov do 13 rokov a 3 mesiacov. Súd pri ukladaní trestu u obžalovaného prihliadol aj na závažnosť jeho konania, ktorý spočíva v ochrane proti trestným činom ohrozujúcim život alebo zdravie osôb, čím sa dostal do rozporu z Trestným zákonom. Z hľadiska zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo znamená, že vedel a chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Tr. zákonom. Po zhodnotení všetkých okolností prípadu súd dospel k záveru, že trest, ktorý prichádzal u obžalovaného v úvahu v sadzbe od 10 rokov do 13 rokov a 3 mesiacov, je vzhľadom na okolnosti prípadu, keď rozsah činu - škoda veľkého rozsahu, ktorá zakladá prísnejšiu právnu kvalifikáciu (§ 172 ods. 2 písm. e) Tr. zákona) len nepatrne prekročila škodu malú (suma prevyšujúca 2.660,- Eur), škoda bola v skutku ustálená na 2.787,- Eur, ktorá je určujúca pre právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, jeho postoj, že sa k trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval, že spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní pri objasňovaní svojej trestnej činnosti, sú okolnosťami, ktoré viedli súd k mimoriadnemu zníženiu zákonom ustanovenej trestnej sadzby pod jej dolnú hranicu (§ 39 ods. 1 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona) na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov. Takto uložený trest súd považoval za zákonný a primeraný povahe a závažnosti spáchaného trestného činu a rešpektujúci zásady individuálnej aj generálnej prevencie.

S poukazom na to, že obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin, mal byť podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona obligatórne zaradený na výkon trestu do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Takéto zaradenie sa však súdu vzhľadom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, ktorý doteraz nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť a teraz súdenej trestnej činnosti sa dopustil predovšetkým v dôsledku svojej závislosti na návykových látkach, ako neprimerane prísny, nejedná sa teda podľa názoru súdu o tak narušenú osobnosť, na ktorú by bolo potrebné pôsobiť výchovnými postupmi v maximálnom stupni stráženia, a preto ho zaradil na výkon trestu podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd obžalovanému okrem nepodmienečného trestu odňatia slobody uložil podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona aj trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu, a ktoré boli uňho zaistené pri domovej prehliadke a prehliadke iných priestorov dňa 17. 02. 2020. Jedná sa o veci, ktoré obžalovanému vlastnicky patria a ich vlastníkom sa stáva Slovenská republika.

S poukazom na závery znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria L.. D. Č.B. č. 034/2020 zo dňa 10. 05. 2020 (čl. 135-157), ktorá pri vyšetrení zistila u obžalovaného závislosť od psychostimulantov - pervitínu v klinicky rozvinutom štádiu a navrhla mu preto uložiť ústavnú formu protitoxikomaniskej liečby, súd mu uvedené ochranné opatrenie aj uložil.

Pretože súd uznal obžalovaného vinným z obzvlášť závažného zločinu, obligatórne mu uložil podľa § 76 ods. 1 v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zákona aj ochranné opatrenie - ochranný dohľad v trvaní 18 mesiacov. Ochranný dohľad začne obžalovaný vykonávať až po výkone trestu odňatia slobody u probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Banská Bystrica.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.