

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoE/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200622
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4220200622.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej v právnej veci oprávnenej: V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, t.č. H. K. proti povinnému: L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. M. XXXX, t.č. B. XXX, V. M., zastúpenému: JUDr. Gergely Pšenák, advokát, so sídlom M.R. Štefánika 30, 940 01 Nové Zámky, o návrhu na výkon rozhodnutia - zverenie maloletého L.a I.a, nar. 17.05.2018, do osobnej starostlivosti matky dieťaťa, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 10. marca 2020 č.k. 11Em/1/2020-12, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Oprávnenej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením nariadil výkon rozhodnutia Okresného súdu Komárno zo dňa 11.02.2020 č.k. 18P/23/2020-48. Povinný podal odvolanie v zákonnej lehote odvolanie a žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a zveriť maloletého do jeho dočasnej starostlivosti. Oprávnená sa k odvolaniu povinného písomne nevyjadrila. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa vyjadril k odvolaniu povinného a navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne.
2. Povinný doručil v priebehu konania podanie, v ktorom zobrať odvolanie v celom rozsahu späť dôvodiac, že s oprávnenou obnovil spolužitie.
3. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku (CSP) preskúmal účinnosť späťvzatia odvolania bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre zastavenie odvolacieho konania.
4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (CMP) (1) sa na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.
5. Podľa § 369 ods. 1, 2, 3 CSP, (1) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Späťvzatie odvolania je dispozičný úkon odvolateľa, obsahom ktorého je jednoznačný pochybnosti nevyvolávajúci prejav, že rezignuje na svoj pôvodný zámer, (aby o odvolaní vecne rozhodol odvolací súd) a už netrvá na vecnom prejednaní jeho odvolania a meritórnom rozhodnutí zo strany odvolacieho súdu. Účinnosť späťvzatia odvolania nie je podmienená súhlasom súdu ani protistrany. Späťvzatím odvolania sa stráca spôsobilý podklad pre odvolacie konanie a preto odvolací súd nemá inú možnosť, než postupom podľa § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastaviť.

7. Odvolací súd, s poukazom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým vzal svoje odvolanie v celom rozsahu späť predtým, ako bolo o ňom rozhodnuté, postupom podľa § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

8. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP. Oprávnenej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila a podľa obsahu spisu jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli. Postupoval tak v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.02.2018, sp.zn. 7Cdo/14/2018).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).