

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2Nt/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820010133
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820010133.6

Uznesenie

Okresný súd Revúca, v samosudcom JUDr. Mariánom Törökom v trestnej veci odsúdeného G. A.G., Q.. XX.XX.XXXX, stíhaného pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. augusta 2020, o návrhu na obnovu konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 394 ods. 1 Trestného poriadku návrh odsúdeného G. A., Q.. XX.XX.XXXX T. N., W. U. N. - U., R. U. X. J. XXX/X, H., K. N., W.. Č.. T. Ú. Q. T. W. K. Y. U. U. - X., o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/70/2019 zamieta.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/70/2019 zo dňa 17.6.2019, právoplatný dňa 31.07.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/82/2019 bol Alexander Farkaš uznaný vinným zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona, zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia na tom skutkovom základe, že dňa 09. februára 2019 okolo 12.30 h v meste Jelšava, okres Revúca na ulici 9. mája v bytovom dome č. 333/4 na prvom poschodí neoprávnene vošiel do bytu č. 12 majiteľky X. A., Q.. XX.XX.XXXX tak, že po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov došiel pred vchodové dvere bytu, kde zvonením, búchaním do dvier a krikom sa dožadoval vstupu do bytu svojej matky X. A., pritom sa svojej matke, ale aj svojmu synovcovi J. Č., Q.. XX.XX.XXXX, o ktorom vedel, že je tiež v byte, vyhrážal zarezaním, následne po tom, čo J. Č. odomkol vchodové dvere, vošiel do chodby bytu, kde X. A. G. J. Č. K. vulgárne nadával a vyhrážal sa zabitím, na opakovanú výzvu Kataríny Farkašovej, aby byt opustil, vôbec nereagoval, pričom byt nedobrovoľne opustil až po tom, čo ho J. Č. chytil a vytlačil pred vchodové dvere, kde spadol, pričom ako sa postavil, sa ešte vyhrážal Kataríne Farkašovej zabitím a pritom si prešiel prstom pravej ruky po hrdle, čím svojim konaním vzbudil u svojej matky X. A. dôvodnú obavu o jej život a zdravie, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 03.02.2019 bol podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom

zboze vykázaný zo spoločného obydla ohrozenej osoby X. A. nachádzajúcom sa v meste H. Q. I. X. J. T. U. D. Č.. XXX na dobu 10 dní, kedy bol aj poučený, že v prípade porušenia tejto povinnosti sa môže dopustiť trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Trestného zákona.

Dňa 23.8.2019 podal odsúdený dovolanie a dňa 4.10.2019 podal odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu odôvodnenie dovolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4Tdo/70/2019 zo dňa 7.4.2020 dovolanie odsúdeného odmietol.

Návrh na obnovu konania odsúdeného bol súdu doručený dňa 20.5.2020. V návrhu obhajcu na vykonanie dôkazov doručeného súdu dňa 15.06.2020 v mene odsúdeného žiadal, aby na verejnom zasadnutí boli vypočutí svedkovia Z.. J. D., G. U. G. H. Y.. K. A. A. na verejnom zasadnutí trval na podanom návrhu na povolenie obnovy konania a uviedol, že tú skutočnosť, že do bytu poškodenej X. A. nevstúpil a túto skutočnosť môže potvrdiť Ing. M. D., ktorý celý incident videl. Svedkyňa G.. U. jeho bývalá družka vie potvrdiť tú skutočnosť, že v čase keď išiel k matke do bytu si po veci nebol pod vplyvom alkoholu. Navyiac uviedol, že ani samotná matka obžalovaného - poškodená X.. A. na hlavnom pojednávaní nepotvrdila že by bol obžalovaný do bytu vstúpil.

Na kladené otázky odsúdený priznal že v súvislosti s konaním voči matke bol viackrát súdne stíhaný a priestupkovo riešený a napriek tomu že bol právoplatne odsúdený pre trestný čin lúpeže vo vzťahu k matke uviedol, že lúpeže voči matke sa dopustiť nemôže a pokiaľ príde domov pod vplyvom alkoholu je to ich bežná komunikácia.

Na základe návrhu bol predvolávaný svedok Z.. J.. D., ktorý mal celý „incident“ sledovať - vidieť. Na základe vykonaného šetrenia bolo súdu doručené oznámenie o úmrtí z ktorého je zrejmé, že Z.. J.. D. naposledy bytom 9.mája 333/4, Jelšava dňa 6.12.2019 zomrel. Z prečítanej výpovede vtedy obžalovaného zo zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 17.6.2019 sp. zn. 2T/70/2019 je zrejmé, že obž. G.. A. uviedol „poučeniu som porozumel a nechcem učiť vyhlásenie a chcem sa priznať ku skutku kvalifikovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia ..., že som vstúpil do bytových priestorov na ulici 9. mája 333/4, Jelšava.“ Na uvedenom hlavnom pojednávaní svedkyňa poškodená K. Farkašová matka obžalovaného vypovedala, „celý život ma môj syn týral, bil ma pre peniaze, musela som peniaze vyložiť, lebo keď nie tak ma mlátil. Toto bolo aj pred tým, ako sa stal tento skutok.“ Svedkyňa ďalej vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný po otvorení dverí chcel na silu vojsť do bytu a videla na vlastné oči, že dal nohu do bytu.

Navrhovaná svedkyňa G. U. sa na verejné zasadnutie nedostavila hoci predvolanie jej bolo doručené cestou polície a keďže táto sa mala vyjadriť len k tomu či v uvedenom čase pred tým, než obžalovaný šiel k svojej matke bol pod vplyvom alkoholu, na mieste činu nebola preto súd návrh na doplnenie na výsluch tejto svedkyne zamietol.

Okrem týchto skutočností z pripojených spisov a prečítaných listinných dôkazov je zrejmé, že takéto správanie aké bolo predmetom tr. stíhania a odcudzujúceho rozsudku proti ktorému smeruje návrh na obnovu konania sa dopúšťal v minulosti, za takéto konanie bol právoplatne odsúdený aj nepodmienečným trestom, ktoré vykonal, dokonca v jednom prípade bolo jeho konanie kvalifikované vo vzťahu k matke ako tr. čin lúpeže a teda ani tieto skutočnosti nesvedčia o tom, že by zo strany matky obžalovaného t.č. odsúdeného G. A. X. A. sa malo jednať o nejaké účelové konanie práve naopak, tr. oznámenie ktoré vyvrcholilo tr. stíhaným a právoplatným odsúdeným svedčí o charaktere odsúdeného a spôsobe správania sa tohto voči vlastnej matke.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy podľa § 394.

Keďže súd v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy či už vykonaním dôkazov v intenciách v návrhu odsúdeného alebo vykonaných na verejnom zasadnutí čítaním a oboznámením rozsudkov z prechádzajúcich odsúdení nezistil existenciu takých dôkazov a skutočností, ktoré boli súdu pred rozhodovaním o vine a trste neznáme a navyše spolu s dôkazmi súdu skôr známymi by mohli privodiť iné rozhodnutie o vine prípadne dĺžke výmere alebo druhu trestu, preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh ods. G.. A. o povolenie obnovy konania proti rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 70/2019 zo dňa 17.6.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/82/2019 zo dňa 17.6.2019 návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici.