

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200761
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200761.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletej U. L., A.. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: X. L., A.. X.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, toho času I. F. T. Y. H. Q. A. S.L., za účasti otca: U. Ž., A.. XX.X.XXXX, trvale bytom F., toho času M. XXX, M. a Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zrušenie ústavnej starostlivosti a o úprave rodičovských práv a povinností, t a k t o

rozhodol:

I. R u š í ústavnú starostlivosť u maloletej U. L., A.. XX.X.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/131/2018-30 zo dňa 30.8.2018.

II. Z v e r u j e maloletú U. L., A.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je otec p o v i n ý platiť vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil ústavnú starostlivosť u jej maloletej dcéry U. a maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/131/2018- 30 zo dňa 30.8.2018 bola nariadená ústavná starostlivosť u maloletej U. L., A.. XX.X.XXXX, ktorá sa vykonáva v I. Q. A. S.. Dňa X.XX.XXXX matka nadobudla plnoletosť a v súčasnosti sa nachádza v I. F. T. Y. H. Q. A. S.. V tomto zariadení zotráva aj po dosiahnutí plnoletosti na základe dohody. Matka sa o maloletú dcéru U. riadne stará, pripravuje jej stravu, stará sa o jej zdravie a hygienu, hrá sa s ňou. U. je na matku citovo naviazaná. Matka by sa rada osamostatnila. Pracovníčky centra pre deti a rodiny jej pomohli nájsť pre ňu a jej dcéru vhodné zariadenie, kde by ich prijali. N. T. A. F. Q. G. potvrdilo rezerváciu ubytovania. S pracovníčkami tohto zariadenia sa matka osobne stretla, oboznámila sa s podmienkami fungovania v ich zariadení. V tomto zariadení sa nachádza aj matkina staršia sestra Y. L., ktorá by jej bola oporou a mohla by jej pomôcť v osamostatňovaní. Otec maloletej U. už odišiel z CDR do osobného života. V súčasnosti sa nachádza v obci M., kde býva u jeho rodiny.

2. Otec maloletej súhlasil so zrušením ústavnej starostlivosti u jeho dcéry, taktiež s jej zverením do osobnej starostlivosti matky a s jeho zaviazaním na platenie výživného.

3. Kolízný opatrovník a Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou doporučili návrhu matky vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so správou ÚPSVaR Poprad, správou kolízneho opatrovníka, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn.6P/131/2018 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/131/2018-30 zo dňa 30.8.2018 bola u maloletej U.Í. L., A.. XX.X.XXXX nariadená ústavná starostlivosť v T. T. Q. Q. A. S.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19.10.2018.

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že po dovŕšení plnoletosti sa chce o svoju dcérku osobne starať mimo I. F. T. Y. H. Q. A. S.. Q. N. T. A. F. G. má zabezpečené bývanie. Ide o jednu izbu, kuchyňa je spoločná. Matka bude môcť v tomto zariadení aj pracovať na poli a o maloletú dcérku bude v tom čase postarané v škôlke. Matka potvrdila, že vie vykonávať domáce práce a je schopná sa o maloletú dcérku osobne postarať. S otcom jej dieťaťa je pravidelne v kontakte, tento o nich javí záujem, finančne prispieva na výživu dcéry. Rodičia plánujú spoločnú budúcnosť. Toho času je matke vyplácané v I. F. T. Y. H. Q. vreckové vo výške 28,- eur.

7. Otec vo výpovedi uviedol, že v súčasnosti v W. vykonáva stavebné práce. Jeho zárobok je závislý od počtu odpracovaných hodín a pohybuje sa v rozpätí 800-900,- eur. Býva na ubytovni. V obci M. bývajú jeho rodičia a tam si aj s matkou ich dcéry plánujú život v spoločnej domácnosti. Dom je však potrebné zrekonštruovať. Otec potvrdil, že matke finančne prispieva na výživu dcéry a taktiež jej kúpi potrebné veci.

8. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Poprad je otec U. Ž. vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 5.5.2020 a jeho evidencia trvá. Neuplatnil si nárok nadávku v hmotnej núdzi.

9. Kolízny opatrovník v písomnej správe uviedol, že matka X. L. U. Q. I. F. T. Y. H. Q. A. S. ako mladá dospelá. Nezvažuje návrat do rodinného prostredia v obci H.. Matka má rezervované miesto v T. A. F. I. P. Q. G.E.. Otec U. Ž. postavil stavbu na nelegálnom pozemku bez stavebného povolenia v obci M.. Hrozí zbúranie stavby z dôvodu, že stojí na pozemku urbáriátu a je veľmi nepravdepodobné, aby sa tento pozemok dal odkúpiť. Otec dieťaťa je bez pravidelného príjmu. Aktuálne si našiel zamestnanie v S.. Kolízny opatrovník súhlasil so zrušením ústavnej starostlivosti u maloletej U. v prípade, ak matka spolu s maloletou dcérou pôjdu bývať do T. A. F. Q. G., kde zotrvá minimálne polroka. Matka tam rozvinie rodičovské zručnosti, ktoré sú potrebné pre starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletá U. je citovo naviazaná na svoju matku a preto je najlepšom záujme dieťaťa, aby išlo do zariadenia so svojou matkou. Otec dieťaťa toho času nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu o maloleté dieťa. Obaja rodičia maloletej plánujú postupne si nájsť spoločné vlastné bývanie a osamostatniť sa.

10. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

11. Ústavná starostlivosť ako forma náhradnej starostlivosti zaniká buď priamo zo zákona, alebo právoplatným rozhodnutím súdu. Dôvodom zrušenia ústavnej starostlivosti je buď nástup možnosti niektorej formy náhradnej osobnej starostlivosti, alebo zánik dôvodov, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená. Za zánik dôvodov, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená, treba rozumieť odstránenie nedostatkov vo výchovnej spôsobilosti tých, ktorým starostlivosť o dieťa primárne patrí, teda rodičov, alebo tiež len niektorého z nich, resp. aj odstránenie alebo prinajmenšom potlačenie príčin, pre ktoré osobná starostlivosť o dieťa pred nariadením ústavnej starostlivosti nebola na požadovanej úrovni. V danom prípade mal súd za preukázané, že pominuli dôvody nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom. V čase rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti boli obaja rodičia maloletej U. maloletí a umiestnení v T. T. Q. A. S.. Obaja rodičia už nadobudli plnoletosť. Matka má s dcérou vytvorenú pozitívnu citovú väzbu, je ochotná a schopná o dieťa sa postarať a v zariadení v obci G. má zabezpečené vhodné bytové podmienky potrebné pre starostlivosť o maloleté dieťa. S poukazom na vyjadrenia rodičov, správu kolízneho opatrovníka súd u maloletej U. L. zrušil ústavnú starostlivosť.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Keďže v súčasnosti rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečujú výchovu a výživu dcéry, súd upravil výkon ich rodičovských práv a povinností. S prihladením na skutkový stav zveril maloletú U. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného.

15. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca súd zohľadnil, že povinný rodič si plní túto povinnosť aj dobrovoľne, o dcéru sa zaujíma a snaží sa finančne a naturálne podieľať na jej výchove a výžive. Otec zatiaľ nie je zamestnaný na pracovnú zmluvu, dohodu o vykonaní práce a nie je ani SZČO, preto ho súd zaviazal platením výživného v minimálnom rozsahu určenom Zákonom o rodine. Minimálne výživné toho času činí 29,42 eur mesačne a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného