

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/271/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213231630
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1213231630.16

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXX Z. XXXth. P. A., K. XXXX, P. Š. J., zastúpeného advokátom Mgr. Milanom Petrášom, so sídlom Einsteinova 23, Bratislava, proti žalovanej: W. R., bytom C. X, Q., zastúpenej splnomocneným zástupcom Milanom Šimidákom, nar. 04.04.1947, bytom Lachova 2, Bratislava, o vypratanie nehnuteľnosti, taktó

rozhodol:

Súd žalobu doručенú tunajšiemu súdu dňa 13.08.2013 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním zo dňa 08.08.2013, doručeným súdu dňa 13.08.2013, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej, označenej ako W. R., bytom C. X, Q., povinnosť vypratať nehnuteľnosť, a to pozemok parcely reg. „C“, č. XXXXX/XX, záhrady o výmere 337 m², zapísanej na LV č. XXXX, kat. územie Trnávka, odovzdať ju žalobcovi a nahradiť trovy konania.

2. V uvedenej sporovej veci rozhodol tunajší súd rozsudkom pre zmeškanie zo dňa 30.01.2018, č.k. 9C/271/2013-73, ktorým zaviazal žalovanú povinnosťou vypratať nehnuteľnosť, bližšie špecifikovanú v bode 1 tohto odôvodnenia a zároveň ktorým priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Proti predmetnému rozsudku podala žalovaná prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu riadne a včas odvolanie, v ktorom namietala, že predmetná žaloba žalobcu neobsahovala všetky údaje nevyhnutné na jej presnú identifikáciu ako žalovanej strany sporu, nakoľko v nej bolo uvedené nesprávne meno „W.“ namiesto správneho mena „W.“, s poukazom taktiež na skutočnosť, že osoba s menom „W. R.“ neexistuje. Podľa názoru žalovanej preto rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.01.2018, č.k. 9C/271/2013-73, nie je vykonateľný.

3. Tunajší súd uznesením zo dňa 16.05.2018, č.k. 9C/271/2013-100, opravil záhlavie meritórneho rozhodnutia tak, že označenie žalovanej má správne znieť „I. W. R.“. Proti predmetnému opravnému uzneseniu podala žalovaná taktiež prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu riadne a včas odvolanie, pričom opätovne namietala právnu subjektivitu v žalobe označenej žalovanej strany sporu.

4. O oboch odvolaniach žalovanej rozhodol Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením zo dňa 30.09.2019, č.k. 4Co/239/2018-165, ktorým napadnutý rozsudok pre zmeškanie zo dňa 30.01.2018, č.k. 9C/271/2013-73, v spojení s opravným uznesením zo dňa 16.05.2018, č.k. 9C/271/2013-100, zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Bratislava II na ďalšie konanie. V odôvodnení predmetného rozhodnutia odvolací súd vyslovil, že rozsudok pre zmeškanie súdu prvej inštancie bol vydaný proti subjektu s absentujúcou právnou subjektivitou, nakoľko žaloba žalobcu obsahovala označenie žalovanej takým spôsobom, že osoba označená za žalovanú stranu sporu nebola nositeľom právnej subjektivity. Konajúci súd je podľa názoru odvolacieho súdu oprávnený nariadiť súdne pojednávanie po ustálení perfektности žaloby a len v konaní o takejto perfektnej žalobe je následne oprávnený v súlade s § 274 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) oprávnený vydať rozsudok pre zmeškanie. Podľa názoru odvolacieho súdu uvedenú neúplnosť a vadnosť žaloby neodstránilo opravné

uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 16.05.2018, č.k. 9C/271/2013-100, nakoľko takýmto spôsobom nemohlo dôjsť ku konvalidácii žaloby v časti označenia žalovanej strany sporu, keďže pôvodne označená žalovaná strana sporu nemala právnu subjektivitu. Odvolací súd zároveň uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude odstránenie väd žaloby v zmysle § 129 ods. 2 C.s.p. a následne žalobu v prípade odstránenia jej väd opätovne prejednať.

5. Súd prvej inštancie je vysloveným právnym názorom Krajského súdu v Bratislave ako odvolacieho súdu v súlade s ustanovením § 391 ods. 2 C.s.p. viazaný, preto súd postupoval v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu a uznesením zo dňa 10.01.2020, č.k. 9C/271/2013 žalobcu vyzval na odstránenie väd žaloby.

6. Predmetné uznesenie bolo právnemu zástupcovi žalobcu riadne doručené dňa 27.01.2020, ostal však nečinný a svoju žalobu zo dňa 08.08.2013 neopravil a ani nedoplnil.

7. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

11. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Nakoľko žalobca na uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9C/271/2013-171 v žiadnom smere nereagoval, ostal nečinný, nedostatky svojho podania v zmysle výzvy uznesenia č.k. 9C/271/2013-171 neodstránil a doposiaľ riadne neoznačil žalovanú stranu sporu v súlade s § 133 ods. 1 CSP, súdu neostalo iné, ako podanie žalobcu odmietnuť, keď pre uvedené nedostatky v konaní pokračovať nemohol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.