

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/73/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419200413
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4419200413.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcu: S. J., nar. XX.X.XXXX, bytom R. U., I. XX, zastúpený ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa, so sídlom Dubnica nad Váhom, Pod hájom 1367/169-44, IČO: 51 255 022, proti žalovaným: 1. Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, 2. Dražobná spoločnosť a.s., so sídlom Bratislava, Zelinárska 6, IČO: 35 849 703, zastúpená STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., Bratislava, Dunajská 15, IČO: 36 795 038, 3. I. P., nar. XX.X.XXXX, bytom R. U., T. C. XX, zastúpený advokátom JUDr. Martinom Gancznerom, so sídlom R. U., Forgáčova bašta 7, IČO: 42 117 097, o určenie neplatnosti druhého kola dobrovoľnej dražby a zánik účinkov udeleného príklepu, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu R. U. zo dňa 21. januára 2020 č.k. 6C/4/2019 - 363, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

II. Žalovaní v 2. a 3. rade majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

III. Žalovaný v 1. rade nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zamietol žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou notárky JUDr. O. R. č. N 378/2018, Nz 31745/2018 NCRIs 32344/2018 zo dňa 28.09.2018, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu R. U., katastrálny odbor na LV č. XXXX k.ú. R. U.. U. žalobu o určenie, že účinky udeleného príklepu v dobrovoľnej dražbe zanikajú príklepom licitátora dňa 28.09.2018 a určil, že žalobca je povinný zaplatiť žalovaným v 1., 2. a 3. rade náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania žalovaným v 1., 2. a 3. rade a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Dôvodom bola tá skutočnosť, že súd prvej inštancie vyhodnotil obe žaloby ako nedôvodné. Preskúmal predmetné zmluvy o poskytnutí flexi hypotéky ako i záložné zmluvy a mal za to, že tieto boli uzavreté v súlade s právnymi predpismi a nezistil, že by obsahovali neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by spôsobili čo len čiastočnú neplatnosť uvedených zmlúv a nezistil ani žiadne zákonné dôvody, pre ktoré by súd mal určiť, že uvedené zmluvy sú neplatné. Žalobca v tomto smere nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by boli dôvodom pre to, aby vyhovel tvrdeniu žalobcu o neprijateľnosti zmluvných podmienok obsiahnutých v uvedených zmluvách alebo skutočnosti, na základe ktorých by mal súd rozhodnúť, že uvedené zmluvy sú neplatné. Nezistil žiadny zákonný dôvod, pre ktorý by mal vysloviť neplatnosť dražby tak ako to žalobca požadoval, preto žalobu o určenie neplatnosti opakovanej dražby ako nedôvodnú zamietol. Zároveň zamietol žalobu žalobcu v 2 bode žaloby ohľadne určenia, že účinky udeleného príklepu na dobrovoľnej dražbe zanikajú okamihom

príklepu licitátora, t.j. dňom 28.9.2018, keďže z ustanovenia § 21 ods. 5 zákona č. 527/2002 Z.z. je zrejmé, že ak súd určí neplatnosť dražby, zanikajú aj účinky príklepu licitátora. Na takomto určení teda žalobca nemohol mať naliehavý právny záujem a preto v tomto bode žalobu zamietol.

2. Žalobca podal odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Namietal, že záložné právo zo strany žalovaného v 1. rade bolo včas a riadne uplatnené. Pokiaľ žalovaný v 1. rade vyhlásil splatnosť úverov výzvami zo dňa 27.08.2012 najneskôr k uvedenému dňu došlo k zrušeniu zmluvy o úvere a dňom nasledujúcim začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie nároku žalovaného v 1. rade. Tvrdil, že v zmysle § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka je potrebné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru považovať za odstúpenie žalovaného v 1. rade od úverovej zmluvy, zvlášť pokiaľ samotná zmluva možnosť zániku zmluvného vzťahu nepopisuje. Výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru považoval s využitím analógie v zmysle § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka za odstúpenie od zmluvy. S ohľadom na konštatované právne závery je podľa jeho názoru zrejmé, že zákonná premlčacia doba skončila najneskôr 18.09.2015, avšak Oznámením od dražby zn.: 911/2015 bolo až dňa 27.10.2015, v dôsledku čoho nemožno po vznesení námietky premlčania nárok žalovanému v 1. rade priznať. Žalovaný v 1. rade nepredložil vyhlásenie o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva, a o tom, že predmet dražby je možné dražiť (ustanovenie § 16 ods. 3 zákona o dobrovoľných dražbách). Ku dňu 06.09.2018 žalovaný v 1. rade neustálil výšku pohľadávky a nevyhlásil pravosť pohľadávky. Uvedené potrebné dokumenty neboli ani ako prílohy jednotlivých podaní, a nakoniec neboli ani citované na pojednávaní zo dňa 21.01.2020 ako prílohy s ktorými zákonný sudca oboznamoval strany konania. Namietal, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, preto záložná zmluva nemôže zabezpečovať pohľadávku tak ako je uvedené v čl. II záložnej zmluvy. Uviedol, že žalobou nežiadal a ani nepoukazoval na neplatnosť úverových zmlúv, ale na skutočnosť, že predmetné zmluvy neobsahovali náležitosti podľa § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, ale poukazoval na to, že predmetné zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov, čo znamená, že žalobca by mal žalovanému v 1. rade vrátiť sumu rovnajúcu sa výške istiny. Žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť na opätovné rozhodnutie vo veci samej.

3. Žalovaný v 2. rade sa vyjadril k odvolaniu žalobcu. Uviedol, že nemožno prihliadnuť na námietky žalobcu, ktoré z hľadiska predmetu tohto sporového konania regulovaného osobitným predpisom (§ 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách) postrádajú právny význam. Rovnako súhlasí so súdom prvej inštancie, ktorý zamietol žalobu aj z dôvodu, že uplynula prekluzívna lehota. K námietke žalobcu, že mu nebolo doručené oznámenie o výške dlžnej čiastky na jednotlivé Úverové zmluvy ku dňu oznámenia o opakovanej dražbe, čím žalovaný porušil ustanovenie § 7 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách uviedol, že neuniesol dôkazné bremeno. Nesúhlasil ani s námietkou týkajúcou sa premlčania záložného práva. Odvolanie považoval v celom rozsahu za nedôvodné a navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

4. Žalovaný v 3. rade sa vyjadril k odvolaniu žalobcu. Uviedol, že odvolanie považuje za nedôvodné a odvolaním napadnutý rozsudok za vecne správny. S podanou žalobou sa nestotožnil, uplatnený nárok neuznal a nesúhlasí s tvrdeniami žalobcu. Postup žalovaného v 2. rade pri vykonávaní dražby považuje za zákonný a žiadna skutočnosť nenasvedčuje tomu, že by mala byť dražba neplatná. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Žalobca sa vyjadril k vyjadreniam žalovaných. Opätovne poukázal na skutočnosti uvádzané v odvolaní a uviedol, že žalobou nežiadal a ani nepoukazoval na neplatnosť úverových zmlúv, ale na skutočnosť, že predmetné zmluvy neobsahovali náležitosti podľa § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, ale poukazoval na to, že predmetné zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov, čo znamená, že žalobca by mal žalovanému v 1. rade vrátiť sumu rovnajúcu sa výške istiny a na tomto základe nemôžu byť platné ani záložné zmluvy, ktoré tvorili podklad k vykonaniu dobrovoľnej dražby. Vo vyjadrení ako aj v odvolaní sa snažil poukázať na každú zmluvu zvlášť z dôvodu nerešpektovania zákona a poukázania na neprijateľné podmienky a tým na neplatnosť záložných zmlúv žiadal odvolací súd o zaujatie stanoviska k prekluzívnej lehote v uvedenom prípade a aby rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na opätovné rozhodnutie vo veci samej na príslušný okresný súd.

6. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku) prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné podľa ustanovenia

§ 386 písm. a) CSP odmietnuť ako podané oneskorene, v dôsledku čoho potom už odvolací súd vecnú správnosť napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie preskúmať nemohol.

7. Podľa § 121 ods. 1, 2 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

8. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Podľa § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

10. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. Z obsahu spisu vyplýva podľa predkladacej správy ako aj z podacej pečiatky, že odvolanie bolo podané osobne na súde prvej inštancie dňa 19.03.2020. Rozsudok bol žalobcovi doručený 03.03.2020. Obsahoval správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Z uvedeného vyplýva, že zákonná 15 dňová odvolacia lehota začala plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení napadnutého rozsudku žalobcovi a márne uplynula dňa 18.03.2020 (streda). V dôsledku toho odvolanie žalobcu doručené súdu prvej inštancie dňa 19.03.2020 (bez žiadosti o odpustenie zmeškania odvolacej lehoty), bolo podané po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty a muselo byť podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietnuté.

12. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1, 2 CSP a podľa § 4 ods. 1 s použitím § 256 ods. 1 CSP priznal žalovaným v 2. a v 3 rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi rozsahu 100 % z dôvodu, že žalobca oneskoreným podaním odvolania zaviniel, že jeho odvolanie muselo byť odmietnuté. Podľa názoru odvolacieho súdu odmietnutie odvolania má obdobné následky ako zastavenie konania, kde sa uplatňuje zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie zastavenia konania. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v 1. rade rozhodol tak, že v odvolacom konaní procesne úspešnému žalovanému v 1. rade voči procesne neúspešnému žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože mu v odvolacom konaní nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej

zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).