

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010110
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620010110.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného V. G. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.08.2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

V. G., J.. XX.XX.XXXX v Banskej Štiavnici, trvale bytom G., nezamestnaný, ženatý, t. č. vo väzbe v ÚVV Ilava,

je v i n n ý, ž e :

od presne nezisteného dňa na konci mesiaca február 2020, kedy opustil spoločnú domácnosť do 25.03.2020 vrátane v Bošanoch sa opakovane vyhrážal zabitím svojej manželke, poškodenej V. G. prostredníctvom SMS správ, ktoré SMS správy odoslal z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefón poškodenej svojej manželky V. G., čím svojím konaním vzbudil u poškodenej svojej manželky V. G. dôvodnú obavu o život a zdravie,

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe - manželke,

č í m s p á c h a l :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. a/, písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 25.06.2020 na tunajšom súde obžalobu na V. G. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 07.08.2020, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu a svojho konania ľutuje. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaný:

- rozumie z čoho je obžalovaný,
- bol poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe právne kvalifikuje ako prečin nebezpečného vyhrážania.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie oboznámením podstatnej časti znaleckých posudkov MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 30.04.2020 (č.l. 56-69) a zo dňa 08.06.2020 (č.l. 77-91) za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, podľa § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to opatrenie z č.l. 28, rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 3T/5/2019-121 zo dňa 13.02.2019 z č.l. 51-52, lustrácia v CDB z č.l. 104-106, lustrácia ZVJS z č.l. 108, lustrácia GP SR z č.l. 109-110, písomné vyjadrenie poškodenej z č.l. 121-122, správa z ÚVV Ilava na obžalovaného + skrátený výpis z č.l. 123-124, lustrácia CESDaP z č.l. 127-128, písomné podania poškodenej z č.l. 138-142, odpis z registra trestov z č.l. 143.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4/ Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutok obžalobou mu kladený za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. Pokiaľ ide o formu zavinenia, ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť ohrozenie chráneného záujmu.

Poškodená v písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 30.06.2020 okrem iného uviedla, že sa obžalovaného bojí, nechce ho už vidieť a chce sa s ním dať rozviesť. Žiadala byť vypočutá bez prítomnosti obžalovaného. Žiadala zákaz priblíženia pre obžalovaného, aby ju už neobťažoval, lebo sa bojí, že keď bude obžalovaný na slobode, bude ju napádať. V písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 22.07.2020 poškodená opätovne žiadala o možnosť byť vypočutá v neprítomnosti obžalovaného, lebo sa ho bojí. V písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 05.08.2020 žiadala o ospravedlnenie svojej neúčasti na hlavnom pojednávaní z dôvodu ochorenia, čo doložila i potvrdením od lekára. Ďalej uviedla, že je tehotná, v siedmom mesiaci s obžalovaným. Nevedela, že ho zatvorila do väznice, asi bol opitý, keď jej vypisoval. Ťažko sa jej chodí. Ak by sa to dalo, chcela by, aby bolo manželovi odpustené, aby si mohol nájsť prácu. On nemá kde bývať, nikoho nemá, čakajú spolu bábätko, preto prosí o ukončenie pojednávania.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 30.04.2020 vyplýva, že u obžalovaného aktuálne nebola zistená závislosť

od alkoholu ani od iných psychotropných látok. U obžalovaného sa nejedná o chorobný, resp. patický sklon k požívaniu alkoholických nápojov, resp. iných psychotropných látok, obžalovaný alkohol užíva z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením. S poukazom na okolnosti spáchania skutku v inkriminovanom čase mohlo dôjsť k ovplyvneniu ovládacích schopností obžalovaného, preto znalec navrhol skúmanie duševného stavu obžalovaného.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 08.06.2020 vyplýva, že v inkriminovanom čase bol obžalovaný v stave alkoholovej opojenosti stredne ťažkého stupňa v kombinácii s vystupňovaným afektom strachu, závažnými obavami z novej straty manželky a ešte nenarodeného spoločného dieťaťa a tento jeho psychický stav mal vplyv na jeho ovládacie schopnosti, ktoré boli v tomto čase znížené, jeho rozpoznávacie schopnosti ostali zachované. Obžalovaný vedel v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania a v zníženej miere vedel ovládať svoje konanie. Zo psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť. Znalec aktuálne nenavrhol uložiť obžalovanému žiaden druh ochranného liečenia. Obžalovaný v súčasnej dobe je schopný chápať zmysle predmetného trestného stíhania. U obžalovaného aktuálne nebola zistená závislosť od psychotropných látok, bol u neho zistený viacročný rizikový abúzus alkoholu, aktuálne bez psychosomatickej závislosti.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného zo dňa 29.06.2020 vyplýva, že tento sa vo výkone väzby nachádza od 28.03.2020 a je aktuálne umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby je na požadovanej úrovni, prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku. Príkazy a nariadenia personálu plní. K osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Vo svojich osobných veciach má snahu si udržiavať čistotu a poriadok, hygienické návyky má osvojené. Nedovolenej činnosti sa doposiaľ nedopustil, disciplinárne riešený nebol a nebola mu udelená ani disciplinárna odmena. Vo svojom osobnom voľne prejavuje pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas, číta knihy zapožičané z ústavnej knižnice. V rámci zmierneného režimu sa zapája do spoločných aktivít. Obžalovanému bola pri nástupe do výkonu väzby poskytnutá žiadosť o súhlas k zaradeniu do práce. V uvedenej žiadosti obžalovaný neprejavil záujem o ponúknutú prácu. Obžalovaný však dňa 28.04.2020 požiadal o umožnenie pracovných činností v ústave na základe čoho mu bolo vyhovené. Obžalovaný je zapájaný do drobných upratovacích a pomocných prác v rámci zmierneného režimu bez nároku na finančnú alebo inú odmenu. Sociálne kontakty s rodinou nadviadal a udržiava formou korešpondencie s V. G.. Záverom sa v správe konštatuje, že ide o obžalovaného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby menovaného je zatiaľ bezproblémový.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je ženatý, má jedno dieťa, pred vzatím do väzby bol nezamestnaný. V súčasnosti je vo výkone väzby v predmetnej trestnej veci v ÚVV Ilava. Podľa lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR obžalovaný bol jedenkrát postihnutý v priestupkovom konaní za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu blokovou pokutou vo výške 30 € nezaplatenou na mieste. Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť podmienenými trestami odňatia slobody, pričom prvé odsúdenie Okresným súdom Žiar nad Hronom vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/344/93 má zahladené. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 3T/5/2019-121 zo dňa 13.02.2019, právoplatným dňa 13.02.2019, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a § 127 ods. 5 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu na 12 mesiacov. Skúšobná doba uplynula dňa 13.02.2020.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil u obžalovaného tri poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. a/ Trestného zákona (spáchal trestný čin v ospravedliteľnom silnom citovom rozrušení), pričom túto poľahčujúcu okolnosť súd obžalovanému priznal na základe záverov znaleckého posudku MUDr. Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý v záveroch svojho posudku konštatoval, že obžalovaný bol v rozhodnom čase v stave alkoholovej opojenosti stredne ťažkého stupňa v kombinácii s vystupňovaným afektom strachu, závažnými obavami z možnej straty manželky a ešte nenarodeného spoločného dieťaťa a tento jeho psychický stav mal vplyv na jeho ovládacie schopnosti, ktoré boli v tomto čase znížené. Ďalej súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a tiež poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znižuje horná hranica trestnej sadzby o 1/3, teda upravená trestná sadzba postupom podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona je 6 mesiacov až 26 mesiacov. Na základe toho súd obžalovanému uložil v zmysle § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. a/, písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody na samej dolnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, nakoľko mal za to, že účel trestu (najmä jeho zložku výchovnú ako aj zložku individuálnej prevencie) je možné dosiahnuť len nepodmienečným trestom odňatia slobody, pričom toto konštatovanie súd opiera o okolnosti, za ktorých bol trestný čin spáchaný (v krátkom čase po skončení skúšobnej doby uloženej mu v inej trestnej veci za rovnakú trestnú činnosť), ako aj na osobu obžalovaného a pri ukladaní trestu zohľadnil aj okolnosť, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, čím stratil možnosť rozsudok v tejto časti napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Súd pri ukladaní trestu vychádzal i zo záverov znaleckého posudku MUDr. Segedu, ktorý u obžalovaného konštatoval viacročný rizikový abúzus alkoholu aktuálne bez psychosomatickej závislosti a ktorý tiež konštatoval, že u obžalovaného sa nejedná o chorobný sklon k požívaniu alkoholických nápojov, obžalovaný užíva alkohol z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením. Znalec obžalovanému nenavrhol uložiť žiadny druh ochranného liečenia. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil aj predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného, keď tento bol dvakrát súdne trestaný podmienenými trestami odňatia slobody, prvé odsúdenie má zahladené, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 3T/5/2019-121 zo dňa 13.02.2019, právoplatným dňa 13.02.2019 za rovnakú trestnú činnosť, ako mu je aktuálne kladená za vinu na výchovný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu na 12 mesiacov. Prihliadol tiež na jeho priestupkovú minulosť, keď doteraz bol jedenkrát postihnutý za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Súd prihliadol i na hodnotenie obžalovaného z výkonu väzby, ktoré bolo kladné. Súd tiež prihliadol i na písomné vyjadrenia poškodenej, ktorá síce spočiatku žiadala, aby bola od obžalovaného zachránená a aby sa tento k nej nemohol priblížiť, avšak vo svojom poslednom písomnom vyjadrení žiadala súd o ukončenie pojednávania, keďže je v siedmom mesiaci tehotenstva a chcela by, aby bolo manželovi odpustené, aby si mohol nájsť prácu, teda i samotná poškodená nemá záujem na prísnom potrestaní obžalovaného, nakoľko spolu čakajú bábätko. Na základe vyššie uvedených skutočností súd považuje obžalovanému uložený trest vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne za taký, ktorý v dostatočnej miere spĺňa požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie a aj zložku výchovnú a je trestom primeraným k spáchanému skutku.

Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný doteraz nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Nakoľko znalec MUDr. Viktor Segeda v záveroch svojho posudku obžalovanému nenavrhol uložiť žiadny druh ochranného liečenia, a to i napriek skutočnosti, že u obžalovaného konštatoval viacročný rizikový abúzus alkoholu aktuálne bez psychosomatickej závislosti, súd obžalovanému žiadne ochranné liečenie neuložil.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).