

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118206636
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4118206636.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálikovej a JUDr. Márie Malíkovej v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X/X, XXX XX Y., o zaplatenie sumy 868,51 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zo dňa 22. augusta 2018 č. k. 14Csp/87/2018-34 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo 868,51 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 868,51 eura od 01.09.2015 do zaplatenia a zároveň ho zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 145,58 eura a ostatných trov konania vo výške 52 eur.

2. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, o ktorom rozhodol súd prvej inštancie uznesením zo dňa 21.11.2018 č.k. 14Csp/87/2018 - 39 tak, že ho ako nedôvodný zamietol. Žalovaný podal proti uzneseniu v zákonnej lehote odvolanie.

3. V priebehu odvolacieho konania doručil žalobca späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, dôvodiac, že žalovaný zaplatil žalovanú pohľadávku. Zároveň uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov konania.

4. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby žalobcom písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal účinnosť späťvzatia žaloby bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril, preto odvolací súd

v súlade s ustanovením § 370 CSP späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

9. Odvolací súd rozhodoval o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. K procesnému zastaveniu konania došlo z dôvodu na strane žalovaného, ktorý po podaní žaloby a rozhodnutí súdu prvej inštancie uhradil dlh v celom rozsahu. Žaloba bola preto podaná dôvodne a žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov celého konania (§256 ods.1 CSP). Žalobca však v podaní, ktorým vzal žalobu späť uviedol, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje, preto mu náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).