

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/128/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618203160
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7618203160.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci mal. detí F. - B., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u E., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, deti rodičov: matka O. F., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., W. Č.. XXX, toho času bytom Q. I. X, XXXXX I., S. a otec P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., W. Č.. XXX, o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje výživné zo strany matky na mal. B. F., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 30 % životného minima na sumu 50,- Eur počnúc od 01.06. 2018 do 31.08.2019 a od 01.09.2019 do budúca na sumu 70,- Eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať k rukám otca vždy do 20.teho dňa v mesiaci vopred.

II. Dlh na výživnom pre mal. B. F. vo výške 831,20 Eur je matka povinná splácať popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 20,- Eur, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd zvyšuje výživné zo strany matky na mal. Q. F., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 30 % životného minima na sumu 60,- Eur počnúc od 01.09.2018 do budúca, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať k rukám otca vždy do 20.teho dňa v mesiaci vopred.

IV. Dlh na výživnom pre mal. Q. F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 691,20 Eur je matka povinná splácať popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 20,- Eur, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 5P/165/2015- 129 zo dňa 20.12.2016 vo výroku týkajúceho sa výšky výživného.

VI. Súd v prevyšujúcej časti návrh otca zamietá.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

VIII. Slovenská republika nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.05.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa otec maloletých dcér domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 5P/165/2015-129 zo dňa 20.12.2016 pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na mal. B. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. F., nar. XX.XX.XXXX tak, že toto výživné sa zo strany matky zvyšuje na mal. B. F., nar. XX.XX.XXXX z výšky minimálneho zákonného výživného, t.j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine mesačne na sumu 120,- Eur mesačne počnúc od 01.06.2018, a na mal. Q. F., nar. XX.XX.XXXX z výšky minimálneho zákonného výživného, t.j. 30 % zo sumy životného minima na

nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine mesačne na sumu 80,- Eur mesačne počnúc od 01.06.2018, ktoré je matka povinná platiť k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

2. Podaný návrh otec odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 5P/165/2015-129 zo dňa 20.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.02.2017, súd rozhodol o.i. nasledovne:

„Na čas po rozvode sa zverujú mal. S. F., nar. XX.XX.XXXX, mal. B. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca - navrhovateľa, ktorý je oprávnený a povinný tieto mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a matka - manželka, ktorá nepodala návrh na rozvod manželstva je povinná prispievať na výživu každého z týchto mal. detí mesačne minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepĺnoleté, nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré výživné na každé z týchto mal. detí je povinná uhrádzať k rukám otca - navrhovateľa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.“

K v čase podania maloletej S. otec uviedol, že nakoľko o pár mesiacov nadobudne plnoletosť, a t.č. už žije v spoločnej domácnosti so svojim partnerom u jeho rodičov v O., s ktorým sa spoločne starajú o ich novonarodené dieťa, a podľa vlastných vyjadrení po dokončení školského roka 2017/2018 v júni 2018 ukončí štúdium na SOŠ v F., ktoré sa z toho istého dôvodu už od 01.04.2018 realizuje formou tzv. individuálneho štúdia, a v štúdiu už nemieni ďalej pokračovať, otec sa podaným návrhom nedomáha zvýšenia výživného aj na ňu.

3. Vo vzťahu k mal. B. a Q. otec - navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na zmenu pomerov na strane rodičov i maloletých detí od právoplatnosti predmetného rozsudku a vývoj životných nákladov, súdom určené výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé mal. dieťa považuje navrhovateľ za nepostačujúce. Uvedená zmena pomerov si vyžaduje vynaloženie zvýšených nákladov spočívajúcich v zabezpečení rôznych školských potrieb, ako aj vo zvýšení výdavkov na stravu, šatstvo, bielizeň, obuv, i voľnočasové aktivity. Náklady na domácnosť obývanú navrhovateľom a deťmi uhrádza v plnej miere len samotný navrhovateľ, pričom mu vypomáha jeho matka - stará matka maloletých detí. Mal. B. a mal. Q. žijú s navrhovateľom, ten sa o maloleté deti riadne stará, v jeho starostlivosti doposiaľ neboli zistené žiadne nedostatky. Matka o maloleté deti neprejavuje žiaden záujem, žije v zahraničí, domov necestuje vôbec. Osobné a majetkové pomery matky navrhovateľovi nie sú známe. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti by však súd mal prihliadať na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa. Výživné, ktoré bolo určené predmetným rozsudkom, je s prihliadnutím na uvedené okolnosti už nepostačujúce. Matka neplatí takto určené výživné pravidelne, často až na výzvu OČTK po tom, čo navrhovateľ podal na ňu trestné oznámenie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. Nad rámec určeného výživného matka žiadnym spôsobom neprispieva, maloletým deťom nekúpi ani darček k narodeninám, či na Vianoce. Potreby maloletých detí a taktiež celkové životné náklady navrhovateľa s maloletými deťmi sú vyššie ako v čase poslednej úpravy výživného, a preto je nevyhnutné tieto skutočnosti pri súčasnom rozhodovaní o zvýšení výživného vziať do úvahy. Pokiaľ ide o osobné a majetkové pomery otca, tento žije spolu s mal. B. a mal. Q. v dvojizbovom byte u jeho matky - starej matky maloletých detí, ktorá je aj vlastníkom tohto bytu. Navrhovateľ žiaden hodnotnejší majetok nevlastní. Navrhovateľ je poberateľom hmotnej núdze, v zmysle Rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny X.Á. A. Q. č. X.-XX zo dňa 05.01.2018 vo výške 115,60 Eur mesačne. Od 02.01.2018 začal vykonávať aktívnu činnosť formou menších obecných služieb, čo mu vynáša 63,07 Eur mesačne. Je poberateľom prídavkov na maloleté dcéry. Mal. B. navštevuje 8. ročník ZŠ v F. S touto dcérou pre zdravotné komplikácie navrhovateľ niekoľkokrát do roka navštevuje nemocnicu, s čím sú zvýšené výdavky na lieky pre túto maloletú a na cestovné pri návštevách lekárov. Je mu vyplácané náhradné výživné. Mal. Q. navštevuje materskú školu, od septembra nastúpi do ZŠ v F. V závere podaného návrhu otec - navrhovateľ uviedol, že je zrejmé, že nie je schopný sám uhrádzať všetky odôvodnené potreby maloletých detí, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, ubytovanie a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolania, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti.

4. Spolu s podaným návrhom otec súdu doručil:

§ Rodný list mal. S.

§ Rodný list mal. B.

§ Rodný list mal. Q.

§ Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 5P/165/2015-129 zo dňa 20.12.2016

§ Rozhodnutie SOŠ v F. zo dňa 27.03.2018

§ Rozhodnutie č. X.-XX zo dňa 05.01.2018

5. Uznesením sp. zn.: 14P/128/2018-23 zo dňa 13.06.2018 súd ustanovil maloletým Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica zo dňa 14.06.2018 súd zistil, že matka maloletých za posledných 12 kalendárnych mesiacov nepoberala a ani nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, peňažné príspevky ani pomoc v hmotnej núdzi. Matka nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jej posledná evidencia bola v období od 03.09.2014 do 12.12.2014 vrátane, pričom bola vyradená pre nespoluprácu s úradom. U otca boli na základe podanej správy osvedčené skutočnosti ním uvedené v podanom návrhu.

7. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 18.06.2018 súd zistil, že matka ani otec nie sú poberateľmi nemocenských dávok ani dávok v nezamestnanosti.

8. Zo správy ustanoveného kolízneho opatrovníka zo dňa 03.07.2018 súd zistil, že z manželstva rodičov matky, O. F., nar. XX.XX.XXXX a otca, P. F., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú v čase podania návrhu maloleté deti S., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 5P/165/2015 zo dňa 20.12.2016 bolo manželstvo rozvedené a mal. deti boli na čas po rozvoze zverené do starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa. Otec spolu s mal. deťmi žije v 2-izbovom byte u svojej matky T. F., nar. XX.XX.XXXX v F. Č.. XXX. Byt pozostáva z obývacej izby, ktorá je k dispozícii otcovi a deťom a spálne, ktorú obýva stará matka. Domácnosť je primerane zariadená vhodným nábytkom, uprataná, čistá. Celková kultúra bývania ako aj hygiena v domácnosti sú na dobrej úrovni. Mal. deti majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý rast a vývin. Stará matka je v rodine nápomocná pri výchove a starostlivosti o deti. Je poberateľkou vdovského dôchodku. Otec prispieva matke na inkaso sumou 133,- Eur. Mal. B. ukončila 8.ročník Základnej školy v F. a od septembra pokračuje v 9. ročníku. Má zdravotné problémy, navštevuje psychologickú poradňu v L. a psychiatrickú ambulanciu v O.Š.. Kvôli zdravotnému stavu má vydaný preukaz ŤZP. Mal. Q. od septembra nastupuje do 1. ročníka Základnej školy v F., kde je riadne zapísaná. Otec pri zápise uhradil 15 Eur + 4 Eur za knižku do školy. Otcovi sa s nástupom dieťaťa do školy podstatne zvýšia výdavky spojené so zakúpením školských potrieb, pomôcok. Mal. Q. je zdravá, dobre prospieva. Obe mal. deti pomerne rýchlo rastú, neustále potrebujú väčšie sezónne oblečenie, obuv a taktiež hygienické potreby. Otec, P. F. je nezamestnaný. Je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, prídavku na deti, náhradného výživného. Na mal. B. poberá kvôli zdravotným problémom príspevok na prevádzku OMV a príspevok na hygienu. Matka sa s deťmi vôbec nekontaktuje deti zabezpečuje otec, vo výchove a starostlivosti mu je taktiež nápomocná jeho matka. Matka mal. detí sa údajne zdržiava na adrese uvedenej v návrhu otca. Osobné a majetkové pomery vzhľadom k tomu, že sa matka zdržiava mimo územia Slovenskej republiky, úradu nie sú známe. Úrad v závere uviedol, že na základe doterajších zistených skutočností, podaný návrh na zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí. Otec sa o deti riadne stará, všetky náklady uhrádza v plnej miere sám, za pomoci starej matky maloletých detí. Vzhľadom k veku detí sa neustále zvyšujú ich potreby a celkové náklady, kde doposiaľ určené výživné je nepostačujúce. V čase určenia výživného mal. Q. navštevovala materskú školu, od septembra nastupuje do 1. ročníka. V rámci zisťovania pomerov v súlade s § 20 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. v platnom znení, ustanovený kolízny opatrovník navrhol súdu, aby zvýšil výživné zo strany matky na sumu zodpovedajúcu potrebám a záujmom maloletých detí.

9. Dňa 16.07.2018 sa súd spojil s matkou O. F. na tel. čísle XXXXXXXXXXXXXXX cestou podateľne s tým, že táto uviedla, že vzhľadom na povinnosti a starostlivosť o mal. dieťa zabudla sa súdu vyjadriť k návrhu, listiny prevzala, svoju neúčast' dodatočne ospravedlňovala finančne nemožnosťou úhrady cestovného. Uviedla, že je nezamestnaná bez príjmu, nie sú jej vyplácané žiadne soc. dávky, nakoľko nemá vybavené ID CARD a taktiež nepoberá prídavky na mal. dieťa, nakoľko sa toto narodilo v Anglicku, nemá vybavené preklady rodného listu a iných dokumentov. Je rozvedená a nevstúpila do

manželského zväzku, žije s druhom, ktorý nie je riadne zamestnaný, príjem dosahuje len na základe brigád cca 800 - 1000 Eur mesačne, z ktorých prostriedkov hradí všetky výdavky na živobytie, s domácnosťou a na mal. deti. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť v H.. Sú len v prenájme a platí za neho 400,- Eur mesačne. Na otázku sudcu či je ochotná dobrovoľne prispievať zvýšeným výživným udala, že teraz otcovi ledva poslala 326,- Eur, lebo bola dlžná za 4 mesiace a nemá viac, keďže živobytie v H. je náročné a nemá ešte svoj príjem, nakoľko ju nikde nechcú zamestnať bez evidencii na soc. poisťovni. Na výzvu sudcu aby sa písomne vyjadrila a uviedla, aký je jej postoj a toto súdu doručila do spisu prerušila spojenie. Sudca spätne pokúšal spojiť s matkou na uvedenom tel. čísle, avšak už len s oznámením mobilného operátora, že číslo je nedostupné s možnosťou zanechania správy či odkazu. O uvedom telefonáte bol spísaný úradný záznam, ktorý je v súdnom spise vedený pod č.l. 39.

10. Súd vo veci vykonal dožiadanie za účelom zistenia pomerov na strane matky na miestne príslušné orgány v H., avšak neúspešne z dôvodu, že matka sa na území H. nezdržiavala a podľa zistenia sa zdržiava v S..

11. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 31.10.2019 súd nad rámec predchádzajúcej správy zistil, že mal. B. je žiačkou 1. ročníka SOŠ F., učebný odbor predavačka. Mal. Q. je žiačkou 2. ročníka Základnej školy v F.. Otec maloletých detí pracuje v Č., v meste U.. Počas jeho neprítomnosti starostlivosť o deti zabezpečuje stará matka, ktorá je synovi nápomocná a má vytvorený blízky citový vzťah k vnučkám. Dievčatá sú na babku naviazané, rešpektujú ju a vzájomne si pomáhajú. Otec ani stará matka neuvádzajú výchovné problémy s deťmi. Riešia bežné situácie, ktoré im život prináša. Obe deti sú zo strany otca a babky podporované a povzbudzované. Ak je otec v práci, vzájomne si telefonujú. S mamou nie sú v kontakte. Otec uviedol, že najstaršia z detí dcéra S. sa odsťahovala k priateľovi a má vedomosť o tom, že je v kontakte so svojou mamou prostredníctvom sociálnych sietí, ale neuvedie mu aktuálny pobyt matky, nakoľko sa vzťah otca a dcéry narušil.

12. Z čestného prehlásenia otca zo dňa 05.08.2020 súd zistil, že otec prispieva svojej matke, t.j. starej matke maloletých na chod domácnosti sumou 50,- Eur mesačne.

13. Na pojednávaní dňa 07.08.2020 otec uviedol, že o deti sa stará od r. 2015, manželka utiekla do Y.. Q. chodí do ZŠ ide do 3 roč., v škole sú s ňou spokojní, chodí na rodičovské združenia. Vážne chorá nie je. Druhá dcéra B. ukončila ZŠ, navštevuje SOŠ Obchodnú v F. ide do 2 roč., v škole sú s ňou spokojní, zapája sa do súťaží, chodí na rodičovské združenia, problémy s ňou nie sú. Jej zdravotný stav je taký, že min. mesiac bola hospitalizovaná v Nem. v O., od narodenia má problémy s pečeňou, sem - tam chodí do nemocnice. Mal aj výdavky v súvislosti s jej zdrav. stavom, ale už sa jej zdrav. stav zlepšil, takže nedostáva nič na kompenzáciu v rámci zvýšených výdavkov s jej zdrav. stavom. Zatiaľ je jej zdrav. stav dobrý. Od júna 2018 mu matka prispieva raz za 4 - 5 mesiacov na deti, neprispieva mu pravidelne každý mesiac. Matka nemá dlh na výživnom. Má mu platiť 28,70 Eur na dcéru mesačne. On nie je zamestnaný, je evidovaný na ÚPSVaR.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

18. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa predstavuje čiastku 29,42 Eur na jedno nepnoleté nezaopatrené dieťa.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o c) výžive maloletého,

25. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

26. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

27. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

28. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu otca je potrebné vyhovieť, nie však v celom rozsahu požadovanej výšky výživného.

29. Z vykonaného dokazovania súdu zistil, že maloleté sú toho času v osobnej starostlivosti otca a to v zmysle rozsudku tunajšieho súdu sp. zn.: 5P/165/2015- 129 zo dňa 20.12.2016, pričom pokiaľ ide o návrh otca na zvýšenie výživného na maloleté dcéry, súd vychádzal pri svojom rozhodovaní z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadal na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, poplatky za bývanie a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

30. Súd pri svojom rozhodovaní preskúmal existenciu zmeny pomerov ako na strane maloletých, tak aj na strane rodičov, pričom dospel k záveru, že v prípade mal. Q. došlo od poslednej úpravy

výživného k nástupu do vzdelávacieho systému, pričom je nespochybniteľné, že s nástupom vzdelávania u maloletého dieťaťa sú vždy objektívne spojené zvýšené náklady na takéto dieťa. U staršej Eriky tiež došlo k zmene pomerov a to v súvislosti s nástupom na vyšší stupeň vzdelávacieho systému, s čím sú tiež jednoznačne spojené zvýšené náklady. Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že každé maloleté dieťa sa takto dostáva na ďalší stupeň vývoja a to, ako z hľadiska biologického, kedy rastie a menia sa aj jeho stravovacie potreby, tak aj mentálneho a v konečnom dôsledku aj spoločenského vývoja, kedy sa zapája do nových vzdelávacích či záujmových činností, čo so sebou prináša zvýšené náklady. Náklady na maloleté tak podľa zistenia súdu objektívne vzrástli a to jednak pokiaľ ide o výdavky na školu, jednak aj pokiaľ ide o náklady na ich bežné oblečenie, obuv, kultúrne vyžitie a v neposlednom rade aj hygienické potreby, berúc tiež na zreteľ ich vek. Súd má tiež na základe vykonaného zisťovania prostredníctvom kolízneho opatrovníka za preukázané, že od posledného rozhodovania vo veci došlo k zmene pomerov aj na strane oboch rodičov.

31. V súvislosti s rozhodovaním súdu o návrhu matky súd poukazuje na úpravu obsiahnutú v § 78 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorej súd pri konštatovaní zmeny pomerov na strane oprávneného dieťaťa je povinný vždy prihliadať aj na vývoj životných nákladov, ktorý nastal od poslednej úpravy, ktorou bolo dieťaťu priznané výživné zo strany povinného rodiča. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že životné náklady oproti obdobiu, v ktorom sa rozhodovalo o poslednej úprave výživného pre maloleté dieťa stúpili a preto súd musel brať túto okolnosť na zreteľ.

32. Súd pri otcovi vychádzal zo zistených pomerov a teda, že jeho príjem tvorí pomoc v hmotnej núdzi vo výške 115,60 Eur mesačne. Od 02.01.2018 začal vykonávať aktivačnú činnosť formou menších obecných služieb, čo mu vynáša 63,07 Eur mesačne. Je poberateľom prídavkov na maloleté dcéry. Podľa správy kolízneho opatrovníka si otec tiež privyrábal v Českej republike. Otec nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, žije v domácnosti jeho matky, ktorej hradí časť výdavkov spojených s chodom domácnosti.

33. U matky súd pri rozhodovaní o výške výživného pre maloleté dcéry vychádzal zo zásady potenciality a nie zo zásady fakticity jej zárobku. Súd u matky nezistil, žeby bola toho času vedená ako uchádzač o zamestnanie, resp. že by sa o zamestnanie uchádzala. Zo strany matky bola súdu len telefonicky opísaná jej údajná životná situácia, na výzvy súdu matka žiadnym spôsobom nereagovala. Súd preto pri svojom rozhodovaní neprihliadol len na skutočné príjmy, ktoré by mala matka dosahovať v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádzal z jej potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré by matka mohla mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jej zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce.

34. Súd vzhľadom na miesto trvalého bydliska matky vychádzal súd pri určení výživného na maloleté zo sumy minimálnej mzdy, ktorá je v súčasnosti vo výške 580,- Eur (v čistom 476,74 Eur) mesačne, a ktorú by matka podľa názoru súdu mohla a mala byť schopná zarobiť.

35. Pokiaľ ide o mal. B., súd rozhodol o zvýšení výživného zo sumy 30 % životného minima na sumu 50,- Eur počnúc od 01.06. 2018 do 31.08.2019 a od 01.09.2019 do budúcnosti na sumu 70,- Eur mesačne, nakoľko práve od 01.09.2019 maloletá začala navštevovať strednú školu a teda práve od tohto dátumu došlo u maloletej k ďalšej zmene pomerov.

36. Pokiaľ ide o mal. Q., súd rozhodol o zvýšení výživného zo sumy 30 % životného minima na sumu 60,- Eur počnúc od 01.09.2018 do budúcnosti nakoľko práve od 01.09.2018 maloletá začala navštevovať základnú školu a teda práve od tohto dátumu došlo u maloletej k zmene pomerov od poslednej úpravy.

37. Hodnotiac všetky uvedené skutočnosti, vzhľadom na aktuálny vek maloletých, ako aj výdavky spojené s uspokojením ich potrieb a vynakladaných na ich starostlivosť má súd za to, že na výživu maloletej B. a Q. toho času postačuje, ak bude matka prispievať k rukám otca spolu sumou 130,- Eur mesačne, čo predstavuje 27,3 % minimálneho potencialného príjmu matky, ktorý by podľa názoru mala byť matka schopná dosahovať. Nakoľko sa však matka dlhodobo zdržiava v zahraničí a to najprv v H. a toho času v S.X.O. existuje podľa názoru súdu predpoklad, že matka dosahuje vyššie príjmy z akých vychádzal súd pri svojom rozhodovaní.

38. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o určení výživného na maloletú B. za obdobie od 01.06. 2018 do 31.08.2019 a od 01.09.2019 do budúca, vznikol matke nedoplatok na výživnom v celkovej výške 831,20 Eur na úhradu ktorého ju súd zaviazal spôsobom uvedeným vo výroku II. tohto rozsudku.

39. Rovnako súd postupoval aj pri mal. Q. a teda vzhľadom na skutočnosť, že súd rozhodol u maloletej o určení výživného za obdobie od 01.09.2018 do budúca, vznikol matke nedoplatok na výživnom v celkovej výške 691,20 Eur na úhradu ktorého ju súd zaviazal spôsobom uvedeným vo výroku IV. tohto rozsudku.

40. Súd v tejto časti vychádzal z toho, že s ohľadom na obdobia, od ktorých došlo k zvýšeniu výživného a sumu, o ktorú sa výživné na jednotlivé maloleté dieťa zvýšilo vznikol matke dlh celkovo výške 2.444,80 Eur, od ktorého súd odrátal sumu uhradeného výživného a to spolu v sume 922,40 Eur.

41. Nakoľko súd týmto rozsudkom rozhodol o novej výške výživného na maloleté, rozhodol aj o zmene rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 5P/165/2015- 129 zo dňa 20.12.2016 vo výroku o výživnom zo strany matky na maloleté dcéry.

42. Keďže súd nevyhovel návrhu otca v celom rozsahu, zamietol jeho návrh v prevyšujúcej časti.

43. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

44. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

45. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

47. Nakoľko v konaní vznikli trovy štátu v súvislosti s vykonaným dožiadaním miestne príslušných orgánov v H.O. ako aj v S., ktoré neprináleží nechať uhradiť žiadnej zo strán, nakoľko vznik týchto trov žiadna zo strán nezapríčinila, s ohľadom aj na ich majetkové pomery rozhodol súd tak, že štátu nepriznal nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.