

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12P/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201450  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820201450.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. H., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Y./XX, V. Z. H., a otca - V. H., nar. XX.XX.XXXX, O. XXX/XX, trvale bytom V. Z. H., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Otec podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.07.2020 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by mal. T. H., nar. XX.XX.XXXX, zveril až do rozhodnutia vo veci samej do starostlivosti otca.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil, tým že mal. T. bol na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa 06.02.2019 č.k. 5P/19/2018-309, v znení potvrdzujúceho rozhodnutia Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.02.2020 č.k. 11CoP/43/2019-472, zverený na čas po rozvoze manželstva do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s právo oboch rodičov zastupovať a spravovať jeho majetok. Striedavá osobná starostlivosť má prebiehať každý druhý pondelok, v čase od 8:00 hod do nasledujúceho pondelka do 8:00 hod. Rozhodnutie sa stalo v časti zverenia mal. T. do osobnej starostlivosti právoplatné a vykonateľné od 20.03.2020. Už počas rozhodovania súdu o odvolaní neexistoval reálny stav, aký bol určený súdom, a reálne sa striedavá osobná starostlivosť nevykonávala. Otec má za to, že ak v čase rozhodovania neboli iné pomery ako súd určil, že počnúc právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej došlo k zmene pomerov v predmetnej veci, čo zakladá plnú dôvodnosť pre zmenu rozhodnutia vo veci samej. V rámci odvolacieho konania predmetnú skutočnosť oznámil odvolaciemu súdu a doložil aj vyjadrenia mal. T. k starostlivosti. Odvolací súd, ale na danú skutočnosť nereflektoval a táto skutočnosť otca donútila podať návrh po právoplatnosti rozhodnutia v časti o starostlivosti o mal. T.. Mal. T. študuje v Bratislave a prevažnú časť svojho času, okrem trávenia času v súvislosti so školskými povinnosťami, trávi pri otcovi, resp. s ním. Otec tiež uviedol, že mal. T. sa už dlhodobo nachádza v starostlivosti otca, a napriek jeho vôli dochádza zo strany matky k núteniu mal. k tomu, aby bol a zotrval v striedavej osobnej starostlivosti, a teda aj u matky, a to proti jeho vôli, pričom mal. T. hrozí matka zavolaním polície, v prípade, že nedôjde k akceptovaniu výkonu striedavej osobnej starostlivosti, a teda nepríde k matke.

3. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal otec návrh na zmenu zverenia mal. T. do jeho osobnej starostlivosti a vznik povinnosti matky prispievať na výživu mal. T. matkou sumou 100 EUR mesačne vopred k rukám otca. Uvedené konanie prebieha na tunajšom súde pod identickou spisovou značkou.

4. Matka vo vyjadrení pre kolízneho opatrovníka uviedla, že nesúhlasí s návrhom na zverenie mal. T. do otcovej starostlivosti.

5. Súd ustanovil uznesením č. k. 12P/33/2020-15 z 13.07.2020 mal. T. za kolízneho opatrovníka v tomto konaní Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536.

6. Na základe žiadosti súdu o zaslanie aktuálnej správy zo šetrenia pomerov z rodinného prostredia mal. dieťaťa, zaslal kolízny opatrovník súdu správu zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov u mal. T. z 20.07.2020, z ktorej okrem iného vyplýva, že mal. T. študuje na gymnáziu v Bratislave, býva na internáte. Domov chodí len na víkendy. Od septembra 2020 nastupuje do 3. ročníka. Mal. T. uviedol, že na pojednávaní v roku 2019 sa vyjadril, že chce byť zverený do striedavej osobnej starostlivosti nakoľko si myslel, že to bude dobre prebiehať. Avšak rodičia nedokážu medzi sebou komunikovať. S otcom sa dokáže lepšie porozprávať a má s ním vybudovaný lepší vzťah, finančne ho podporuje otec. Chce byť zverený do osobnej starostlivosti otca, matku by navštevoval na základe ich vzájomnej dohody. Otec uviedol, že počas štúdia je mal. T. na internáte v Bratislave, cez víkendy a voľné dni bude s otcom v V. v drevnici, prípadne vo V.. Kolízny opatrovník odporučil, aby súd vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Súd sa v konaní oboznámil z listinami, ktoré tvoria spis - najmä návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, rodný list mal. dieťaťa, stručnou správou o žiakovi vydanou školským internátom pri Q. H.A. K., V. X, B., rukou písaným vyjadrením mal. dieťaťa, rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/19/2018-309 zo dňa 06.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/43/2019-472zo dňa 25.02.2020.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

13. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

15. Súd v konaní zistil, že mal. T. bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/19/2018-309 zo dňa 06.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 11CoP/43/2019-472 zo dňa 25.02.2020 č.k. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Vôľa mal. T. sa v súčasnosti od vyššie uvedeného rozhodnutia odlišuje v tom, že už nechce byť zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ale do osobnej starostlivosti otca, s ktorým má lepšie vybudovaný vzťah. Matku by chcel navštevovať na základe dohody s ňou. Mal. T. študuje na gymnáziu v Bratislave, kde aj býva na stredoškolskom internáte. Z uvedeného vyplýva, že mal. T. trávi väčšinu času v Bratislave a voľné dni skôr s otcom. Z vyjadrení otca je zrejmé, že čas s otcom mimo Bratislavy mal. T. trávi vo Viedni na otcovej drevenici v V. Z. H.. Mal. T. dovŕši dňa XX.XX.XXXX 18 rokov veku, súd ho preto považuje za mal. dieťa blízke veku dospelosti s vôľovými a vyjadrovacími schopnosťami, ktoré jednoznačne umožňujú prejavenie a aj presadenie si svojho názoru, a to aj voči rodičom. Nebolo tiež zistené, že by z dôvodu nedodržovania režimu striedavej starostlivosti podala matka návrh na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých. Matka uvedený stav preto po právnej stránke zjavne akceptuje a nie je tu akútne hroziace nebezpečenstvo, ktoré by mal. T. hrozilo núteným výkonom rozhodnutia, t.j. že by bol vytrhnutý z jeho obvyklého prostredia proti svojej vôli. Uvádzané zavolanie polície nie je právne spôsobilé vynútiť striedavú osobnú starostlivosť, ale len nátlakom na mal. T. a v konečnom dôsledku môže len zhoršiť jeho vzťah k matke.

16. Podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá však v tomto konaní osvedčená nebola, súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

17. O náhrade trov konania rozhodne súd spolu s rozhodnutím vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.