

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/176/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118395199
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:6118395199.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej v právnej veci žalobcu: L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. G. XXX XX . L., zastúpeného zákonným zástupcom - matkou: H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. G. v konaní zastúpeného: JUDr. Martin Balvan, advokát so sídlom Štúrova 74/138, 949 35 Nitra, IČO: 42 336 791, proti žalovanému: M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. O. XXX, XXX XX N. G., zastúpenému: Advokátska kancelária Marko, s.r.o., so sídlom Gróbska 19, 900 27 Bernolákovo, IČO: 36 860 646, o zaplatenie sumy 51.000 eur s príslušenstvom, o späťvzati Pžaloby, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 10. júla 2019 č.k. 8C/16/2019-61 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 51.000 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 51.000 eur od 01.01.2017 do zaplatenia a žalobcovi priznal nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Žalovaný podal odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote. K odvolaniu sa následne vyjadril žalobca.
3. V priebehu odvolacieho konania doručil žalobca späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie vedené v predmetnej veci pod sp.zn. 8C/16/2019 v celom rozsahu zastavil a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania. Uviedol, že so žalovaným dňa 24.06.2020 uzatvoril Dohodu o urovaní, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal k úhrade jeho nároku. V zmysle dohody sa tiež vzdal nároku na náhradu trov konania.
4. Žalovaný sa vyjadril k späťvzatiu žaloby žalobcom písomným podaním, v ktorom uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby v celom rozsahu a že si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje.
5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal účinnosť späťvzatia žaloby bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie o pripustení späťvzatia.
6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím, preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 370 CSP späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

9. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP. K späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku uzatvorenia Dohody o urovaní, teda pre správanie žalovaného, ktorý sa zaviazal k úhrade nároku, a preto procesne úspešnému žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalobcovi ale nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože sa ho vzdal.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).