

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25Em/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201423  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201423.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletú: Y. Š., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa matky: D. Š., Q. XX.XX.XXXX, U. D. XXX, XXX XX D. a otca: H. Š.X., Q.. XX.XX.XXXX, U. Š. U., XXX XX Š. U., vo veci oprávneného: H. Š.X., Q.. XX.XX.XXXX, U. Š. U., XXX XX Š.W. U., právne zastúpený: Mgr. Henrich Schindler, advokát, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnej: D. Š., Q. XX.XX.XXXX, U. D. XXX, XXX XX D., o výkon rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 26P/113/2018-193 zo dňa 21.10.2019, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 30.04.2020 bol súdu doručený návrh oprávneného na výkon rozhodnutia vo veci maloletej, a rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 26P/113/2018-193 zo dňa 21.10.2019, v časti úpravy styku otca s maloletou, v zmysle ktorého je otec maloletej oprávnený stýkať sa s maloletou Y. Š., Q.. XX.XX.XXXX, v rozsahu styku upraveného v rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 26P/113/2018-193 zo dňa 21.10.2019, počas obdobia šiestich mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku v rozsahu každý párny týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a po skončení šesťmesačného adaptačného obdobia v rozsahu každý párny týždeň v čase od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas obdobia vianočných sviatkov v každom párnom roku v čase od 24.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod. a v nepárnych kalendárnych rokoch v čase od 31.12. od 9.00 hod. do 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 17.00 hod. Oprávnený svoj návrh odôvodnil tým, že od marca 2020 matka odmieta otcovi kontakt s maloletou. Napriek tomu, že otec sa opakovane dostavil do miesta bydliska matky, táto mu dieťa odmietla vydať a úmyselne bráni maloletej nielen osobný, ale aj telefonický kontakt. O skutočnosti, pre ktorý sa styk nemal uplatňovať povinná otca neinformovala 48 hodín ako súd uložil v rozsudku, ale až v čase, keď sa dostavil do miesta bydliska a dožadoval sa kontaktu s maloletou. Ako argument matka uvádza, že dieťa neodovzdá z dôvodu aktuálnej pandémie, avšak táto nijakým spôsobom nemôže obmedziť výkon rodičovský práv otca, naviac ak neexistuje žiadny relevantný dôvod na to, aby stretávanie neprebehlo. V niektorých prípadoch sa pritom matka v danom čase doma nenachádzala a bola aj s dcérou odcestovaná autom na neznámom mieste. Otec považuje správanie matky za účelové v úmysle pretrhnúť akýkoľvek kontakt s otcom. Matka si úmyselne neplní ani ďalšie povinnosti jej uložené, Aj v období, počas ktorého maloletej styk s otcom umožňovala, maloletú na stretnutie nepripravovala, nezabala jej žiadne veci, a to ani na ošatenie, ani hračky. Matka odmieta poskytnúť akékoľvek informácie o maloletej, prípadne o jej zdravotnom stave. V prípade, keď sa otec chce sám u matky o dieťati informovať, matka na otca verbálne útočí, je arogantná a vulgárna, pričom opätovne situáciu zneužíva, aby mohla otcovi odopierať práva.

2. Dňa 10.07.2020 súd vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica ako ustanoveného kolízneho opatrovníka na predloženie správy o sociálnom šetrení, v ktorej uviedol, že Úrad vykonal šetrenie v rodine dňa 14.7.2020. Vykonaným šetrením sa zistilo, že rodina obýva na uvedenej adrese D. XXX, rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky maloletého dieťaťa. Rodinný dom pozostáva zo vstupnej chodby, sociálneho zariadenia (WC, kúpeľňa), kuchyne a troch izieb - izby starej matky, izby plnoletej X. Š. a izby ktorú obýva maloletá Y. spolu so svojou matkou. Dom je kompletne a účelne zariadený tak, aby spĺňal potreby všetkých členov domácnosti. Izby sú útulné a priestranné, udržiavané v čistote a poriadku. Hygiena domácnosti je na požadovanej úrovni. Maloletá má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý vývin, trávenie voľného času, učenie i odpočinok. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala stará matka maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že jej dcéra pani D. Š. je v práci a maloletá Y. je so svojou matkou, nakoľko sa veľmi tešila, že si urobí výlet. O stretávaní sa otca s maloletou má vedomosť. Minulý týždeň mala ísť Y. k otcovi. Keď prišiel otec v piatok pre maloletú, matka bola v práci. V domácnosti sa okrem mal. Y. nachádzala iba stará matka a X. (Y.a staršia sestra). Maloletá bola na styk s otcom pripravená a zbalená. Maloletá Y. však otca požiadala aby prišiel pre ňu až v sobotu, s čím otec podľa vyjadrenia starej matky súhlasil. Otec sa s maloletou Y. dohodol, že pre ňu príde na druhý deň o 10.00h. Pred tým než odišiel, pýtal si od maloletej aby mu ukázala aké mala vysvedčenie. Stará matka uviedla, že maloletá má v škole výborné výsledky, je výborná v matematike aj v slovenčine. Dostala aj niekoľko diplomov. Od otca však za dobré vysvedčenie nič nedostala ani pochvalu. Na druhý deň bola maloletá na styk s otcom presne na 10.00h. prichystaná. Otec však v stanovenom čase neprišiel a neprišiel ani o 11.00h. ani o 12.00h. Táto skutočnosť bola oznámená matke maloletej, ktorá sa následne pokúšala s otcom telefonicky skontaktovať, ale bez úspechu. Následne mu teda poslala SMS. Ďalej tiež stará matka uviedla, že maloletá odmieta k otcovi ísť aj s ním telefonicky komunikovať. Keď má ísť v piatok otcovi, už deň vopred začne mať zažívacie ťažkosti, prestane komunikovať, odhadzuje mobil, odmieta jesť. Keď je maloletá v strese, ohryzá si nechty, odmieta ísť k otcovi, plače. Stará matka poukázala na to, že v minulosti, t.j. keď žili rodičia maloletej v spoločnej domácnosti, otec sa o mal. Y. 7. rokov jej života nezaujímal. Keď prišiel domov z práce, vždy si našiel nejakú zámienku aby vyprovokoval hádku. Maloletá bola často svedkom otcovho agresívneho správania sa voči matke. Stalo sa, že maloletá matku pred otcom aj bránila. Otec maloletej mával často stavy nepríčetného správania. Keď bol následne konfrontovaný s tým, čo urobil, tvrdil že to nie je pravda, že sa to nestalo. Otec si maloletú bráva k sebe, ale vôbec sa jej nevenuje. Stalo sa, že maloletá matke od otca volala, aby si pre ňu prišla, pretože sa u otca nudí (otec sa celý čas venoval pozeraniu televízora), alebo zobral mal. Y. na celý deň na ryby, pretože on rád na ryby chodí. Y. sa však neopýtal či chce ísť. Celý deň bola o hladu, iba na dvoch suchých rožkoch a dvoch jablkách. Raz keď si otec prišiel pre maloletú Y., prišiel aj s nejakou svojou priateľkou z Košíc. Y. plakala, nechcela ísť. Otec si ju aj napriek tomu zobral a namiesto do Zvolena odišli priamo do Košíc. Nikomu o tom nedal vedieť, iba keď maloletá Y. volala o 1.00h. v noci, lebo nemohla spať a bola hladná. Stará matka sa tiež vyjadrila, že matka maloletej sa chcela s otcom ohľadne styku dohodnúť, ale u otca maloletej s tým matka neuspela.

Dňa 20.7.2020 úrad vykonal pohovor s matkou maloletej. Matka uviedla, že styk maloletej s otcom sa realizuje od rozvodu podľa rozhodnutia súdu. Najskôr to bolo každý druhý víkend iba v sobotu a od júna 2020 sa styk rozšíril na každý druhý víkend. Matka priznala, že počas pandémie, keď bol vyhlásený núdzový stav, z dôvodu obavy novej nákazy neboli tieto stretnutia pravidelné (mesiace marec, apríl, máj). Matka sa vyjadrila, že otcovi maloletej dala alternatívny návrh s ktorým otec najskôr súhlasil, ale keď od neho žiadala aby jej dohodu podpísal, odmietol ju podpísať. Matka uviedla, že otcovi v styku s maloletým dieťaťom nebráni. Maloletá je vždy na styk s otcom na čas a riadne pripravená, má zbalené potrebné oblečenie s ohľadom na aktuálne počasie. Maloletú sa matka snaží na styk s otcom vždy psychicky pripraviť, snaží sa ju motivovať, aby k otcovi chcela ísť, nakoľko maloletá k otcovi ísť odmieta a odmieta s ním aj telefonovať. Táto nechota maloletej môže podľa matky prameniť na jednej strane z toho, že maloletá sa otca bojí, nakoľko bola často svedkom otcovho agresívneho správania sa voči matke a na druhej strane je to, že maloletá sa matke priznala, že sa u otca nudí, pretože sa jej nevenuje. Matka poukázala na skutočnosť, že maloletá je veľmi aktívne dieťa, rada trávi čas vonku. Keď maloletá otca volala aby išli von, odmietol to s tvrdením, že teraz je veľmi teplo, že neskôr. Keď ho maloletá oslovila neskôr, otcovou odpoveďou bolo, že je už na to chladno. Maloletá sa tiež mala matke priznať, že ju otec zobral na celý deň na ryby, ale ju to nebavilo. Matka sa tiež vyjadrila, že otec o tom, že sa styk s maloletou nebude realizovať vždy vopred informovala. Buď s otcom maloletej telefonovala, alebo mu poslala SMS. Prekážky prečo sa styk neuskutočnil neboli vždy len na strane maloletej, ale stalo sa, že sa stretnutie nemohlo uskutočniť, pretože sa nedalo otcovi. Posledné stretnutia, ktoré sa mali uskutočniť a to matka nebola prítomná, sa neuskutočnili z dôvodu, že pri jednom z nich maloletá odmietla s otcom ísť a sama to otcovi oznámila. Pri druhom raze odmietla ísť v piatok s tým, že chce ísť iba v

sobotu s čím otec súhlasil. S maloletou Y. sa dohodol, že pre ňu príde v sobotu o 10.00h. Maloletá bola v sobotu presne na čas zbalená a prichystaná. Otec však pre ňu neprišiel a ani sa jej neozval.

Úrad dňa 20.7.2020 telefonicky oslovil aj otca maloletej pána H. Š.. Pán Š. uviedol, že na podanom návrhu trvá aj napriek tomu, že chodia psychológovi na UPSVaR v Banskej Štiavnici. S bývalou manželkou sa už nedostáva do konfrontácie. Je však presvedčený, že dcéra je zmanipulovaná, donútená zvoliť si medzi otcom a matkou. Podľa jeho názoru sa Y. dostala do pozície rozhodovania, či bude s otcom alebo nie. Toto sa podľa otca začalo diať posledný 1,5 až 2 mesiace od kedy začala pandémia COVID-19. Bývalá manželka bola s dcérou neustále doma. Bola na OČR o čom on nemal vedomosť. Každý deň s ňou bola doma a to malo podľa jeho názoru vplyv na dcéru, mali svoj program. Je presvedčený, že dcére kadečo nasľubovala a na návštevy so svojim otcom ju nepripravovala. Je presvedčený, že keď s ním dcéra nejde, bývalá manželka malej pripravuje nejaký náhradný program, alebo už bol ten program vopred navrhnutý. Stalo sa napr., že keď prišiel za dcérou, bývalá manželka ani dcéra neboli doma aj keď to bol jeho čas kedy mal byť s dcérou on. Bývalá manželka nepovedala, že mu ju nedá, ale spomenula tam nejakú podľa jeho názoru výhovorku. Toto sa malo stať počas pandémie cca 2 - 2,5 mesiaca dozadu. Čo sa týka stretávania sa s mal. od podania návrhu sa otec vyjadril, že sa s maloletou stretáva veľmi ojedinele. Pre dcéru by si mal chodiť podľa súdneho rozhodnutia o 17.00h., ale chodievajú aj o 16.30h., niekedy 16.45h., niekedy mešká, čo priznal. Keď mešká posieľa SMS, že bude 20-30min. meškať. Nevidí v tom však žiadny problém. Keď príde skôr nikto sa z rodiny neunúva vyjsť von. Buď vyjde staršia dcéra X. aby mu oznámila, že Y. s ním nechce ísť, alebo pošlú mal. Y.. Naposledy bol pre dcéru minulý týždeň. Bývalá manželka nebola doma, rozprával sa len s dcérou. Tá vyšla von a prosila ho, že s ním nechce ísť. Dcéru so sebou nezobral, podľa jeho vyjadrenia nebude dcéru brať na silu. Toto sa malo stať po dva razy, čo mu dcéra povedala, že s ním nechce ísť. Uviedol, že domáce prostredie matky je vysoko kontrolované a podľa jeho názoru je na dcéru je vyvíjaný nátlak zo strany ani nie tak matky ako starej matky. Ďalej tiež uviedol, že veľakrát nemohol byť s dcérou kvôli pandémie. Bývalá manželka však podľa jeho vyjadrenia, ani raz nenavrhol náhradný program, že by bol s mal. mimo stanovený čas. On sa pokúšal o to aby sa s dcérou mohol stretnúť mimo stanovený čas. Matka to údajne odmietla s tým, že sa má držať súdneho rozhodnutia, s čím nie je otec podľa jeho vyjadrenia stotožnený. Vyjadril sa, že najbližšie má byť s maloletou tento víkend, ale ešte nevie ako to bude kvôli jeho práci. Zrejme bude na cestách a nestihne sa vrátiť domov. Uviedol však, že keď je dcéra u neho majú spolu pripravený program. Napríklad keď je vonku pekne venujú sa športovému rybolovu. Maloletá Y. má rybársky výstroj. Chodievajú tiež na prírodné kúpaliská, prípadne sú vo Zvolenskej Európe, alebo pred činžiakom na ihrisku. Chodia do kina prípadne si pozrú nejaký dobrý film doma. Uviedol, že maloletej sa snaží vyplniť čas.

Vzhľadom na skutočnosť, že bolo rodičom rozsudkom OS ZH vedeného pod spis. značkou 26P/113/2018 zo dňa 21.10.2019 uložené výchovné opatrenie a to vo forme povinnosti podrobovať sa odbornému poradenstvu na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, Referát poradensko-psychologických služieb (RPPS) a to na obdobie najdlhšie 12 mesiacov, bol RPPS zo strany úradu dožiadaný o zaslanie priebežnej správy z poradensko-psychologického procesu, ktorého sa okrem rodičov zúčastňovala aj maloletá Y. Š. ako aj dospelá X. Š.. Cieľom poradenského procesu má byť v záujme maloletého dieťaťa zlepšenie konštruktívnej komunikácie medzi rodičmi ako aj na základe odporúčania súdnej znalkyne PhDr. Martiny Bečkovej, v kooperácii s odborníkom (napr. UPSVaR) postupne rozvíjať vzťah otca s maloletým dieťaťom. Usmerňovať otcov výchovný prístup k maloletému dieťaťu a na základe vyhodnotenia výsledkov progresu daného procesu postupne môcť rozširovať kontakt otca s maloletou Y. z jedného dňa až po každý druhý víkend v mesiaci od piatku do nedele. Priebežné výsledky z poradensko-psychologického procesu vid' priložená správa od RPPS Banská Štiavnica.

Na základe zistených skutočností v rodine maloletého dieťaťa, úrad konštatuje, že styk otca s maloletým dieťaťom sa realizuje a to s ohľadom na aktuálne potreby maloletej Y.. Rodičia stále nedokážu spolu konštruktívne komunikovať. Ich vzájomné nezhody nepriaznivo vplyvajú na maloletú Y., ktorá k otcovi odmieta chodiť. S rodinou sa však na zlepšení situácie pracuje prostredníctvom psychológa úradu. Rodičia ako aj maloletá sa pravidelne zúčastňujú sedení na Referáte poradensko-psychologických služieb.

3. Dňa 27.07.2020 doručila povinná vyjadrenie k návrhu na výkon rozhodnutia v ktorom uviedla, že počas rozvodu manželstva maloletá Y. aj teraz už plnoletá sestra X. zažívali množstvo stresujúcich situácií, domácnosť bola plná hádok, kriku, fyzických útokov zo strany H. Š.. Všetky útoky videla aj maloletá Y., čo viedlo k jej ďalšiemu odcudzeniu od otca. Po rozvode maloletá Y. začala navštevovať otca každú druhú sobotu. Chodila po ňu jej sestra X.. Tak isto sa jej celé soboty venovala. Otec len oddychoval a

nevenoval sa maloletej Y.. Po pár mesiacoch sa staršia sestra X. vrátila ku mne, nakoľko otec jej dal na starosť celú domácnosť, žiadal od nej platenie nájomného, a vyhrážal sa jej vyhodnením na ulicu. Po návrate staršej dcéry domov maloletá stratila záujem o návštevy u otca. Motivovala som maloleté Y., čo budú spolu robiť, ale nevyšlo to. Nudila sa u neho. Otec bol žiadať na súde výkon rozhodnutia. Obviňuje ma z marenia návštev. Nie je to pravda. Dcéra bola na stretnutie pripravená, oblečená, on však so mnou posledný mesiac nekomunikoval, skladal mi telefón.

4. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

5. Podľa čl. 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

6. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

7. Podľa § 376 ods. 1 a 2 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

8. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

9. Podľa § 380 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

10. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

11. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

12. Podľa § 3 ods. 4 vyhlášky, ak súd požiada v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d) vyhlášky. Ak bola ako súčasť vykonávaných opatrení podľa osobitného predpisu navrhnutá mediácia ako odborná metóda

na uľahčenie riešenia konfliktných situácií v rodine, správa podľa prvej vety obsahuje aj informáciu o mediácii.

13. Podľa § 390 písm. b) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

14. Podľa § 390 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví došlo k splneniu povinností.

15. Právna úprava vyplývajúca z CMP týkajúca sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v spojení s vyhláškou precizuje postup súdu v rámci vykonávacieho konania a zdôrazňuje ochranu maloletého dieťaťa pred ujmom, ktorá by mohla vzniknúť núteným výkonom rozhodnutia, ukladá súdu povinnosť zohľadňovať nielen správanie sa povinného pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Je povinnosťou súdu zistiť, či pre neplnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia existujú ospravedlniteľné dôvody. Novokoncipované ustanovenia štvrtej časti CMP dôsledne sledujú dve fázy konania o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých.

16. V prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, pričom v súlade s § 3 citovanej vyhlášky zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. V tomto smere zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom, psychologickom alebo inom odbornom poradenstve, môže nariadiť neodkladným opatrením povinnosť podrobiť sa uvedenému poradenstvu. Dôvody, pre ktoré súd zamietne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, vyplývajú buď z existencie ospravedlniteľných dôvodov alebo zo zistenia, že dobrovoľne dochádza k plneniu povinnosti vyplývajúcej z vykonateľného rozhodnutia. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne.

17. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že za danej situácie nie je dôvod na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, pretože sa nepreukázalo, že by matka bezdôvodne bránila vo výkone súdneho rozhodnutia. Naopak z predložených vyjadrení o realizovaní styku bolo preukázané, že styk oprávneného s maloletou sa realizuje aj počas trvania mimoriadnej situácie vyhlásenej vládou Slovenskej republiky v súvislosti so šírením koronavírusu COVID-19. V prípadoch, v ktorých nedošlo k realizácii stretnutí maloletej s otcom, bolo zistené, že buď sa otec na niektoré stretnutia nedostavil, ak keď maloletá bola na stretnutia pripravená, alebo príčinou bol nezáujem maloletej o stretnutia s otcom. Tento nezáujem jednak vyplýval z prechádzajúceho správania zo strany a jednak z nezáujmu otca o maloletú v čase ich spoločného stretnutia. Súd v predmetnom prípade nemôže nariadiť výkon rozhodnutia, nakoľko dochádza k jeho plneniu zo strany oprávnenej, resp. jej snaha o stretnutie otca s maloletou, avšak maloletá má z týchto stretnutí stres a ohrozujú jej psychické zdravie. Súd musí v prvom rade sledovať záujem maloletej, a to či má vôľu stretnúť sa s otcom alebo nie. Súd na základe vyššie uvedeného rozhodol tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia a rozhodol tak, že návrh na výkon rozhodnutia zamietol z dôvodu, že k jeho realizácii dochádza prostredníctvom stretnutí maloletej s otcom, avšak je tu existencia osobitného zreteľa, t. j. odmietavý postoj maloletej k otcovi, ktorý bráni týmto stretnutiam.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici, štvormo ( § 362 CSP ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) - ( § 363 CSP ).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 370 a nasl. CMP ).